



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Кж1 1072/24  
8.11.2024. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Растка Поповића, председника већа, Марка Јоцића и Данка Лаушевића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Росанде Џевердановић Савковић, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ и др, одлучујући о жалби бранилаца окривљеног АА, адвоката Јована Марића и адвоката Ане Тодосијевић, изјављене против пресуде Трећег основног суда у Београду К.бр.1212/23 од 01.07.2024. године, у седници већа одржаној дана 31.10.2024.године, а након већања и гласања дана 08.11.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

**ДЕЛИМИЧНИМ УСВАЈАЊЕМ** жалбе бранилаца окривљеног АА, адвоката Јована Марића и адвоката Ане Тодосијевић, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду К.бр.1212/23 од 01.07.2024. године, тако што Апелациони суд у Београду окривљеном АА, због извршења продуженог кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, на основу чланова 4, 42, 45, 50, 51 и 54 КЗ, утврђује казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца и новчану казну, као споредну казну, у одређеном износу од 10.000,00 (десетхиљада) динара, те му, на основу одредбе члана 67 став 2 КЗ, опозива условну осуду која му је изречена правноснажном пресудом Првог основног суда у Београду К.бр.485/23 од 25.05.2023. године, па му казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца, из наведене пресуде, узима као утврђену, па га, применом напред наведених законских прописа и одредбе члана 60 КЗ, **осуђује на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца и новчану казну, као споредну казну, у одређеном износу од 10.000,00 (десетхиљада) динара**, коју је окривљени дужан платити у року од шест месеци од правноснажности пресуде, а ако окривљени не плати новчану казну у остављеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора, а окривљеном се, у изречену

јединствену казну затвора, у смислу одредбе члана 63 КЗ, урачунава време проведено у притвору од 09.08.2023. године, до 08.11.2024. године, док се првостепена пресуда, у ставу I изреке, у односу на окривљеног АА, због извршења кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, УКИДА и предмет, у том делу, враћа првостепеном суду на поновно суђење.

### Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду К.бр.1212/23 од 01.07.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим, у ставу I изреке, због извршења продуженог кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, а ставом II изреке, због извршења продуженог кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, па су му, применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 50, 51 и 54 КЗ, претходно утврђене појединачне казне затвора, и то за продужено кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казна затвора у трајању од осам месеци, а за продужено кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казна затвора у трајању од једне године и два месеца и новчана казна, као споредна казна, у одређеном износу од 10.000,00 динара, коју је окривљени дужан платити у року од шест месеци од правноснажности пресуде, па му је, применом члана 67 став 2 КЗ, опозвана условна осуда која му је изречена пресудом Првог основног суда у Београду К.бр.485/23 од 25.05.2023. године, правноснажна и извршна дана 25.05.2023. године, којом му је, због кривичног дела крађа из члана 203 став 1 у вези члана 30 КЗ, изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора од четири месеца, са роком провере од годину дана, те му је наведена казна затвора узета као утврђена, а уз даљу примену одредбе члана 60 КЗ, осуђен је на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и на новчану казну, као споредну казну, у одређеном износу од 10.000,00 динара, коју је окривљени дужан платити у року од шест месеци од правноснажности пресуде, а ако окривљени не плати новчану казну у остављеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора. На основу одредбе члана 63 КЗ, у изречену казну затвора окривљеном АА ће се урачунати време проведено у притвору, одређен решењем дежурног судије за претходни поступак Трећег основног суда у Београду Кпп.Д.141/23 од 11.08.2023. године, који му се рачуна од 09.08.2023. године, када је лишен слободе, па надаље, а најдуже док му не истекне време трајања казне затвора на коју је осуђен неправноснажном пресудом Трећег основног суда у Београду К.бр.1212/23 од 01.07.2024. године. На основу члана 258 став 4 ЗКП, оштећени ББ и ВВ, ради остваривања имовинскоправног захтева, упућени су на парнични поступак, док је, на основу члана 264 став 4 ЗКП, окривљени АА ослобођен у целости да накнади трошкове кривичног поступка из члана 261 став 2 тачка 1-6 и тачка 9 ЗКП, као и награде за вештака, који трошкови падају на терет буџетских средстава суда.

Против напред наведене пресуде, благовремено су жалбу изјавили браниоци окривљеног АА, адвокат Јован Марић и адвокат Ана Тодосијевић, из свих законских

разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду Трећег основног суда у Београду К.бр.1212/23 од 01.07.2024. године, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, или ожалбену пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, уз доношење решења о укидању притвора окривљеном, те уз захтев да буду обавештени о дану и часу одржавања седнице већа Апелационог суда у Београду.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, у поднеску Ктж.бр.1134/24 од 16.10.2024. године, предложио је да Апелациони суд у Београду одбије као неосновану жалбу бранилаца окривљеног АА, адвоката Јована Марића и адвоката Ане Тодосијевић, те потврди пресуду Трећег основног суда у Београду К.бр.1212/23 од 01.07.2024. године.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у складу са одредбом члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног АА, адвоката Јована Марића и адвоката Ане Тодосијевић, на којој је размотрио списе предмета, па је, након разматрања навода и предлога из жалбе, као и предлога јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, те након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно одредби члана 451 став 1 ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Првостепеном пресудом, у ставу II изреке, окривљени АА оглашен је кривим због продуженог кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ. У жалби бранилаца окривљеног АА, у односу на предметно кривично дело, истиче се да окривљени АА јесте признао извршење овог кривичног дела, међутим одбрана је става да је означавање времена извршења кривичног дела морало бити тачно одређено сатницом и минутима, јер о томе сведочи постојање писаних доказа од стране банака и забележеног времена са банкомата са којих је подизан новац, а такође није наведено место где се банкомати, са којих је извршена злоупотреба, налазе.

Међутим, Апелациони суд у Београду налази да је изрека првостепене пресуде, у односу на продужено кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, у погледу времена и места извршења предметног кривичног дела, јасна и разумљива, будући да су наведени тачни датуми сваке појединачне радње која улази у састав предметног продуженог кривичног дела, док навођење да су радње предузете тачно одређеног дана, у преподневним часовима, изреку првостепене пресуде, у погледу времена извршења кривичног дела, не чини нејасном. Такође, и место извршења овог кривичног дела, довољно је прецизирано навођењем да је кривично дело извршено у Београду, ГО Земун, на банкоматима банке "Поштанска штедионица", "ОТР" банке и "АИК" банке.

Имајући у виду довољно прецизирано место и време извршења кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, те да је окривљени АА признао извршење предметног кривичног дела, које признање је првостепени суд правилно у потпуности прихватио

као сагласно одредби члана 88 ЗКП, те поткрепљено и писаним доказима, односно није у супротности са изведеним доказима, то је првостепени суд, на потпуно и правилно утврђено чињенично стање, правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сва субјективна и објективна обележја продуженог кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, за које је и оглашен кривим.

Међутим, према оцени Апелационог суда у Београду, основано се жалбом бранилаца окривљеног АА, првостепена пресуда побија у ставу I изреке, којим је окривљени АА оглашен кривим да је, у саизвршилаштву са НН Камберијем, извршио продужено кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, будући да је првостепена пресуда, у наведеном делу, донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 9 ЗКП и члана 438 став 1 тачка 11 и став 2 тачка 2 ЗКП.

Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 9 ЗКП, на тај начин што је прекорачио оптужбу тако што је у ставу I изреке пресуде, а у односу на диспозитив оптужног акта, унео измене додавши у тачки 1. “док се окривљени АА налазио у непосредној близини”, у тачки 2. “док је окривљени АА разговарао са њом, а потом је изашао и био у непосредној близини” и у тачки 3. “који се налазио у непосредној близини”, те на тај начин изашао из граница описа догађаја какав је дала оптужба. Наиме, суд је везан за чињенични опис дела изложен у оптужном акту, односно измене чињеничног описа дела у изреци пресуде, морају остати у границама чињеничног основа оптужбе, тачније у границама оних чињеница и околности на којима се оптужба заснива. У конкретном случају, првостепени суд је у изреку под I тачке 1. 2. и 3. додао радње окривљеног АА, чиме су му стављене на терет оне чињенице које тужилац није обухватио описом дела. Наведено додавање у ставу I изреке, под тачкама 1. 2. и 3, које је првостепени суд учинио, не представља само измену описа дела дат у оптужном акту, нити се тиме ради о истој радњи и истом опису догађаја у његовим битним деловима.

Такође, основано се у жалби бранилаца окривљеног АА, истиче да, у односу на постојање саизвршилаштва у извршењу продуженог кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, изрека првостепене пресуде, у наведеном делу, не садржи радњу окривљеног АА, коју исти предузима у циљу учествовања у радњи извршења или доприносу извршења кривичног дела и наступелих последица, нити првостепени суд у образложењу износи јасне и аргументоване разлоге, којим радњама АА се остварује саизвршилаштво као облик саучесништва, у кривичном делу крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, описаног у ставу I изреке првостепене пресуде.

Имајући у виду све изнето, Апелациони суд у Београду је, делимичним усвајањем жалбе бранилаца окривљеног АА, првостепену пресуду преиначио тако што је окривљеном, за продужено кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, утврдио казну затвора у трајању од једне године и два месеца и новчану казну, као споредну казну, у одређеном износу од 10.000,00 динара, те на основу одредбе члана 67 став 2 КЗ,

опозвао условну осуду која му је изречена правноснажном пресуду Првог основног суда у Београду К.бр.485/23 од 25.05.2023. године и казну затвора у трајању од четири месеца узео као утврђену, а уз даљу примену одредбе члана 60 КЗ, окривљеног осудио на јединствену казну затвора у трајању од једне године и три месеца, те на новчану казну, као споредну казну, у одређеном износу од 10.000,00 динара, коју је окривљени дужан платити у року од шест месеци од правноснажности пресуде, у коју јединствену казну затвора му се, на основу члана 63 КЗ, урачунава време проведено у притвору, ценећи као олакшавајуће околности на страни окривљеног АА његово коректно држање пред судом, признање радњи кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица, чиме је допринео бржем окончању предметног кривичног поступка, те изражено искрено кајање и жаљење због учињеног, као и да се ради о младом човеку, оцу троје малолетне деце о којима се брине и стара, па и отежавајућу околност у виду изражене упорности приликом извршења радњи предметног кривичног дела. Према оци Апелационог суда у Београду, овако изреченом кривичном санкцијом, у конкретном случају се може остварити сврха кажњавања прописана одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

У односу на продужено кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, Апелацион суд у Београду је усвојио жалбу бранилаца окривљеног АА, те првостепену пресуду, у овом делу, укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење. У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама изнетим у овом решењу, те отклонити битне повреде одредаба кривичног поступка на које је указано, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати довољне, јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога, Апелациони суд у Београду је, на основу одредбе члана 459 став 1 ЗКП и члана 458 став 1 ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Росанда Цевердановић Савковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Растко Поповић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић