



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1083/23
30.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Мирјане Поповић, председника већа и судија др Миодрага Мајића и Снежане Јовановић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Миленковић као записничарем, у кривичном поступку **против окривљеног АА**, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 КЗ у продуженом трајању у смислу члана 61 КЗ и др, одлучујући о жалбама јавног тужиоца ОЈТ у Панчеву и браниоца окривљеног, адвоката Цицка Јана, изјављеним против пресуде Основног суда у Панчеву К бр.74/23 од 13.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 30. октобра 2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

I

УСВАЈАЊЕМ жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву, **УКИДА СЕ** пресуда Основног суда у Панчеву К бр.74/23 од 13.07.2023. године у делу у ком је окривљени у тачки I изреке оглашен кривим због извршења кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ и списи предмета у наведеном делу враћају првостепеном суду на поновно суђење.

II

Поводом жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву, а по службеној дужности, **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Основног суда у Панчеву К бр.74/23 од 13.07.2023. године у тачки II изреке, само у делу одлуке о казни, тако што Апелациони суд у Београду окривљеног АА, због извршења кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, **ОСУЂУЈЕ** на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и новчану казну у износу од 30.000,00 (тридесет хиљада) динара.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву К бр.74/23 од 13.07.2023. године, окривљени АА је у ставу првом оглашен кривим да је извршио кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, за које му је суд утврдио казну затвора у трајању од шест месеци и да је извршио кривично дело превара из члана 208 став 1 КЗ у продуженом трајању у смислу члана 61 КЗ, за које му је суд утврдио казну затвора у трајању од једне године и новчану казну у износу од 30.000,00 динара, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од једне године и четири месеца и новчану казну у износу од 30.000,00 динара, с тим што се окривљеном дозвољава да наведену новчану казну плати у року од шест месеци од дана правноснажности пресуде. Ако окривљени не буде платио новчану казну у поменутом року, суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара, новачне казне бити одређен један дан казне затвора.

Оштећени ББ и ВВ су са својим имовинско-правним захтевима упућени на парницу.

На основу одредбе члана 264 став 4 ЗКП, одређено је да је окривљени ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка, док трошкови постављеног браниоца по службеној дужности падају на терет буџетских средстава суда и биће прецизирани посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Панчеву само у делу пресуде којом је окривљени АА оглашен кривим за кривично дело крађа из члана 203 став 1 у вези са чланом 61 КЗ због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због повреде кривичног закона, као и против наведене пресуде због одлуке о кривичној санкцији са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и пресуду првостепеног суда преиначи у погледу правне квалификације кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ, у вези са чланом 61 КЗ, тако што ће окривљеног огласити кривим за продужено кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, као и у погледу одлуке о казни тако што ће окривљеном АА изрећи јединствену казну затвора у дужем трајању, као и новчану казну у већем износу и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Цицка Јано, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, али из чије садржине се утврђује да пресуду побија само у делу одлуке о казни и трошковима кривичног поступка, са предлогом да се првостепена пресуда преиначи и окривљеном ублажи казна у односу на досуђену.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Јано Цицка, поднео је одговор на жалбу јавног тужиоца ОЈТ у Панчеву, са предлогом да Апелациони суд у Београду исту одбије и остао при жалбеним наводима и предлозима.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж

бр. 1162/23 од 28.09.2023. године, предложио да се жалба ОЈТ у Панчеву усвоји, побијана пресуда преиначи у погледу правне квалификације тако што ће се окривљени АА огласити кривим за продужено кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 КЗ, у вези са чланом 61 КЗ, као и у погледу одлуке о казни, тако што ће се окривљеном изрећи јединствена казна затвора у дужем временском трајању, као и новчана казна у већем износу, а да се жалба браниоца окривљеног одбије као неоснована.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и побијану пресуду, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је након оцене жалбених навода и предлога одлучио као у изреци.

По мишљењу већа Апелационог суда у Београду, основано се жалбом јавног тужиоца указује да су у делу у ком је окривљени оглашен кривим због извршења кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ разлози пресуде нејасни и противречни изреци, због чега се у том делу није могла испитати њена правилност и законитост.

Наиме, окривљени је у ставу првом побијане пресуде оглашен кривим да је дана 23. новембра 2022. године око 13,00 часова, дошао до продавнице Д.о.о. "...", ушао у продавницу, претећим тоном обратио се радници оштећеној ГГ којој је рекао: "да се измакне и да се не помера, да не зове полицију, да ће он да узме оно што му треба", те се оштећена из страха склонила са стране, као и да је дана 25. новембра 2022. године, око 8,30 часова, дошао до продавнице СТР "...", стао на улазна врата продавнице, којом приликом се обратио радници оштећеној ДД речима: "узми корпу и дај ми кафу "Гранд" од 200 грама", након чега се поново обратио радници тражећи да му донесе и чоколаде "Милка" од 300 грама, те је оштећена из страха узела корпу и у исту ставила 9 паковања кафе марке "Гранд" од по 200 грама и 8 чоколаде "Милка" од по 300 грама.

Дајући разлоге за своју оцену да се у радњама окривљеног стичу битни елементи кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ, првостепени суд је навео следеће - да би постојало кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 КЗ, поменуто дело мора бити извршено на нарочито опасан или нарочито дрзак начин, на такав начин, односно таквим средствима да је могло доћи до опасности по живот, тело и имовину пасивног субјекта или било ког другог лица. Крађа на нарочито дрзак начин постоји онда када је извршена на такав начин да прелази уобичајну дрскост која по правилу постоји и код обичне крађе, па по оцени суда та граница у конкретном случају у радњама окривљеног АА није пређена, јер ни на који начин окривљени није запретио оштећенима, односно није применио никакав ни блажи степен принуде, осим што је неспорно да се окривљени обратио оштећенима критичном приликом на одређени заповедни начин, али није викао на њих, нити је том приликом на било који начин запретио оштећенима неким оруђем или оружјем, па из тих разлога првостепени суд није могао да прихвати правну квалификацију ОЈТ Панчево из оптужног предлога Кт 1645/22 од 20.01.2023. године.

Овакви разлози првостепеног суда противречни су изреци у којој се наводи да се окривљени претећим речима обратио оштећеној ГГ, а истовремено су нејасни, с

обзиром на то да чињеница да окривљени није викао на оштећене, нити им запретио оруђем или оружјем, није сама по себи довољна за оцену да се ради о кривичном делу крађа из члана 203 став 1 КЗ. Наиме, код кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ, учинилац сам долази до притежања над ствари. Такође, одузимање покретне ствари у смислу наведеног кривичног дела подразумева сваку радњу којом се без примене силе или претње и без савлађивања већих препрека, односно без прекомерне дрскости и опасности постиже да покретна ствар дође у фактичку власт извршиоца дела или по његовој вољи, у власт трећег лица.

Истовремено, дрскост у извршењу крађе исказује се упорношћу и безобзирношћу учиниоца у њеном вршењу и истиче његову спремност да уз велики ризик изврши дело или да искористи ситуацију када се најмање очекује да би се могла извршити крађа. При њеном извршењу треба бити испољена посебна одлучност или безобзирност, па околност да окривљени није изричито претио оштећенима, нити викао на њих није довољна за закључак да не постоји нарочита дрскост у поступању. Стога се основано у жалби јавног тужиоца указује да разлози првостепеног суда за закључак да радње окривљеног према оштећеним радницама ГГ и ДД у себи не садрже већу количину криминалне опасности него што то подразумева кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ нису јасни и довољни, због чега се за сада не могу прихватити као правилни.

Имајући у виду да је услед учињене битне повреде одредаба кривичног поступка укидање првостепене пресуде у односу на кривично дело описано у тачки 1. изреке нужно, то је иста усвајањем жалбе јавног тужиоца у том делу укинута и списи предмета враћени првостепеном суду на поновно суђење, како би у поновном поступку правилно ценећи све одлучне чињенице, за своју одлуку дао јасне, аргументоване и непротивречне разлоге, а код оваквог стања ствари Апелациони суд у Београду није разматрао жалбу браниоца окривљеног којом пресуду побија у делу одлуке о висини јединствене казне затвора и трошковима кривичног поступка.

С обзиром на то да је Апелациони суд у Београду делимично укинуо првостепену пресуду, при чему је оценио да се део пресуде у ком је окривљени у тачки 2. изреке оглашен кривим због извршења кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ може издвојити без штете за правилно пресуђење, то је по службеној дужности првостепену пресуду испитао у односу на ово дело само у погледу одлуке о кривичној санкцији. Другостепени суд је нашао да је правилно првостепени суд приликом доношења одлуке о врсти и висини кривичне санкције ценио све околности из члана 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена и да је истима дао адекватан значај. Наиме, правилно је првостепени суд од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио чињеницу да је делимично признао извршење кривичног дела, а од отежавајућих околности његову претходну вишеструку осуђиваност, између осталог за истоврсна кривична дела. С обзиром на утврђене олакшавајуће и отежавајуће околности на страни окривљеног, правилно је првостепени суд окривљеном због извршења наведеног кривичног дела утврдио казну затвора у трајању од једне године и новчану казну од 30.000,00 динара, на коју га је Апелациони суд у Београду по службеној дужности и осудио, налазећи да ће се истом у потпуности остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, с обзиром на

тежину извршеног кривичног дела, степен повреде заштићених друштвених вредности, степен кривице и личност окривљеног.

На основу свега изнетог, Апелациони суд у Београду је применом одредаба чланова 458 и 459 ЗКП донео одлуку као у изреци.

Записничар

Снежана Миленковић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић