



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1222/23
8.2.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Оливере Анђелковић и Маје Илић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић Неђић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Санковића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр. 75/23 од 14.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 08.02.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

Усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Санковића, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду К.бр. 75/23 од 14.09.2023. године у погледу начина издржавања казне затвора у трајању од 1 (једне) године, на коју је окривљени АА првостепеном пресудом осуђен, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, тако што Апелациони суд у Београду, на основу одредбе члана 45 став 3 и 4 КЗ, **ОДРЕЂУЈЕ** да се наведена казна има извршити тако што ће је осуђени издржавати у просторијама у којима станује, без примене мере електронског надзора, а у коју казну ће му се, сходно одредби члана 63 КЗ, урачунати време проведено у притвору од 27.01.2023. године до 20.04.2023. године, као и време проведено на мери забране напуштања стана од 20.04.2023. године, с тим да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција. Уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању од шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, док се жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду **ОДБИЈА** као неоснована, а првостепена пресуда, у преосталом делу, остаје неизмењена.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр. 75/23 од 14.09.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, за које је, применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54, 56 и 57 КЗ, осуђен на казну затвора у трајању од 1 године, у коју му се, на основу одредбе члана 63 КЗ, урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр. 44/23 од 29.01.2023. године, а који му се рачуна од 27.01.2023. године, када је лишен слободе, до 20.04.2023. године, када му је решењем Вишег суда у Београду К.бр. 75/23 – Кв.бр. 1538/23 од 20.04.2023. године притвор замењен мером забране напуштања стана, као и време проведено на наведеној мери, почев од 20.04.2023. године до 20.07.2023. године, када му је мера укинута. На основу одредбе члана 87 у вези са чланом 348 став 6 КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета, и то: један преправљени аутоматски стартни пиштољ марке “Zoraki”, модел 925, калибра 9 x 17 мм, фабричког броја ..., са пригушивачем пучња, ручне израде и приодајућег продуженог оквира. На основу одредбе члана 261 и 264 ЗКП, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеном АА изрећи казну затвора у дужем трајању, и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Жељко Санковић, због одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду у погледу начина издржавања казне затвора у трајању од 1 године, тако што ће одредити да се иста извршава у просторијама у којима окривљени станује, у складу са одредбом члана 45 став 3 КЗ, истовремено захтевајући да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

Бранилац окривљеног је поднео и одговор на жалбу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, с предлогом да се жалба јавног тужиоца одбије као неоснована.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је, у поднеску Ктж.бр. 1311/23 од 13.11.2023. године, предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и првостепену пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеног АА осудити на казну затвора у дужем трајању, а да жалбу браниоца окривљеног одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, окривљеног

АА и његовог браниоца, адвоката Жељка Санковића, на којој је размотрио списе, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао, у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је, по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалба браниоца окривљеног је основана, док је жалба јавног тужиоца ВЈТ у Београду неоснована.

Наиме, првостепени суд је приликом одлучивања о висини казне коју ће изрећи окривљеном од олакшавајућих околности ценио чињеницу да је окривљени потпуно признао извршење кривичног дела, да се коректно и искрено држао пред судом, затим његове личне и породичне прилике, и то младост окривљеног у време извршења кривичног дела, чињеницу да је отац једног малолетног детета, ранију неосуђиваност, као и да је изразио кајање, док је нашао да отежавајућих околности није било. Ценећи све наведене олакшавајуће околности, а у одсуству отежавајућих, првостепени суд је правилно закључио да исте имају карактер нарочито олакшавајућих околности које оправдавају примену института ублажавања казне из члана 56 и 57 КЗ, те је првостепени суд правилно поступио када је окривљеног за предметно кривично дело осудио на казну затвора у трајању од једне године.

По оцени Апелационог суда у Београду, казна затвора у наведеном трајању сразмерна је тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и иста је нужна, али и довољна за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Међутим, основано се жалбом браниоца окривљеног наводи да би се у конкретном случају сврха кажњавања у потпуности постигла тако што би се казна затвора у наведеном трајању извршила на тај начин што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, у смислу одредбе члана 45 став 3 КЗ, посебно имајући у виду личност учиниоца, његов ранији живот, његово држање после учињеног кривичног дела, те степен кривице. Имајући у виду све наведено, и по оцени Апелационог суда у Београду, у конкретном случају се може очекивати да ће се и на овај начин остварити сврха кажњавања, због чега је овај суд, усвајањем жалбе браниоца окривљеног, преиначио првостепену пресуду у погледу начина издржавања казне, те је одлучио као у изреци.

С обзиром на овако донету одлуку, жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ у Београду, којима се побија првостепена пресуда због одлуке о кривичној санкцији, тако што се предлаже изрицање строже казне, оцењени су као неосновани.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 459 став 1 ЗКП, Апелациони суд у Београду одлучио је као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Мирјана Јанковић Недић,с.р.**

**Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић