



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1240/23
27.3.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Душанке Ђорђевић, председника већа, Јелене Шкулић и Марка Јоцића, чланова већа, уз учешће саветника Јелене Каличанин Војновић, као записничара, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 КЗ и др., одлучујући о жалби јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Ктo бр.324/21 од 14.7.2023. године, жалби браниоца окривљеног АА и ББ, адвоката Ивана Бајазита и жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Пацића, изјављених против пресуде Вишег суда у Београду К број 402/21 од 6.4.2023. године, након седнице већа одржане дана 22.1.2024. године у присуству окривљених АА и ББ, те присуства њиховог браниоца адвоката Ивана Бајазита и присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Пацића, те одсуству уредно обавештеног заменика јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, а након већања и гласања, одржаног дана 27.3.2024. године, донео је, следећу

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ жалбе бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Бајазита, те жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Пацића, **УКИДА СЕ**, пресуда Вишег суда у Београду К број 402/21 од 06.4.2023. године у делу **изреке у ставу I под тачком 1** – којом је окривљени АА, оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 3, 2 и 1 КЗ, те у делу **изреке у ставу I под тачком 6**, којом су окривљени АА и ББ оглашени кривима и то окривљени АА због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ, окривљени АА и ББ због извршења кривичног дела изнуда из члана 214 став 1 у покушају у вези са чланом 30 КЗ, а окривљени ББ у подстрекавању у вези са чланом 34 КЗ, и претмет се у том делу упућује првостепеном суду на поновно суђење.

УСВАЈАЊЕМ жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду у делу **изреке у ставу II тачка 1** – којом је окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 КЗ, а **поводом жалбе јавног тужиоца, а по службеној дужности, и у делу изреке у ставу II тачка 2** – којом је окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ подстреквањем у вези са чланом 34 КЗ.

УСВАЈАЊЕМ жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, **ПРЕИНАЧАВА** се пресуда **само у делу одлуке о казни** у делу којом је окривљени АА, оглашен кривим **ставом I тачка 2 и 3 изреке пресуде**, а окривљени ББ оглашен кривим **ставом I тачка 4 и 5 изреке пресуде**, па Апелациони суд у Београду на основу одредби члана 4, 42, 45, 48, 50, 51 и 54 КЗ, **претходно**

окривљеном АА због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које је ставом I тачка 2 изреке пресуде оглашен кривим **утврђује казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и новчану казну у износу од 200.000,00 динара**, а због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које ставом I тачка 3 изреке пресуде, оглашен кривим, **утврђује казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци**, затим на основу одредби члана 62 став 1 КЗ, окривљеном АА **узима као утврђену казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци** по правноснажној пресуди Основног суда у Пожаревцу К број 624/20 од 27.12.2021. године, те даљом применом одредбе члана 60 и 63 КЗ, **окривљеног АА ОСУЂУЈЕ на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 3 (три) месеца** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 16. марта 2021. године до 03. новембра 2021. године и време проведено на издржавању казне затвора по правноснажној пресуди Основног суда у Пожаревцу К број 624/20 од 27.12.2021. године, **и на новчану казну у износу од 200.000,00 динара**, коју се окривљени обавезује да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Уколико новчану казну окривљени не плати у овом року првостепени суд ће, новчану казну заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара, новчане казне одредити један дан затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

окривљеном ББ, због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које је ставом I тачком 4 изреке пресуде оглашен кривим **утврђује казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 динара**, а затим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које је ставом I тачка 5 изреке пресуде оглашен кривим **утврђује казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца**, те даљом применом одредби члана 60 и 63 КЗ, окривљеног **окривљеног ББ ОСУЂУЈЕ на јединствену казну затвора у трајању од 10 (десет) месеци**, у коју ће се урачунати време проведено на задржавању почев од 16.3.2021. године до 18.3.2021. године и на мери забране напуштања стана уз електронски надзор, почев од 18.3.2021. године до 6.4.2023. године **и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара**, коју је окривљени обавезан да плати у року од 15 дана

од дана правноснажности пресуде. Уколико новчану казну окривљени не плати у овом року, првостепени суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

У преосталом делу жалбе браниоца окривљених ББ и АА, адвоката Ивана Бајазита и браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Пацића, као и жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду се **ОДБИЈАЈУ** као неосноване, а пресуда се у **непреиначеном делу и делу који није укинут, ПОТВРЂУЈЕ.**

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 402/21 од 6.4.2023. године, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 3, 2 и 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године, затим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и новчана казна од 200.000,00 динара, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године, те због извршења кривичног дела изнуда у покушају из члана 214 став 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, те је окривљеном на основу одредбе члана 62 став 1 КЗ узета као утврђена казна затвора у трајању од 5 (пет) месеци по правноснажној пресуди Основног суда у Пожаревцу К 624/20 од 27.12.2021. године па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 7 (седам) година, у коју ће се урачунати време проведено у притвору и новчану казну у износу од 200.000,00 динара. Суд је према окривљеном АА изрекао меру безбедности одузимања предмета и то једног пиштоља “Црвена застава”, једног револвера “Arminius HW4/6” и пиштоља марке “Zogaki 2906”, 5 пакетића опојне дроге кокаин и два мобилна телефона. Окривљени ББ је изреком исте пресуде оглашен кривим због извршења једног кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци и новчана казна од 100.000,00 динара, због једног кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 2 (два) месеца, због извршења једног кривичног дела изнуда из члана 214 став 1 КЗ у покушају у вези члана 30 КЗ у подстрекавању у вези члана 34 КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци, па је даље окривљени ББ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и 1 (једног) месеца, у коју му се урачунава време проведено у задржавању и на мери забране напуштања стана и новчану казну у износу од 100.000,00 динара. Према окривљеном ББ је изречена и мера безбедности одузимања предмета и то 44 метка, 2 ПВЦ кесице опојне дроге кокаин,

једне дигиталне вагице и дрвене даске са пластичним поклопцем. Оштећени ВВ и ГГ су за остваривање истакнутих имовинскоправних захтева упућени на парницу, а окривљени су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка, о чијем износу ће бити накнадно одлучено посебним решењем. Ставом другим изреке исте пресуде, а на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП окривљени АА је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 КЗ, а окривљени ББ ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ подстрекавањем у вези члана 34 КЗ, те је одлучено да трошкови кривичног поступка за ова кривична дела падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде благовремене жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, односно како је то у жалби наведено првенствено у делу одлуке о кривичној санкцији, те правне квалификације кривично-правних радњи за које је окривљени ББ терећен, те у ослобађајућем делу у односу на окривљеног АА, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду у осуђујем делу због одлуке о кривичној санкцији, а у осталом делу пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење;

-бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Иван Бајазит, из свих законских разлога са предлогом да Апелациони суд у Београду пресуду у целисти укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Пацић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или пресуду преиначи тако што ће окривљеног АА ослободити у односу на кривична дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 321 КЗ, недозвољена производња, држање и ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ, изнуда у покушају из члана 214 став 1 КЗ у вези члана 30 КЗ, а у односу на кривична дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ окривљеног казнити најблажом прописаном казном, те га ослободити обавезе плаћања трошкова кривичног поступка.

Одговор на жалбу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду је изјавио бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Иван Бајазит, у коме је оспорио наводе изјављене жалбе и предложио суду да је одбије као неосновану.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.бр. 1329/2 од 20.11.2023. године изнео предлог да се жалба јавног тужиоца ВЈТ у Београду усвоји као основана те пресуда у изреци под ставом I преиначи у погледу одлуке о казни, а у делу изреке под ставом II, у ослобађајућем делу, укине и предмет

врати првостепеном суду на поновно одлучивање, а жалбе бранилаца окривљених одбију као неосноване и ожалбена пресуда у непреиначеном делу под ставом I изреке пресуде потврди.

Апелациони суд у Београду је најпре одржао седницу већа на којој је у присуству окривљених АА и ББ и њиховог браниоца адвоката Ивана Бајазита, те присуству браниоца окривљеног АА адвоката Николе Пацића и одсуству уредно обавештеног заменика јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио целокупне списе заједно са ожалбеном пресудом и изјављеним жалбама, пресуду је испитао у смислу одредбе члана 451 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога нашао да треба одлучити као у изреци ове пресуде, а ово из следећих разлога:

Према налажењу овог суда основано је изјављеним жалбама бранилаца окривљених указано овом суду да је пресуда у делу изреке у ставу I тачка 1, којим је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 3, 2, 1 КЗ, затим у делу изреке у ставу I тачка 6 којом су окривљени АА и ББ оглашени кривима због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ, а окривљени АА и ББ због извршења кривичног дела изнуда из члана 214 став 1 КЗ у покушају у вези члана 30 КЗ, а окривљени ББ у подстрекавању у вези члана 34 КЗ, жалбом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду у делу изреке у ставу II тачка 1 којом је окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело изазивања опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 КЗ, ослобођен од оптужбе, нејасна и противречна датим разлозима, а у пресуди постоји одсуство разлога о битним чињеницама везаним за ове делове пресуде, због чега њена законитост и правилност у овом делу није могла бити испитана и пресуда је у том делу морала бити укинута.

Када је у питању кривично дело из става I тачка 1 изреке пресуде којом је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 3, 2, 1 КЗ, основано је изјављеним жалбама бранилаца окривљених указано овом суду на чињеницу да је првостепени суд пропустио да образложи из којих доказа је утврдио да је окривљени АА неутврђеног дана на неутврђен начин неовлашћено *набавио* ручни ракетни бацач М80 64 мм са ракетом М80 чије држање није дозвољено грађанима и који је велике разорне моћи. Наиме, у разлозима пресуде на страни 26. је наведено да је суд закључио да је са потребном извесношћу утврђено да је окривљени АА неовлашћено набавио ручни ракетни бацач М80 велике разорне моћи, али је пропустио да да разлоге за овакав закључак, односно да образложи став о томе да је тужилац суду доставио доказе за радњу набављања ватреног оружја за које је окривљени оглашен кривим, следом чега је чињенично стање остало непотпуно утврђено, а дати разлози нејасни и недовољни, па правилност и законитост пресуде у овом делу није могла бити испитана и пресуда је у овом делу морала бити укинута.

Надаље, основано је изјављеним жалбама бранилаца окривљених указано да је у погледу кривичног дела описаног под ставом I тачком 6 изреке пресуде, изрека нејасна

и неразумљива, те супротна датим разлозима. Наиме, почетак чињеничног описа кривичних дела за која су окривљени оглашени кривима чини умишљајни покушај кривичног дела изнуде од стране обојице окривљених над оштећеним ГГ, а у наставку је описана радња извршења као засебно кривично дело – бацање бомбе на објекат "...", која радња се приписује искључиво окривљеном АА, а затим наставак радње извршења – остављање телефона и слање порука, те позивање оштећеног, суд утврђује да је предузео окривљени АА, али да је на то био подстрекнут од стране окривљеног ББ. Дакле, основано је изјављеним жалбама указано да према опису изреке следи да окривљени АА, самостално доноси одлуку о изнуди, започиње радњу извршења бацањем бомбе на објекат оштећеног, а тек након тога се укључује окривљени ББ који га подстрекава на наставак радње извршења.

Према ставу овога суда потпуно је нејасно описано накнадно подстрекавање након започете радње извршења непосредног извршиоца, а ово је и супротно самом кривично-правном појму подстрекавања, како је то основано истакнуто у изјављеним жалбама.

Такође, основано је жалбама указано да је последњом изменом оптужнице јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Кт.бр. 324/21 од 24.02.2022. године окривљеном ББ стављено на терет извршење кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ подстрекавањем у вези са чланом 34 КЗ (дакле подстрекавање окривљеног АА од стране окривљеног ББ, али не за кривично дело изнуда у покушају, већ за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ у вези члана 34 КЗ, за које је окривљени оглашен кривим), те следи да је окривљени ББ осуђен за кривично дело за које није ни терећен, чиме је повређен идентитет оптужбе и пресуде.

Коначно основано је изјављеним бранилаца указано да је ББ оглашен кривим и за покушај и за подстрекавање на кривично дело изнуде, па је и у овом смислу изрека пресуде неразумљива и најасна.

У ослобађајућем делу пресуда је укинута усвајањем жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду у односу на окривљеног АА, а по службеној дужности, а поводом те жалбе у односу на окривљеног ББ. Наиме, основано је изјављеном жалбом оспорена правилност закључка првостепеног суда о томе да није доказано да је окривљени АА извршио кривично изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 КЗ, будући да из доказа у списима произлази да није постојала конкретна опасност за живот и тело лица, јер је окривљени АА испалио ракету у раним јутарњим часовима, када није било никога на улици или у близини и јасно је да је извршилац са тиме и рачунао и да је очигледно ракета погодила дрво које се налазило испред објекта којом је том приликом дошло до више мањих оштећених на фасади објекта. Основано је оспорен закључак суда да нема доказа да је ракета М-80 била усмерена ка ДД, ЋЋ и ВВ, јер ни сами сведоци то не тврде.

Према налажењу овог суда неприхватљив је став првостепеног суда да ношење и употреба - испаливање ракете – зоље у правцу објекта у коме је у доњем делу

ресторан, а у горњем делу стамбени простор, који је окружен паркираним аутомобилима и осталим стамбеним објектима, при чему је реч о оружју велике разорне моћи, не представља конкретну опасност за живот и тело сведока ДД, ЂЂ и ВВ, који су се налазили у ресторани и стамбеном делу објекта. Овакав закључак је према ставу овог суда нелогичан и неживотан, јер чињеница да је ракета ударила у грану дрвета, што је изменило њен лет и положај у лету и знатно ублажило дејство, се не може уписати у умишљај то јест хтење окривљеног. Основано је изјављеном жалбом јавног тужиоца истакнуто да то да ли је у питању добар или лош руковалац ракетом велике разорне моћи не може бити извињавајућа околност за постојање кривичног дела за које се окривљени терети, следом чега је пресуда и у ослобађајућем делу, односно окривљеног АА морала бити укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Надаље, основано је истакнуто у изјављеним жалбама бранилаца да је окривљени ББ ослобођен оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ подстрекавањем у вези члана 34 КЗ, односно да је ослобођен за кривично за које је оптужен у вези са истим догађајем, а претходно је за тај кривично-правни догађај и оглашен кривим, како је то претходно објашњено, због чега је изрека пресуде у ослобађајућем делу у односу на окривљеног ББ такође неразумљива и морала је бити укинута, и то по службеној дужности, а поводом жалбе јавног тужиоца којом је правилност пресуде у ослобађајућем делу у односу на окривљеног АА основано оспорена. Дакле, у односу на овог окривљеног ослобађајући део јесте супротан осуђујућем, и у циљу правилног и потпуног утврђења чињеничног стања се овај део пресуде у односу на окривљеног ББ не може издвојити, а да то не буде без штете за правилно и потпуно утврђење, због чега је овај суд поступао по службеној дужности у смислу одредбе члана 451 ЗКП и пресуду је и у овом делу укинуо.

У поновљеном суђењу, првостепени суд ће полазећи од навода из ове одлуке, отклонити начињене недостатке, те ће правилном оценом изведених доказа правилно и потпуно утврдити чињенично стање, те правилно применити закон, након чега ће бити у могућности да донесе правилну одлуку за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге, које ће овај суд моћи да прихвати.

Надаље, неосновано се жалбом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, спори правилност и законитост одлуке суда да кривично-правне радње окривљеног ББ описане у ставу I тачка 4 изреке ожалбене пресуде, квалификује као кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, а не као кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 3 у вези става 1 КЗ, за које је окривљени оптужбом терећен. Према ставу жалбе овако погрешно кривично-правна квалификација је узрокована неправилно и погрешно утврђеним чињеничним стањем, па се спори се оцена изведених доказа првостепеног суда и износи теза о томе да је првостепени суд погрешно прихватио одбрану окривљеног ББ у којој је објаснио да је тачно да је 44 метка који су претресом пронађени код њега у кући, његово власништво, а да 25 или 26 метака калибра 7,62 милиметра не припадају окривљеном, већ ЕЕ који је имао пиштољ који је раздужио и меци су му остали, будући да је према ставу жалбе јавног тужиоца, оваква одбрана

окривљеног ББ исконструисана, и као таква исказом сведока ЕЕ потврђена, при чему из доказа у списима следи да је окривљени без икаквих примедби потписао потврду о привремено одузетим предметима којом су, између осталог, поред већ обухваћених 44 метка од овог окривљеног одузети и спорни меци у количини од 25, 26 комада

Цитирани наводи жалбе су оцењени као неосновани будући да је првостепени суд правилном и свестраном оценом свих изведених доказа, правилно цењених како појединчано тако и у њиховој међусобној вези, закључио да је 25, 26 метака пронађено у гаражи, у саставу породичне куће где окривљени ББ живи са ..., у непокретности која је власништво ..., испитаног сведока ЕЕ. Правилно је првостепени суд прихватио одбрану окривљеног ББ у којој је спорио своје власништво над овом муницијом, будући да је таква одбрана поткрепљена исказом сведока ЕЕ, који је пред судом објаснио да су меци пронађени у гаражи његово власништво, те исказом сведока ЖЖ, полицијског службеника, који је пред судом објаснио да је више од 40 метака пронађено у спаваћој соби у плакару окривљеног ББ, а остатак преко 20 метака у гаражи, па како није било других доказа који би поткрепили тврдњу тужилаштва да су и ови меци и то 25 односно 26 метака калибра 7,62 милиметра, власништво окривљеног ББ, то је суд правилно и потпуно утврдио чињенично стање, а затим правилно применио закон и окривљеног огласио кривим због извршења кривичног дела из члана 348 став 1 КЗ, а не 348 став 3 у вези става 1 КЗ за које је оптужбом терећен, јер у конкретном случају није доказано да је окривљени невлашћено држао муницију у већој количини.

Пресуда се у делу одлуке о казни, спори како жалбеним наводима бранилаца окривљених тезом о томе да су окривљени строго кажњени, тако и жалбеним наводима јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, наводима о томе да су окривљени благо кажњени. Међутим, према налажењу овог суда основано је изјављеном жалбом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду оспорена правилност и законитост пресуде у делу одлуке о казни наводима о томе да је суд пренаглашен значај дао утврђеним олакшавајућим околностима што је резултирало благим кривичним санкцијама. Наиме, према налажењу овог суда првостепени суд је приликом доношења одлуке о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном АА, правилно као олакшавајућу околност ценио релативну младост, а на страни окривљеног ББ, то што је неосуђиван и отац двоје малолетне деце, док је као отежавајуће околности на страни окривљеног АА, правилно цењена ранија осуђиваност, због кривичних дела са елементима насиља и у циљу прибављања противправне имовинске користи, док у односу на окривљеног ББ, није било отежавајућих околности, али је пренаглашен значај дао утврђеним олакшавајућим околностима, због чега је према налажењу овог суда усвајањем жалбе, јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду пресуда преиначена у делу одлуке о казни.

Апелациони суд у Београду је ценећи све олакшавајуће и отежавајуће околности на страни окривљеног АА, односно олакшавајуће околности и одсуство отежавајућих околности на страни окривљеног ББ, и дајући овим чињеницама адекватан значај, а даље ценећи степен кривице, јачину повреде и угрожавања заштићеног добра најпре окривљеном АА због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја, из члана 348 став 1 КЗ за које је изреком пресуде у ставу I под тачком 2 оглашен кривим, најпре утврдио казну затвора у трајњу од једне године и шест месеци и новчану казну у износу од 200.000,00 динара,

а због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које је у ставу I тачком 3 изреке пресуде оглашен кривим, претходно утврдио казну затвора у трајању од шест месеци, након чега је на основу одредбе члана 62 став 1 КЗ, узео као утврђену казну затвора од пет месеци по правноснажној пресуди Основног суда у Пожаревцу К.бр.624/20 од 27.12.2021. године, те је окривљеног АА осудио на јединствену казну затвора у трајању од две године и три месеца, а у казну затвора је сходно одредби члана 63 КЗ урачунао време проведено у притвору и време проведено на издржавању казне затвора по пресуди Основног суда у Пожаревцу К.бр.624/20 од 27.12.2021. године и новчану казну у износу од 200.000,00 динара, коју је обавезао окривљеног да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде и одлучио да уколико окривљени то не учини да ће се новчана казна заменити казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новачне казне одредити један затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

Апелациони суд у Београду је окривљеном ББ због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење, промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које је ставом I под тачком 4 изреке пресуде, претходно утврдио казну затвора у трајању од седам месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 динара, а због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које је ставом I под тачком 5 изреке пресуде оглашен кривим, претходно утврдио казну затвора у трајању од четири месеца, те је даљом применом одредби члана 60 и 63 КЗ, окривљеног ББ, осудио на јединствену казну затвора у трајању од 10 месеци у коју ће му се урачунати време проведено на задржавању почев од 16.3.2021. године до 18.3.2021. године и на мери забране напуштања стана уз електронски надзор почев од 18.3.2021. године до 6.4.2023. године и новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је обавезао окривљеног да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде и за коју је одлучио да уколико окривљени то не учини, да ће се новчана казна заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новачне казне одредити један затвора с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

Према налажењу овог суда овако одмерене казне су адекватне како тежини извршених кривичних дела тако и личностима окривљених као извршилаца и њима ће се довољно утицати на окривљене да убудуће не врше оваква и слична кривична дела, због чега је пресуда у делу одлуке о казни за кривична дела за које пресуда није укинута, преиначена и донета је одлука као у изреци.

Следом свега реченог Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци на основу одредби члана 457, 458 и 459 ЗКП.

Саветник

Јелена Каличанин Војновић с.р.

Председник већа-судија

Душанка Ђорђевић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

