



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Кж1 1273/23  
31.1.2024. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Снежане Јовановић, председника већа, др Миодрага Мајића и Зорана Ђорђевића, чланова већа, са вишим саветником Тањом Славковић и записничарем Сањом Ђулајевић, у кривичном предмету против **окривљеног АА**, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ, решавајући по жалбама јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеву и браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића, изјављеним против пресуде Основног суда у Ваљеву К бр. 225/23 од 02.10.2023. године, након одржаног претреса у смислу одредбе члана 449 ЗКП, у присуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Татјане Секулић, окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Мирољуба Живковића, донео је дана 31.01.2024. године,

ПРЕСУДУ

**УСВАЈАЊЕМ ЖАЛБЕ** јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеву **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Основног суда у Ваљеву К бр. 225/23 од 02.10.2023. године, тако што Апелациони суд у Београду окривљеног АА из ..., улица ..., ЈМБГ ..., рођен ... године у ..., од оца ... и мајке ..., рођене ..., држављанина РС, неосуђиваног, оглашава

**КРИВИМ**

Што је:

почетком новембра месеца 2021. године, па до средине фебруара 2022. године у улици..., способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, при томе свестан да је његово дело забрањено, најпре на кат. Парцели ... КО ... у оквиру постојећег пословно-угоститељског објекта са смештајним капацитетима који је у његовом власништву, као инвеститор, без грађевинске дозволе изводио радове на изградњи објекта – доградњи постојећег објекта у виду затварања чврстим материјалом базена и његово покривање, који се налази у оквиру пословно-угоститељског објекта, а за које радове је ангажовао само њему знана лица, па је тако у току новембра извршена

градња зидова од бетонских блокова висине 2 м, са стубовима 1,2 м (укупне висине 3,2 метра) и то са југозападне стране у дужини од 15,50 метара, са западне стране дужине 27 метара и источне стране у дужини од 8 метара, постављање челичне конструкције, кровних термопанела и фасадне столарије дограђеног дела са западне стране у габариту 3,5 x 8 метара, за шта претходно није израдио пројекат, прибавио локацијске услове и грађевинску дозволу, што су грађевински инспектори Одељења за инспекцијске полове Град Ваљево, сведок ББ и ВВ констатовали 24.11.2021. године, сачинили записник о инспекцијском надзору 26.11.2021. године, након чега се у децембру месецу због нестабилности објекат који је грађен урушио под тежином снега, након чега су донели решење број 354-450/2021-03 од 05.01.2022. године, којим је окривљеном АА наређено уклањање напред описаних изведених радова са уклањањем базена димензија 12 x 6 метара, дубине 1,5 метара, враћање земљишта у првобитно стање, да би окривљени и поред тога, односно донетог решења о обустави радова, наставио са градњом овог објекта, постављањем челичне конструкције и изградње зидова и стубова који су били оштећени приликом урушавања, што је грађевински инспектор ББ констатовао 01.02.2022. године и 10.02.2022. године, фотографисао затечено стање, при чему је окривљени био свестан свог дела, чије извршење је хтео,

**-чиме је извршио кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ,**

па Апелациони суд у Београду окривљеног АА применом цитираних законских прописа и одредби члана 4, 42, 45 став 4 и 5, 50, 51, 54, 56 и 57, КЗ **ОСУЂУЈЕ** на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, коју има издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора и које не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, те уколико осуђени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, као и на споредну **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Ако окривљени новчану казну не плати у остављеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Обавезује се окривљени АА да у смислу одредбе члана 261 став 1 КЗ на име паушала плати суду износ од 6.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

**ЖАЛБА** браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића изјављена против пресуде Основног суда у Ваљеву К бр. 225/23 од 02.10.2023. године, **ОДБИЈА** се као неоснована.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Ваљеву К бр. 225/23 од 02.10.2023. године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело грађење без грађевинске дозволе

из члана 219а став 2 КЗ за које му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казне затвора у трајању од шест месеци и истовремено је одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, Првостепени суд је према окривљеном АА на основу одредби члана 50 и 51 КЗ изрекао као споредну новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Ако окривљени новчану казну не плати у остављеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Првостепеном пресудом окривљени АА је обавезан да суду на име плашала плати износ од 6.000,00 динара на рачун број 840-29613845-20 у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац ОЈТ-а у Ваљеу због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног АА огласи кривим због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ и осуди у складу са законом.

-бранилац окривљеног АА, адвокат Мирољуб Живковић због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе. У жалби је бранилац ставио захтев да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је писаним поднеском Ктж бр. 1368/23 од 13.12.2023. године, предложио да се жалба јавног тужиоца ОЈТ-а у Ваљеу усвоји као основана и првостепена пресуда преиначи сходно тужиочевом жалбеном предлогу, а да се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића одбије као неоснована.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа дана 20.12.2023. године на којој је одлучујући о жалбама јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеу и браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића нашао да се правилност и законитост побијане пресуде није могла са сигурношћу испитати у погледу чињеничног стања, као ни у погледу правне квалификација дела, па је стога имајући у виду да је првостепена пресуда једном већ укидана од стране Апелационог суда у Београду решењем Кж1 483/23 од 01.06.2023. године донео одлуку да се у овој кривично-правној ствари отвори претрес ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и правилне одлуке у погледу правне квалификације дела, налазећи да је жалба јавног тужиоца ОЈТ-а у Ваљеу основана, док је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића неоснована.

На претресу пред Апелационим судом у Београду дана 31.01.2024. године у

присуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Татјане Секулић, окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Мирољуба Живковића у смислу одредбе члана 450 став 2 ЗКП прочитани су списи предмета Основног суда у Ваљеу К 225/23 и сви остали писани докази спроведени током првостепеног поступка, као и одлука Апелационог суда у Београду Кж1 483/23 од 01.06.2023. године, а такође је саслушан и окривљени АА.

Жалбеним наводима јавног тужиоца ОЈТ-а у Ваљеу побија се првостепена пресуда због битне повреде одредаба кривичног поступка која се по ставу тужилаштва огледа у нејасним разлозима о одлучним чињеницама које су предмет доказивања, те изостанку разлога о појединим битним чињеницама, због чега се правилност и законитост побијане пресуде није могла са сигурношћу испитати. У жалби ОЈТ-а у Ваљеу се надаље истиче да је оптужним актом окривљеном АА стављено на терет извршење кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ. Првостепени суд није прихватио правну квалификацију дела, што је свакако право првостепеног суда, те је извршио корекцију чињеничног описа кривичног дела, а потом окривљеног огласио кривим за кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 2 КЗ. Првостепени суд је прихватио одбрану окривљеног да није примио и да није имао увид у решење Грађевинске инспекције број 354-450/2021-03 од 05.01.2022. године, којим му је наређено да обустави радове и у року од 10 дана изврши уклањање дограђеног дела постојећег угоститељског објекта. Став тужилаштва је да је окривљени насупрот закључку првостепеног суда знао за предметно решење и за своју обавезу да обустави радове, а што он несумњиво није учинио већ је наставио са даљим грађењем чиме су у његовим радњама остварена обележја кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ. Ово поготово када се има у виду чињеница да из стања у списима предмета произилази да је окривљеном у два наврата на адресу пребивалишта било послато решење грађевинске инспекције, да му је достављач исто оставио у поштанско сандуче сходно одредби члана 75 став 5 и 6 Закона о општем управном поступку, те је на тај начин извршено законито достављање овог решења, с обзиром да се ради о управном поступку што и сам првостепени суд такође констатује. Међутим, наведено достављање је посматрао у кривичноправном смислу, а не у управноправном, те се сходно наведеном и предлаже као у жалби.

Са друге стране жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића оспорава се правилност и законитост побијане пресуде и указује да дело које се окривљеном ставља на терет није кривично дело, јер је окривљени инвестирао затварање постојећег помоћног објекта, који не представља објекат, јер за наведену врсту радова није потребна грађевинска дозвола, при чему је у конкретном случају неспорно утврђено које радове је окривљени инвестирао и то радове на изградњи надстрешнице за базен која се налази у склопу пословно-угоститељског објекта, односно затварање базена што не представља изградњу објекта без грађевинске дозволе из разлога који су детаљно наведени у жалби браниоца. У жалби се надаље, истиче да је законодавац ове ситуације адекватно друштвеној опасности санкционисао и то тако што учинилац одговара за прекршај или привредни преступ, те како је током поступка неспорно утврђено да радови које је инвестирао окривљени нису радови на изградњи објекта, јер надстрешница, затварање базена – помоћног објекта није објекат у смислу Закона о планирању и изградњи, стога се и предлаже као

у жалби да се окривљени ослободи од оптужбе.

Апелациони суд у Београду је на претресу саслушао окривљеног АА који је у свему остао при наводима своје одбране коју је изнео током првостепеног поступка, неспореди да за напред наведене радове на базену није имао грађевинску дозволу, да није знао да му је иста потребна, с обзиром да се ради о монтажном објекту. Такође је истакао да је само једном имао контакт са грађевинским инспекторима које је видео на лицу места приликом обављања редовног прегледа, који су му тада саопштили да за радове мора да има грађевинску дозволу, с тим што му том приликом нису уручили било какву одлуку, тј. решење. Окривљени је у својој одбрани поновио да му никада није уручено решење грађевинске инспекције Одељења за инспекцијске послове Града Ваљева број 354-450/2021-03 од 05.01.2022. године, с тим да се на посебно питање председника већа на претресу пред Апелационим судом изјаснио да критичном приликом грађевински инспектори нису сачинили било какав записник, да му инспектор није рекао да не може да гради, нити му је било шта друго рекао и да том приликом нису постављене ни жуте траке. Након одласка инспектора у разговору са својим пријатељима је добио информацију да радове уклони што је он после два месеца и учинио, с тим да је навео да то није могао пре да учини због великог снега. Такође је истакао да никакав траг о било каквом писмену није достављен на адресу у ... на којој живи не само он већ и цела његова породица, те да сву пошту прима на тој адреси у ...

Апелациони суд у Београду је извршио увид у списе предмета, пре свега исказ сведока ББ грађевинског инспектора из Ваљева из кога произилази да је приликом своје редовне дужности установио да окривљени АА изводи радове на надоградњи постојећег угоститељског објекта у ... улици број....., да је окривљени критичном приликом био присутан на лицу места, да му је саопштено да ће по прикупљању свих података бити урађено решење и исто достављено окривљеном редовном поштом на адресу у ... Након тога је окривљеном предметно решење послато редовном поштом на адресу пребивалишта у ..., да је тим решењем између осталог окривљеном наложено да постојеће радове уклони о свом трошку, а радило се о радовима који се односе на затварање отвореног базена који је такође био нелегално изграђен, при чему објекат није био стабилан, који се одмах након тога под тежином снега урушио. Окривљени АА је наставио да ради и након доношења решења од 05.01.2022. године, о чему је сачињена службена белешка дана 01.02.2022. године, као и 26.04.2022. године, те је том приликом констатовано да су радови делимично уклоњени.

Апелациони суд у Београду је надаље, извршио увид у службене белешке грађевинског инспектора ББ под бројем 354-450/2021-03 од 11.02.2022. године, 01.02.2022. године и од 02.02.2022. годинем, из којих произилази да је окривљени наставио са радовима и након издавања решења од 05.01.2022. године, да му је поменуто решење достављено у смислу одредбе члана 75 став 5 и 6 Закона о општем управном поступку. Апелациони суд у Београду је такође извршио увид и у све остале писане доказе грађевинске инспекције Одељења за инспекцијске послове Града Ваљева број 354-450/21-03 од 05.01.2022. године, заједно са фотокопијом коверте о покушају доставе из којих произилази да је предметним решењем наређено надзираном субјекту – инвеститору радова окривљеном АА да одмах обустави радове и да у року од 10 дана од дана обавештења о решењу о свом трошку изврши уклањање дограђеног дела

постојећег пословног угоститељског објекта са смештајним капацитетима на кат. Парцели ... КО ... у улици ... Осим тога из службене белешке број 354-450/2021-03 од 22.12.2021. године која је сачињена од стране грађевинског инспектора ББ произилази да је окривљени након састављања записника од 26.11.2021. године наставио са радовима на доградњи постојећег пословно-угоститељског објекта са смештајним капацитетима, да при томе радове није изводило лице регистровано за ту врсту радова, да не постоји одговорно лице са лиценцом које руководи грађењем и које потрђује да се радови изводе у складу са стандардима квалитета који важе за наведене радове. Такође је истакнуто да радови које окривљени изводи представљају непосредну опасност по безбедност околине, живот и здравље људи, да је стабилност дограђеног дела упитна што је показао и први снег који је пао половином децембра 2021. године под чијом тежином је дошло до урушавања целокупне конструкције дограђеног дела објекта.

Што се тиче записника о инспекцијском надзору грађевинске инспекције Одељење за инспекцијске послове Града Ваљева број 354-450/2021-03 од 26.11.2021. године са фотокопијом коверте о покушају доставе наведеног записника и сам првостепени суд констатује да је исти сачињен и потписан од стране грађевинских инспектора сведока ББ и ВВ, да је у истом описана незаконитост у смислу да се радови на доградњи постојећег пословно-угоститељског објекта са смештајним капацитетима на кат. парцели број ... КО .. у улици ... изводе без локацијских услова, грађевинске дозволе и потврде о пријави радова. Првостепени суд је полазећи од тога да је несумњиво доказано да је окривљени извршио кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 2 КЗ за наведено кривично дело окривљеног огласио кривим у смислу одредбе члана 22 КЗ, налазећи да је окривљени у време, на месту и на начин ближе описан у изреци побијане пресуде у својству инвеститора без претходног прибављања грађевинске дозволе вршио извођење радова на свом пословно-угоститељском објекту у улици ... ..

Првостепени суд је у образложењу побијане пресуде навео, с обзиром на неспорно утврђено чињенично стање, да се у конкретном случају не може радити о кривичном делу грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ како је то оптужним предлогом ОЈТ-а у Ваљеву Кт бр. 147/22 од 20.06.2022. године стављено на терет окривљеном АА, будући да кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ постоји када је издато решење о обустави радова, а лице из става 2 овог члана инвеститор настави започету градњу. У конкретном случају по ставу првостепеног суда решење грађевинске инспекције Одељења за инспекцијске послове Града Ваљева број 354-450/2021-03 од 05.01.2022. године јесте достављено надзираном субјекту-окривљеном у складу са законским нормама које прописује Закон о општем управном поступку у члану 75 став 5 и 6. Међутим, током кривичног поступка није доказано да је са решењем и садржином истог грађевинске инспекције број 354-450/21-03 од 05.01.2022. године био упознат окривљени АА. Према закључку првостепеног суда за квалификовани облик кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ потребан је умишљај на страни окривљеног у погледу постојања решења грађевинске инспекције, тј. да је он са тим решењем упознат материјално-правно, а не само формално-правно (уручење сходно ЗОУП – достављање обавештења у поштанско сандуче о могућности подизања писмена). Како током поступка није било доказа да је поменуто решење непосредно уручено окривљеном првостепени суд је у том смислу

прихватио одбрану окривљеног да он није имао сазнања за наведено решење грађевинске инспекције, што представља неопходан услов да је код окривљеног постојао умишљај за извршење квалификованог облика кривичног дела које му је стављено на терет. Првостепени суд је имајући у виду све претходно наведено закључио да на страни окривљеног није постојао умишљај, односно намера када је у питању извршење кривичног дела из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ које је окривљеном стављено на терет.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду како се то основано указује жалбеним наводима јавног тужиоца ОЈТ-а у Ваљеву оваква правна квалификација дела дата од стране првостепеног суда се није могла прихватити имајући у виду да првостепени суд прихвата одбрану окривљеног АА да он није примио и да није имао у виду решење грађевинске инспекције број 354-450/2021-03 од 05.01.2022. године којим му је наложено да одмах обустави радове и да у року од 10 дана од обавештења о свом трошку изврши уклањање дограђеног дела постојећег угоститељског објекта. Првостепени суд је без одређене критичке анализе свих осталих доказа прихватио одбрану окривљеног, при чему исту није ценио у контексту других изведених пре свега писаних доказа и исказа сведока грађевинског инспектора ББ који је првостепени суд у целости прихватио, да су се, а како то произилази из службене белешке коју је сачинио инспектор изводили радови на доградњи постојећег пословно-угоститељског објекта са смештајним капацитетима на кат. Парцели ... КО ... у улици ..., да су на лицу места затечени радници који су изјавили да радове изводи фирма регистрована за извођење радова, али да нису желели да кажу име фирме, као ни име власника фирме, да је надаље грађевински инспектор ББ у службеним белешкама од 01.02.2022. године и 02.02.2022. године констатовао да је окривљени наставио са радовима и након издавања решења од 05.01.2022. године, те да је решење окривљеном достављено у смислу одредбе члана 75 став 5 и 6 Закона о општем управном поступку. По оцени Апелационог суда имајући у виду напред изнето није се могао прихватити закључак првостепеног суда да окривљени АА није знао за предметно решење и своју обавезу да обустави радове, што несумњиво није учинио већ је наставио са даљим грађењем. Такође се нису могли прихватити ни наводи одбране окривљеног АА на претресу пред Апелационим судом у Београду, да му грађевински инспектори критичном приликом ништа нису рекли, да нису сачинили никакав записник, с обзиром да су наводи одбране окривљеног у супротности управо са исказом сведока ББ грађевинског инспектора из чијег исказа произилази да је окривљени приликом прве контроле био на лицу места, да му је саопштено да се ради о нелегалној градњи и да ће бити урађено решење о обустави радова које ће му се доставити на адресу коју је окривљени дао. Према томе већ у том тренутку окривљени је суштински знао за обавезу да радове мора да обустави, иако у формално-правном смислу решење још увек није било донето, с тим да је након доношења решења исто, а како то произилази из писане документације која се налази у списима предмета у два наврата било послато на адресу пребивалишта окривљеног, да му је достављач у поштанско сандуче оставио обавештење, што се сходно одредбама члана 75 став 5 и 6 Закона о општем управном поступку сматра законитим достављањем овог решења, с обзиром да се ради о управном поступку, а што је и сам првостепени суд констатовао, с тим да није прихватио да је сходно кривично-правним одредбама поменуто решење уредно достављено окривљеном. Када се има у виду напред изнето, као и чињеница да су грађевински инспектори више пута излазили на лице места и сачињавали записнике и фотографије из којих се јасно види

да радови нису престајали, не може се прихватити закључак првостепеног суда да је на страни окривљеног постојало одсуство умишљаја усмерено на извршење квалификованог облика предметног кривичног дела из става 3 члана 219 КЗ, стога је Апелациони суд у Београду усвајањем жалбених навода јавног тужиоца ОЈТ-а у Ваљевоу побијану пресуду преиначио у погледу правне квалификације дела и радње окривљеног ближе описане у изреци ове пресуде правно квалификовао као кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 у вези става 2 КЗ за које кривично дело га је у смислу одредбе члана 22 КЗ огласио кривим.

Апелациони суд у Београду је приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном АА имао у виду да је за кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3 КЗ запрећена казна затвора од једне до осам година, као и новчана казна, као и да се сходно одредби члана 66 КЗ у ситуацији када се за кривично дело може изрећи казна затвора у трајању од једне до осам година не може изрећи условна осуда. Апелациони суд је од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио чињеницу да је окривљени породичан човек, отац четворо деце, да раније није осуђиван, да је након извршења дела уклонио дограђени део и објекат вратио у првобитно стање, док отежавајућих околности на страни окривљеног није било, налазећи да побројаним олакшавајућим околностима на страни окривљеног, а у одсуству отежавајућих околности треба дати карактер нарочито олакшавајућих околности, па је окривљеном у смислу одредбе члана 56 и 57 КЗ ублажио казну испод законом прописаног минимума и осудио на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, коју има издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора и које не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција. Уколико осуђени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самоволно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора. Апелациони суд је окривљеном АА изрекао и споредну новчану казну у износу од 100.00,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, а уколико окривљени новчану казну не плати у остављеном року суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора налазећи, а имајући у виду степен повреде заштићеног друштвеног добра, те степен кривице окривљеног да ће се изреченом кривичном санкцијом казном затвора и новчаном казном као споредном у потпуности остварити сврха истих из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Апелациони суд у Београду је у смислу одредбе члана 261 ЗКП обавезао окривљеног АА да на име паушала плати износ од 6.000,00 динара у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења, ценећи целокупно стање у списима предмета, пре свега материјалне прилике окривљеног, дужину трајања кривичног поступка, као и сложеност истог, налазећи да плаћањем истих неће бити доведена у питање егзистениција како окривљеног, тако и лица која је по закону дужан да издржава.

Апелациони суд у Београду је ценећи утврђено чињенично стање жалбу

браниоца окривљеног АА, адвоката Мирољуба Живковића одбио као неосновану, налазећи да се нису могли прихватити наводи жалбе да се у конкретном случају ради о прекршају, јер се радило о делу помоћног објекта за коју врсту радова није потребна грађевинска дозвола, о чему су дати разлози у овој пресуди.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци ове пресуде, на основу одребе члана 449 и 459 ЗКП.

**Записничар**  
**Сања Ђулајевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Снежана Јовановић,с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде није дозвољена жалба.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић