



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 128/25
19.6.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Душанке Ђорђевић, председника већа, Јелене Шкулић и Душана Агатоновића, чланова већа, са судским саветником Горданом Ивковић, записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 Кривичног законика и др, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Бајазита, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.535/23 од 25.11.2024. године, након седнице већа одржане дана 19.05.2025. године, у присуству окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Ивана Бајазита, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, **дана 19. јуна 2025. године**, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЊЕМ ЖАЛБЕ јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду К.бр.535/23 од 25.11.2024. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.535/23 од 25.11.2024. године, окривљени АА, ставом I изреке, оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 2 Кривичног законика, за које му је утврђена појединачна казна затвора у трајању од две године и шест месеци, кривичног дела лака телесна повреда из члана 122 став 2 у вези става 1 Кривичног законика, за које му је претходно утврђена појединачна казна затвора у трајању од једне године и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 и 2 Кривичног законика, за које му је претходно утврђена појединачна казна затвора у трајању од три године, те је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од шест година, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу Вишег суда у Београду Кпп.д.бр. 217/23 од

24.05.2023. године, почев од 23.05.2023. године, када је лишен слободe и исти може трајати до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне на коју је осуђен првостепеном пресудом. На основу члана 87 у вези са чланом 348 став 6 Кривичног законика, према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета, и то преправљеног пиштоља са ознаком "Zoraki" модел 2906, видљивог броја ..., калибра 7,65 x 17 мм, са припадајућим оквиром, који је од окривљеног одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС од 23.05.2023. године. На основу члана 258 став 4 ЗКП оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак, а на основу члана 264 став 4 окривљени АА је ослобођен од дужности да надокнади трошкове кривичног поступка, тако да исти падају на терет буџетских средстава суда. Ставом II изреке, на основу члана 423 тачка 1 ЗКП ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 Кривичног законика, а на основу члана 265 став 1 ЗКП, одлучено је да трошкови поступка у овом делу падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, у односу на ослобађајући део пресуде, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, а у односу на осуђујући део пресуде, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, и то у ослобађајућем делу или да исту преиначи у овом делу тако што ће окривљеног АА огласити кривим и због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези са ставом 1 Кривичног законика и осудити га на казну по закону или да исту у осуђујућем делу преиначи на тај начин што ће окривљеном утврдити појединачне казне затвора у дужем временском трајању и потом му изрећи јединствену казну затвора у дужем временском трајању и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Бајазит, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијану пресуду у ставу I изреке укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и уз захтев да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је поднеском Ктж.бр.142/25 од 12.02.2025. године, предложио да се жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду усвоји као основана и да се донесе одлука у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби, а да се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Бајазита, одбије као неоснована.

Апелациони суд у Београду је у складу са одредбама члана 447 став 2 ЗКП, одржао седницу већа, у присуству окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Ивана Бајазита, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио списе, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у изјављеним

жалбама, па је, након оцене жалбених навода и предлога, а имајући у виду и писани предлог јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, из претходно цитираног поднеска, чија је садржина окривљеном и браниоцу предочена на самој седници, те наводе присутних странака, нашао:

-жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду је основана.

Основано се жалбом јавног тужиоца оспорава одлука првостепеног суда садржана у ставу II изреке, истицањем да је погрешан закључак првостепеног суда да дело за које је окривљени оптужен (из члана 278 став 4 у вези става 1 Кривичног законика) по закону није кривично дело и да се, самим тим, не могу прихватити ни разлози наведени у образложењу.

Наиме, према датим разлозима, интенција законодавца је била санкционисање свих оних општеопасних радњи које за последицу имају изазивање опасности по живот или тело људи, што у конкретном случају оптужницом окривљеном није чак ни стављено на терет. Према ставу првостепеног суда, само по себи деклараторно навођење ове последице кривичног дела, не подразумева да она постоји - односно да је наступила, иста се не може и не сме претпостављати, те је код околности да је изостало навођење по које људе је испаливањем четири пројектила, настала опасност по живот или тело, заправо изостало навођење елемената бића овог кривичног дела. Како се даље наводи, несумњиво постоји претпоставка да испаливање четири пројектила из ватреног оружја, у центру града у 19,35 часова може довести до изазивања опште опасности по живот или тело људи, али је за постојање овог кривичног дела било неопходно навести који су то људи (нпр. да ли су то људи који су се налазили у Чубурском парку или људи који су се кретали оближњим улицама, или пак становници околних зграда и слично), али како предње није чак ни наведено у самој оптужници, суд није ни улазио у утврђивање чињенице да ли су ти људи постојали или не, јер налази да је тужилаштво пропустило да наведе елеменат бића кривичног дела, те би утврђивање да ли је настала опасност по живот или тело људи, несумњиво ишло на штету окривљеног. Ово, према наводима првостепеног суда, и поред чињенице, што је током поступка утврђено да су се поједина лица налазила у близини места извршења кривичног дела (лица која су испитана у својству сведока током поступка), али је обавеза заступника јавне тужбе била да та, али и евентуално друга лица, наведе у самој оптужници, тј. одреди или пак учини одредивим круг лица по која је опасност наступила, затим предложи извођење доказа у правцу утврђивања на који начин су им евентуално живот или тело били угрожени, те би потом на крају суд имао обавезу доказивања те чињенице.

По налажењу другостепеног суда, овако дати разлози се не могу прихватити, будући да је изрека пресуде неразумљива, с обзиром да не одговара чињеничном опису из оптужног акта, у коме се наводе оштећени ВВ и ББ, као лица по чији живот или тело је изазвана опасност општеопасном радњом од стране окривљеног АА, те повреде које су задобили (које чињенице су изостављене у ослобађајућем делу изреке), чиме није решен предмет оптужбе, на шта се основано жалбом јавног тужиоца указује.

Наиме, измене у изреци пресуде од стране првостепеног суда морају остати у границама чињеничног основа оптужбе, тачније, у границама оних чињеница и

околности на којима се оптужба заснива и које је тужилац током поступка доказивао, те је, у конкретном случају, првостепени суд повредио и принцип идентитета оптужбе и пресуде.

По налажењу Апелационог суда у Београду, из чињеничног описа оптужног акта, поред елемената осталих кривичних дела која су окривљеном АА стављена на терет, произлазе сви објективни и субјективни елементи бића кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278 став 4 у вези става 1 Кривичног законика, имајући у виду да из истог јасно произлази да је окривљени општеопасном радњом – употребом ватреног оружја преправљеног пиштоља са ознаком Zoraki” модел 2906, видљивог броја ..., калибра 7,65 x 17 мм, са припадајућим оквиром, испаливањем четири пројектила изазвао опасност за живот и тело људи – двоје оштећених, дакле, да је описано да је предузео радње изазивања опште опасности чиме је довео у опасност живот и тело људи – оштећених ВВ и ББ. Дакле, према чињеничном опису је јасно да је наступила конкретна опасност за именоване оштећене, будући да су критичном приликом и задобили телесне повреде ближе опредељене у оптужном акту и у осуђујућем делу изреке побијане пресуде (у ставу I), те се стога не може прихватити став првостепеног суда да је у оптужном акту изостало навођење по које људе је испаливањем четири пројектила настала опасност по живот или тело, дакле, да је изостало навођење елемената бића овог кривичног дела.

Код стања ствари као претходно, првостепена пресуда је, усвајањем жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, укинута у целости, ради истовременог пресуђења, с обзиром да се оптужба заснива на јединственом чињеничном опису и предмет враћен првостепеном суду на поново суђење.

С обзиром на разлоге због којих је првостепена пресуда укинута, жалбени наводи браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Бајазита нису посебно разматрани, као ни жалбени наводи јавног тужиоца којима се првостепена пресуда побија у осуђујућем делу, у погледу одлуке о казни.

У поновљеном поступку, првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

У складу са наведеним разлозима, Апелациони суд у Београду је, на основу одредбе члана 458 став 1 ЗКП, донео одлуку као изреци ове пресуде.

Записничар-судски саветник
Гордана Ивковић с.р.

Председник већа-судија
Душанка Ђорђевић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић