



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1314/24
18.3.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Снежане Јовановић, председника већа и судија Здравке Ђурђевић и Ксеније Огризовић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Миленковић, као записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др.**, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, браниоца окривљеног АА, адвоката Јоване Ристановић Огњановић и браниоца окривљене ББ, адвоката Марка Ризнића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.409/23 од 20.08.2024. године, у седници већа одржаној у присуству бранилаца окривљених, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца АЈТ у Београду, донео је већином гласова **дана 18. марта 2025. године**

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Јоване Ристановић Огњановић, па се пресуда Вишег суда у Београду К.бр.409/23 од 20.08.2024. године, **ПОТВРЂУЈЕ.**

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.409/23 од 20.08.2024. године, окривљени АА и окривљена ББ оглашени су кривим да су сваки појединачно извршили по једно кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, па је суд окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 2 године и 2 месеца, у коју му се на основу члана 63 КЗ у изречену казну урачунава време проведено у притвору који му се рачуна од 13.02.2023. године када је ухапшен до 20.08.2024. године. На основу члана 87 КЗ у вези са чланом 246а став 5 КЗ према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета – опојне дроге која је од окривљеног одузета и то 14,80 грама опојне дроге хероин у смеси са кофеином и парацетамолом, 1,12 опојне дроге хероин у смеси са кофеином и парацетамолом, 0,09 грама опојне дроге хероин у смеси са кофеином и парацетамолом, 5,60 милилитра опојне дроге метадон и 8 белих округлих таблета упакованих у четири дела оригиналних блистера ривотрил 2 милиграма укупне нето масе 1,36 грама, 11 светлоплавих округлих таблета упакованих у четири дела оригиналних блистера ксаслол 1мг Галеника укупне нето масе 1,10

грама, три светлорозе овалне таблете упаковане у део оригиналног блистера ксанакс Х, а на Х 0,5 мг Pfizer укупне нето масе 0,39 грама, две беле округле таблете упаковане у део оригиналног блистера са видљивим делом натписа “В...Га ...” укупне нето масе 0,24 грама, 14 белих округлих таблета упакованих у три дела оригиналних блистера флормидал 15 мг Галеника укупне нето масе 2,94 грама и шест светлоплавих округлих таблета упакованих у три дела оригиналних блистера лоразепам 2,5 мг Хемофарм укупне нето масе 1,38 грама, која је од окривљеног одузета по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ПУ за град Београд, ПС Обреновац број 8193/23 од 13.02.2023. године. На основу члана 83 КЗ према окривљеном АА изречена је мера безбедности обавезног лечења наркомана која ће се извршавати у заводу за извршење казне или у одговарајућој здравственој установи која може трајати док постоји потреба за лечењем али не дуже од 3 године, с тим да се време проведено у установи за лечење урачунава у казну затвора. На основу члана 264 став 4 ЗКП окривљени АА се ослобађа од дужности да надокнади трошкове поступка тако да исти падају на терет буџетских средстава суда. Суд је окривљену ББ осудио на казну затвора у трајању од 2 године, у коју јој се на основу члана 63 КЗ урачунава време проведено у притвору који се рачуна од 13.02.2023. године када је ухапшена до 20.08.2024. године. На основу члана 87 КЗ у вези са чланом 246а став 5 КЗ према окривљеној ББ изречена је мера безбедности одузимања предмета опојне дроге ближе наведене у изреци пресуде. На основу члана 83 КЗ према окривљеној ББ изречена је мера безбедности – обавезно лечење наркомана, која ће се извршавати у заводу за извршење казне или у одговарајућој здравственој установи која може трајати док постоји потреба за лечењем, али не дуже од 3 године, с тим да се време проведено у установи за лечење урачунава у казну затвора. На основу члана 264 став 4 ЗКП окривљена ББ је ослобођена од дужности да надокнади трошкове поступка, тако да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и укине побијану пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење или да преиначи наведену пресуду тако што ће окривљене АА и ББ огласити кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у вези са чланом 33 КЗ и изрећи им казне затвора у дужем временском трајању,

-бранилац окривљене ББ, адвокат Марко Ризнић, због одлуке о казни, са предлогом да другостепени суд преиначи побијану пресуду тако што ће јој изрећи блажу казну затвора и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Јована Ристановић Огњановић због одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду као другостепени преиначи побијану пресуду и окривљеном АА изрекне блажу казну по врсти или по мери и са захтевом да она и њен брањеник буду обавештени о седници већа.

Бранилац окривљене ББ, адвокат Марко Ризнић и бранилац окривљеног АА,

адвокат Јована Ристановић Огњановић поднели су одговоре на жалбу, са предлогом да Апелациони суд у Београду одбије жалбу јавног тужиоца и са захтевом да заједно са својим брањеницима буду обавештени о седници већа другостепеног суда.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.бр.1393/24 од 27.12.2024. године ставила предлог да се жалба јавног тужиоца ВЈТ у Београду усвоји и окривљени огласе кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у вези са чланом 33 КЗ и осуде на казне затвора у дужем временском трајању, а да се жалбе бранилаца окривљених одбију као неосноване.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа на коју су приступили бранилац окривљене ББ, адвокат Марко Ризнић и бранилац окривљеног АА, адвокат Јована Ристановић Огњановић, која је предложила да се седница одржи у одсуству њеног брањеника, а на коју није приступио уредно обавештени јавни тужилац АЈТ у Београду, и на којој је донео решење Кж1 1314/24 од 18.3.2025. године, којим је поводом жалбе браниоца окривљене ББ, адвоката Марка Ризнића, а по службеној дужности, обуставио кривични поступак према окривљеној ББ, услед смрти окривљене, при чему је преко Правосудног информационог система Министарства правде прибавио податке из регистра матичних књига умрлих, из кога произилази да је ББ, ЈМБГ ..., преминула дана 23.09.2024. године. На седници већа, Апелациони суд у Београду је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама јавног тужиоца ВЈТ у Београду и браниоца окривљеног АА, па је након оцене жалбених навода и предлога, нашао:

-жалбе су неосноване.

Јавни тужилац је у жалби навео да је погрешан закључак првостепеног суда да су окривљени опојну дрогу држали само за сопствену употребу, а да иста није намењена продаји, будући да није правилно цењен налаз и мишљење вештака за информационе технологије мр Саше Крстића, из ког произлази да одређене поруке које је окривљени АА размењивао са различитим лицима указују да је продавао и лично доносио опојну дрогу на одређене адресе. Такође је навео да се судски вештак Бојана Кецман није изјаснила колике су дневне потребе за хероином окривљених, услед чега је чињенично стање непотпуно утврђено, тако да је закључак првостепеног суда да су окривљени опојну дрогу држали у мањој количини за сопствену употребу произвољан и неутемељен.

Насупрот изнетим жалбеним наводима, Апелациони суд у Београду налази да је правилно првостепени суд нашао да током поступка ниједним изведеним доказом није са степеном извесности доказано да је окривљени АА пронађену и одузету количину супстанци које су проглашене за опојну дрогу неовлашћено држао ради даље продаје заједно са окривљеном ББ, у односу на коју је поступак обустављен услед смрти окривљене. С тим у вези, правилно је првостепени суд ценио одбрану окривљеног АА који није спорио да је у свом стану имао 15 грама хероина у ПВЦ кеси у једној пиксли у спаваћој соби, бочицу од метадона и лекове, наводећи да је све то било на видном месту, а да је 1,2 грама хероина он лично предао полицијским службеницима, при чему

се ради о хероинском зависнику, који је конзумирао метадон када нема хероин како би ублажио кризу, што је потврђено и исказом окривљене ББ која је описала међусобни емотивни однос и начин заједничког конзумирања опојне дроге и налазом и мишљењем судског вештака др Бојане Кеџман од 16.03.2023. године и њеним усменим изјашњењем са претреса дана 14.05.2024. године, која је навела да су обоје окривљених дугогодишњи зависници од опојне дроге хероин, који нису успевали да престану са конзумирањем наркотика у вишегодишњем периоду, а правилно је цењен и налаз и мишљење судског вештака информационах технологија мр Саше Крстића од 27.02.2023. године, јер поруке ближе наведене на страни 19 побијане пресуде и садржај порука који се налази у телефону окривљеног АА, не указује на недвосмислен, јасан и прецизан начин да је окривљени АА супстанце које су проглашене за опојну дрогу продавао. Такође је правилно првостепени суд нашао да се у конкретном случају ради о мањој количини опојне дроге као и да је иста била намењена личној употреби, имајући у виду да је окривљени АА држао за сопствену употребу укупно 16,01 грама хероина у смеси са кофеином и парацетамолом 5,60 милилитра метадона и укупно 44 таблете у којима је детектовано присуство алпрозолама, дијазепама, клоназепама, лоразепама и мидозалма и с обзиром на то да се ради о дугогодишњем уживаоцима наркотика, ова количина дроге представља мању количину. Све наведене околности, посматране у међусобној повезаности, и по оцени овог суда указују на то да није на несумњив начин доказано да је окривљени АА наведену опојну дрогу држао ради даље продаје, тако да је правилно првостепени суд оценио да се ради о држању мање количине за сопствену употребе супстанци које су проглашене за опојне дроге, па је насупрот жалбеним наводима јавог тужиоца, правилно радње окривљеног квалификовао као кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ.

Због свега наведеног, другостепени суд сматра да је првостепени суд правилно и потпуно утврдио чињенично стање и на исто правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу битни елементи кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, овај суд је нашао да је иста и у том делу правилна и да је првостепени суд приликом избора врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном АА, имао у виду све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина адекватно одмерена. Тако је од олакшавајућих околности ценио његово држање током поступка, а као отежавајуће његову ранију осуђиваност, у смислу члана 55 КЗ, посебно да је раније осуђиван због разноврсних, али и због истог кривичног дела. Дајући овим околностим адекватан значај, првостепени суд је окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од две године и два месеца, у коју му се урачунава време проведено у притвору.

И по оцени овог суда, изреченом казном затвора ће се у потпуности остварити сврха кажњавања предвиђена одредбом члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, због чега се супротни жалбени наводи јавног тужиоца којима се предлаже строже кажњавање окривљеног АА, али и желбани предлог његовог браниоца да му се изрекне блажа казна, оцењују као неосновани.

На основу свега напред наведеног, применом члана 457 Законика о кривичном

поступку, Апелациони суд у Београду је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар
Снежана Миленковић,с.р.

Председник већа-судија
Снежана Јовановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић