



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Кж1 227/22  
6.4.2022. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Мирјане Поповић, председника већа, др Миодрага Мајића и Снежане Јовановић, чланова већа, са вишим саветником-записничарем Тањом Славковић, у кривичном предмету против **окривљених АА и др.**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, решавајући по браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву К бр.38/21 од 16.12.2021.године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду, а у присуству браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића донео је дана 06.04.2022. године

ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића, а пресуда Вишег суда у Панчеву К бр.38/21 од 16.12.2021.године у односу на окривљеног АА, **ПОТВРЂУЈЕ.**

Образложење

Пресудом Вишег суда у Панчеву К бр.38/21 од 16.12.2021.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ за које дело га је првостепени суд осудио на казну затвора у трајању од 3 године.

Истом пресудом изречена му је мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге 0,44 гр, 034, гр, 0,46 гр, 0,48 гр и 0,50 гр, нето масе опојне дроге марихуане и дигитална вагица за прецизно мерење сиве боје са поклопцем, који се по правноснажности пресуде имају уништити.

Првостепеном пресудом окривљени ББ и ВВ су оглашени кривим да су извршили по једно кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ и за које кривично дело је окривљеном ББ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 10 месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од 2 године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, док је окривљеном ВВ такође изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од 1 године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Првостепеном пресудом према окривљеном ББ изречена је мера безбедности одузимања опојне дроге и то 0,12 грама нето масе опојне дроге хероин, док је од окривљеног ВВ одузето 0,17 грама нето масе опојне дроге хероин, које се по правноснажности пресуде имају уништити.

Првостепеном пресудом на основу одредбе члана 151 ЗКП окривљеном АА враћени су привремено одузети предмети и то: један мобилни телефон марке "Самсунг", црне боје ИМЕИ ... са корисничком картицом ...

Првостепеном пресудом окривљени АА, ББ и ВВ су обавезани да надокнаде трошкове кривичног поступка настале пред Вишим јавним тужилаштвом у Панчеву и то да сва тројица солидарно плате износ од 23.640,00 динара, окривљени АА и ВВ солидарно износ од 8.161,00 динара, окривљени ББ и ВВ солидарно износ од 25.000,00 динара, као и понаособ окривљени АА износ од 44.065,76 динара, а окривљени ББ износ од 7.120,00 динара, све на рачун Вишег јавног тужилаштва у Панчеву, као и трошкове кривичног поступка пред Вишим судом у Панчеву и то окривљени АА износ од 7.550,00 динара, окривљени ББ износ од 2.000,00 динара, а окривљени ВВ износ од 7.362,00 динара и сваки од окривљених понаособ износе од по 5.000,00 динара на име паушала у корист буџетских средстава суда у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док се на основу одредбе члана 264 став 4 ЗКП окривљени АА и ББ ослобађају дужности плаћања трошкова кривичног поступка за њихове одбране по службеној дужности, који трошкови падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио:

- бранилац окривљеног АА, адвокат Стеван Јаковљевић из свих законом предвиђених разлога, а без жалбеног предлога. У жалби је бранилац ставио захтев да се позове на седницу већа када се о жалбама буде одлучивало.

Апелациони јавни тужилац у Београду је писаним поднеском Ктж бр.251/22 од 11.03.2022.године предложио да се жалба браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића одбије као неоснована и да се првостепена пресуда потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у смислу одредби члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду, а у присуству браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, жалбом и

изјашњењем АЈТ-а у Београду у писаном поднеску, након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

**-жалба је неоснована.**

Жалбеним наводима браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића оспорава се правилност и законитост побијане пресуде тако што се указује да нема доказа да је окривљени АА извршио кривично дело које му се оптужбом ставља на терет и за које је оглашен кривим, да не постоји ДНК траг окривљеног на кесицама са хероином које су нађене код друге двојице окривљених . У жалби браниоца се надаље указује да је ожалбена пресуда неоснована и неразумљива, јер се на исказима окривљеног ББ и ВВ не може засновати осуђујућа пресуда, обзиром да нико није видео окривљеног АА да продаје хероин, односно да ни полицијски службеници нису видели да окривљени ББ и ВВ узимају дрогу кроз прозор од окривљеног АА и да није било у реду ни признање окривљеног АА који је уцењиван тиме да ће му баку ставити у притвор, јер је вагица њена.

По оцени Апелационог суда у Београду као другостепеног насупрот изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића првостепени суд је након свестране оцене и анализе изведених доказа ценећи одбрану окривљеног АА, као и одбране окривљених ББ и ВВ, исказе саслушаних сведока и писане доказе, одлучне чињенице, као и чињенично стање, како у погледу објективних, тако и у погледу субјективних околности дела у свему правилно и потпуно утврдио и за свој чињенично-правни закључак дао јасне, детаљне и исцрпне разлоге, а које у свему као правилне прихвата и овај суд као другостепени и који се изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА којима се фактички само понавља изнета одбрана окривљеног која је била предмет свестране оцене и анализе од стране првостепеног суда из већ напред наведених разлога, не доводе у сумњу.

Окривљени АА је у својој одбрани у присуству браниоца у ПС Вршац у потпуности признао извршење кривичног дела наводећи да је у последњих шест месеци почео да купује и продаје опојне дроге овисницима по Вршцу услед лошег материјалног стања и недостатка новца за егзистенцију, да је хероин набављао од лица чији идентитет није желео да открије и то увек највише 5-6 пакетића од по 0,2 грама хероина који је доносио у своју кућу у ... улици, да је исту продавао купцима са којима је ступао у контакт преко свог мобилног телефона ..., да су купци обично долазили до његове куће, а да би им он преко прозора куће давао пакетић хероина, а они њему новчани износ од по 1.000,00 динара, неспореди да је у последње време хероин продавао окривљеном ВВ, а последњи пут дана 29.11.2018.године, као и да је окривљеном ББ такође продавао хероин, али ређе, а да је последњи пут то учинио неколико дана пре критичног догађаја, када је обављен претрес код њега, да је прво уговарао продају, а да је затим набављао хероин који би брзо распродао, и да је зато приликом претреса његове куће пронађена само марихуана, а не и хероин, неспореди да је пронађену марихуану намеравао да продаје у пакетићима од по пола грама за износ од 500 динара, односно од по једног грама за износ од 1.000,00 динара, те да је марихуану набављао од лица различитог у односу на оно лице од којег је набављао хероин, али да није желео да открије идентитет тих лица, као и да није завистан од

дрогe, али да понекад узме марихуану или хероин да се опусти.

Првостепени суд је ценећи одбрану окривљеног АА нашао да се његова одбрана у целости може прихватити као истинита и веродостојна јер осим што је логична, детаљна и уверљива иста је у сагласности и са другим изведеним доказима, најпре у погледу чињенице да је окривљени АА дана 29.11.2018.године у кући у којој живи у ..., улица ... бр. ... држао опојну дрогу марихуану, а што је у сагласности са садржином потврде о привремено одузетим предметима на име окривљеног АА ПУ Панчево ПС Вршац, коју је окривљени потписао без примедби из које потврде произилази да је код њега приликом претреса просторија у којима живи пронађена једна ПВЦ кесица (зип) у којој се налазило пет мањих ПВЦ кесица у којима се у свакој налазила сасушена биљна маса, зелене боје налик на опојну дрогу марихуану (0,65, 0,56, 0,52, 0,61 и 0,62) укупне тежине 2,96 грама и једна ПВЦ кесица (зип) у којој се налазило више комада целофана за паковање и једна мала дигитална вагица за прецизно мерење сиве боје са поклопцем, а што је у сагласности са налазом и мишљењем НЦКФ на основу кога је утврђено да наведена зелена биљна маса представља биљку канабис која садржи психоактивну контролисану супстанцу ТХЦ у количини већој од 0,3 %. Да је наведену опојну дрогу окривљени држао ради продаје о чему је окривљени у својој одбрани дао како економске мотиве услед лошег материјалног стања и недостатка новца за егзистенцију, тако и сам начин на који је опојна дрога била упакована и подељена, поседовање дигиталне вагице за прецизно мерење и већи број празних ПВЦ кесица за паковање потврђују закључак суда да је оваква одбрана окривљеног истинита. Његова одбрана у делу да није зависан од опојних дрога, али да повремено конзумира хероин и марихуану је у сагласности са налазом и мишљењем комисије вештака СЗБ Београд из кога произилази да у складу са описаним карактеристима личности окривљеног АА, да је током младости започео са конзумацијом психоактивних супстанци (алкохол, хероин, марихуана, екстази, кокаин, спид, тродон), да је оваква конзумација добила клиничка обележја токсикоманске зависности од опојних дрога, да су периоди апстиненције остварени током издржавања затворске казне и болничког лечења, а како у време извршења овог кривичног дела окривљени није издржавао казну, нити је био на болничком лечењу, то доводи до закључка да није био у периоду апстиненције, што све заправо говори у прилог да оваква одбрана окривљеног је нелогична и неискрена. Надаље одбрана окривљеног где је у потпуности и детаљно објаснио како је од различитих лица набављао хероин и марихуану, да је хероин набављао у малим количинама и само кад је имао купце за ту опојну дрогу и да управо зато приликом претреса код њега хероин и није пронађен, количина и цена опојних дрога, период у којем се бавио продајом опојних дрога купцима, (овисницима како их он назива), начин на који је са њима ступао у контакт и начин на који се вршила примопредаја опојне дроге и новца, како је и колико је продавао опојну дрогу хероин окривљенима ББ и ВВ и када се то десило последњи пут у односу на наведену двојицу окривљених, је не само сама по себи логична и доследна, него је и сагласна са управо пронађеном и одузетом опојном дрогом хероин од окривљених ББ и ВВ, а такође је у сагласности и са исказом сведока полицијског службеника који је управо радио на овом предмету у фази преткривичног поступка, тако да су у образложењу побијане пресуде за утврђено чињенично стање дати јасни, детаљни и исцрпни разлози, а које у свему као правилне прихвата и овај суд као другостепени и који се изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, не доводе у сумњу.

Првостепени суд је надаље ценио измењену одбрану окривљеног АА који је навео да је од стране полиције приморан да да изјаву какву је дао у полицији, да су му претили да ће његова бака да заврши у затвору ако не призна дело и да му је ту “накачена” продаја хероина, неспореди да он конзумира дрогу, али да исту не продаје, да су му полицајци претили из разлога јер су 4 пакетића од по пола грама марихуане пронађени код баке у прслуку, где је он претходно ставио опојну дрогу, да су му инспектори рекли да су пронашли хероин код његове баке, а што он зна да није истина и да су тражили да призна дело како његова бака не би ишла у притвор. Такође је истакао да је полиција улетела у кућу са пиштољима, да је пронађена вагица која не ради, јер није у функцији, а коју је иначе његова бака која иде по кантама за ђубре и сакупља стари хлеб за живину нашла у контејнеру, као и да су приликом претреса у кухињи пронађене празне ПВЦ кесице за паковање, да су на записнику о претресању стана од 29.11.2018.године и наредби за претресање од 23.11.2018.године његови потписи, да није ставио примедбе на записник да је вагица неисправна, већ да је полицији рекао да она није у функцији, али да су му они рекли да је она за прецизно мерење, да не може да објасни шта ће његовој баки тако прецизна вагица, јер тиме не може да се мери ни брашно за колаче, да је продавао на комад ПВЦ кесице за 2 до 3 динара, а да не зна зашто би неко од њега куповао те кесице. Није оспорио да је приликом саслушања у полицији имао браниоца, да је исти дошао касно, тек након што су га полицајци приморали да да изјаву, потом је приликом даљег објашњавања његовог саслушања у ПС Вршац рекао да је записник о његовом саслушању сачињен после доласка браниоца, затим да су полицијски службеници детаљну садржину записника сами измислили и написали, да је бранилац дошао тек 45 минута касније, након што му је указано на недоследност овакве одбране, рекао је да је најпре сачињен записник, па да је онда дошао адвокат. Изјавио је прво и да није имао поверљив разговор са браниоцем, затим да га је имао, али да је изјаву дао пре доласка браниоца. Првостепени суд је ради провере овако измењене одбране окривљеног у својству сведока испитао адвоката ГГ и полицијског службеника ДД.

Из исказа сведока ГГ произилази да познаје окривљеног АА, да је био позван од стране полиције да приступи његовом саслушању у ПС Вршац, да је то било крајем новембра 2018.године у ноћним сатима, да када је дошао у ПС затекао је неколико полицијских инспектора, а да је цео поступак водио инспектор ДД. Затим је рекао да је одмах питао о чему се ради, да му је речено да су у питању пронађени наркотици код АА и да се сумња да је те наркотице продавао одређеном броју лица и у том разговору је споменуто неколико имена између осталог и презиме ВВ, а да је то презиме запамтио као необично и да је том приликом било речено и да је о целом овом случају обавеште ВЈТ у Панчеву и да је поступајући тужилац тражио да се окривљени саслуша уз напомену да уколико он потврди наводе и сумње да је извршио те радње које му се стављају на терет не би постојали разлози да буде задржан, а у противном да би морао бити задржан. Сведок је даље објаснио да је обабио поверљив разговор са окривљеним, да му је скренуо пажњу да води рачуна о томе какву ће одбрану изнети и да не би било добро за њега да да неко признање које би било исхитрено, да му је тада рекао што веома често говори када учествује у кривичним поступцима, да постоји једна стара адвокатска изрека која каже “Боље 2 месеца притвора него 3 године затвора”, да је на тај начин хтео да му скрене пажњу да он не треба да каже нешто што се није догодило и да у ту његову причу која је врло озбиљна меша и нека лица која можда и немају везе са тим што је он радио, али је окривљени био врло категоричан да је то тако и да он то

хоће да исприча инспекторима, као и да му је сугерисао да се брани ћутањем, али да окривљени то није прихватио. Такође је указао да је цела процедура текла једним врло пристojним тоном од стране инспектора, да није било никаквих непријатних ситуација, нити му је окривљени у било ком моменту рекао да је на њега вршен некакав притисак, додајући при томе да му је скренуо пажњу да помињањем било каквих имена отвара могућност да се поступак води против тих лица и да он на себе преузима одговорност за то што каже, али да та његова примедба код окривљеног није довела до промене његовог става по питању признања које је тада изнето пред инспекторима. Нагласио је да строго води рачуна о потписивању записника и да никад не би потписао записник који би полиција сачинила без његовог присуства и да није тачно да је он накнадно дошао у ПС у Вршцу.

Сведок ДД полицијски инспектор је у свом исказу на главном претресу рекао да је учествовао у саслушању окривљеног АА након што су колеге код њега обавиле претрес и након што је исти доведен у ПС Вршац, да му је том приликом обезбеђен бранилац по службеној дужности адвокат ГГ, да су испоштована сва законска правила у погледу саслушања окривљеног, да је исти имао поверљив разговор са браниоцем, да је након тога сачињен записник о његовом саслушању, да на исти није било примедби од лица која су учествовала у овој радњи, да је бранилац био присутан све време док је сачињаван записник о саслушању, а да све што је унето у записник о његовом саслушању је оно што је окривљени испричао, односно што је изнео и да је само то и унето у записник.

Поред исказа саслушаних сведока првостепени суд је правилно извршио увид и у записник о саслушању осумњиченог АА ПУ Панчево ПС Вршац од 29.11.2018.године где је окривљени поучен о праву на језик у смислу члана 11 ЗКП, да се исти изјаснио да разуме српски језик и затим да је поучен у смислу одредбе члана 68 ЗКП о својим правима у предистражном поступку, пре свега о праву на браниоца, да није дужан да ништа изјави и да може да ускрати одговор на поједина питања и слободно изнесе своју одбрану и призна или не призна кривицу.

Када се има у виду све наведено првостепени суд је извео правилан закључак да се овако измењена одбрана окривљеног АА не може прихватити и да је очигледно дата у циљу избегавања кривице. Оваква одбрана окривљеног је пре свега контрадикторна сама себи, јер је потпуно нелогично да полицијски службеници окривљеном прете на начин да ће му бака отићи у притвор, уколико не буде признао извршење дела у ситуацији када је претрес и проналазак опојне дроге и осталих предмета у кући у којој живи окривљени извршен након што је окривљени ВВ у присуству браниоца у полицији изнео своју одбрану у којој је рекао да је опојну дрогу хероин куповао управо од окривљеног АА. Надаље одбрана окривљеног је супротна исказу сведока адвоката ГГ на који исказ странке нису имале примедби, а који је детаљно испричао своја сазнања у вези са саслушањем окривљеног АА, да је имао са њим поверљив разговор, да га је упозорио на све последице признања извршења кривичног дела, али да је и поред тога окривљени одлучио да призна извршење кривичног дела како не би био задржан. Из оваквог исказа сведока јасно произилази да је окривљени самостално одлучио да призна извршење дела, при томе је могуће да је разлог да одлучи да призна био страх од могућег задржавања, али не његове баке, него њега. Надаље сведок ГГ је децидно навео да је на питање инспектора, окривљени АА дао једну мало опширнију

изјаву у којој је објашњавао да је набављао наркотику и да је исте продавао трећим лицима и навео неколико имена и мисли да су у питању и сада окривљени у овој кривично-правној ствари, мислећи на окривљене ББ и ВВ. Осим тога окривљени АА није ставио никакве примедбе на записник о његовом саслушању, при чему је ставио примедбу само након укључивања дигиталне вагице на главном претресу и утврђивања да је иста у функцији, негирајући да је то његова вагица за коју примедбу суд налази да је потпуно неоснована, с обзиром да би то значило да је неко након одузимања дигиталне вагице од окривљеног исту заменио неком другом, а за шта у списима предмета није било доказа, тако да када се има у виду све изнето, по оцени Апелационог суда, првостепени суд је у образложењу побијане пресуде за утврђено чињенично стање дао јасне, детаљне и исцрпне разлоге, а које у свему као правилне прихвата и овај суд као другостепени и који се изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, не доводе у сумњу.

Првостепени суд је подводећи утврђено чињенично стање под правну норму закључио да су се у радњама окривљеног АА ближе описаним у изреци првостепене пресуде стекла сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ за које кривично дело га је правилном применом одредбе члана 22 КЗ огласио кривим и у образложењу побијане пресуде дао јасне, детаљне и исцрпне разлоге, а које у свему као правилне прихвата и овај суд као другостепени.

Апелациони суд у Београду је побијану пресуду испитао по службеној дужности у делу одлуке о кривичној санкцији у смислу одредбе члана 451 став 2 тачка 1 ЗКП, по жалби браниоца окривљеног АА адвоката Стевана Јаковљевића, будући да се жалбеним наводима браниоца првостепена пресуда побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због повреде кривичног закона.

Апелациони суд налази да је првостепени суд приликом одлучивања о избору врсте и висине кривичних санкција коју ће изрећи окривљеном АА имао у виду све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена. Првостепени суд је од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио чињеницу ..., да је кривично дело извршио у стању смањене урачунљивости, али не битно, док је од отежавајућих околности ценио његову ранију осуђиваност, па је ценећи све, како олакшавајуће, тако и отежавајуће околности на страни окривљеног АА истог осудио на казну затвора у трајању од 3 године, правилно налазећи и по оцени Апелационог суда у Београду као другостепеног, а имајући у виду степен повреде заштићеног друштвеног добра, те степен кривице окривљеног да ће се казном затвора на коју је окривљени осуђен у потпуности остварити сврха кажњавања прописана одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Осим наведеног по оцени Апелационог суда у Београду као другостепеног правилна је и одлука првостепеног суда којом је према окривљеном АА изречена и мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге марихуане појединачних нето маса (0,44, 0,34, 0,46, 0,48 и 0,50 грама), као и дигитална вагица за прецизно мерење, с обзиром да се ради о предметима извршења кривичног дела, чије одузимање је по закону обавезно.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци пресуде на основу одредбе члана 457 ЗКП.

**Виши саветник-записничар  
Тања Славковић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Мирјана Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић