



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД
У БЕОГРАДУ
Кж1 324/24
4.6.2024. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Милимира Лукића, председника већа, Маје Илић, Раше Јанковића, Оливере Анђелковић и Душана Агатоновића, чланова већа, са вишим саветником Јеленом Савић, записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др.**, због кривичног дела Тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 2 КЗ и др., одлучујући о жалбама: јавног тужиоца ВЈТ у Београду, бранилаца окривљених АА и ББ, адв. Зорана Брадића, адв. Мирка Почуче и адв. Иване Остојић, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр. 54/21 од 18. 7. 2023. године, у седници већа одржаној у присуству окривљених АА, ВВ и ББ, као и њихових бранилаца, адв. Зорана Брадића и адв. Иване Остојић, а у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљених, адвоката Мирка Почуче, након већања и гласања, **дана 4. 6. 2024. године**, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

Усвајањем жалби: јавног тужиоца ВЈТ у Београду, као и бранилаца окривљених АА и ББ, адв. Зорана Брадића, адв. Мирка Почуче и адв. Иване Остојић, **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду К.бр. 54/21 од 18. 7. 2023. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр. 54/21 од 18. 7. 2023. године, у ставу I изреке пресуде, окривљени АА и ББ оглашени су кривим и то окривљени АА, због извршења кривичног дела Убиство из члана 113 КЗ, а окривљени ББ, због извршења кривичног дела Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ у стицају са кривичним делом Тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ, те је суд окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 12 (дванаест) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 5. 9. 2020. године, када је лишен слободе, до 18. 7. 2023. године, када му је притвор укинут, као и време проведено на мери забране напуштања стана почев од 18. 7. 2023. године, па надаље, док су окривљеном ББ претходно

утврђене појединачне казне затвора и то: за кривично дело Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ - казна затвора у трајању од 2 (две) године, а за кривично дело Тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ, казна затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци, па је надаље осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 2 (два) месеца, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 5. 9. 2020. године до 13. 6. 2022. године, када му је притвор укинут. Према окривљеном ББ је изречена и мера безбедности Одузимање предмета и то ватреног оружја - пиштоља марке “Застава”, модел 67, калибра 7,65 мм, без фабричког броја. Окривљени АА и ББ су обавезани да исплате трошкове кривичног поступка у износу који ће бити одређен накнадно посебним решењем, када буду прикупљени сви подаци о њиховој висини. Оштећени ГГ и ДД су упућени на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

У ставу II изреке првостепене пресуде, на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП, окривљени АА и ВВ су ослобођени од оптужбе и то: да је окривљени ВВ извршио у помагању кривично дело Тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 2 у вези са чланом 35 КЗ и у помагању кривично дело Тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 2 у вези са чланом 30 и 35 КЗ, а окривљени АА кривично дело Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ и кривично дело Угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ. На основу члана 535 ЗКП, од окривљеног АА одузето је ватрено оружје – пиштољ марке “Застава”, модел 70, калибра 7,65 мм, фабричког броја ..., те је одлучено да трошкови кривичног поступка, у овом делу, падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде, жалбе су изјавили:

- јавни тужилац ВЈТ у Београду, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење;
- бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Зоран Брадић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине ожалбену пресуду у односу на окривљеног АА и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење или преиначи, тако што ће окривљени бити осуђен на блажу казну затвора, а да окривљеном ББ утврди казне затвора за извршена кривична дела у краћем временском трајању и осуди га на јединствену казну затвора у краћем временском трајању, те је тражио да заједно са окривљенима буде обавештен о седници већа другостепеног суда;
- бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Мирко Почуча, због битне повреде одредаба ЗКП, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду, окривљеног осуди за нехатно убиство у прекорачењу нужне одбране а окривљеном ББ умањи изречену казну затвора, те је тражио да заједно са окривљенима буде обавештен о седници већа другостепеног суда; и
- бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Ивана Остојић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, укине

ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или преиначи првостепену пресуду у корист окривљених, те је тражила да заједно са окривљенима буде обавештена о седници већа другостепеног суда.

У одговору на жалбу бранилац окривљених ББ, АА и ВВ, адв. Зоран Брадић је предложио да се жалба јавног тужиоца ВТЈ у Београду, одбије као неоснована.

У одговору на жалбу бранилац окривљених АА и ББ, адв. Ивана Остојић је предложила да се жалба јавног тужиоца ВТЈ у Београду одбије као неоснована.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у свом поднеску Ктж.бр. 344/24 од 20. 3. 2023. године, предложио да се жалба јавног тужиоца ВТЈ у Београду усвоји и укине ожалбена пресуда а предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а да се жалбе бранилаца окривљених одбију као неосноване.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у присуству окривљених АА, ВВ и ББ, као и њихових бранилаца, адв. Зорана Брадића и адв. Иване Остојић, а у одсуству уредно обавештених: јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљених, адв. Мирка Почуче, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања, који су истакнути у изјављеним жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

- жалбе су основане.

Наиме, основано се у свим изјављеним жалбама указује да је првостепена пресуда захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП и 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер је изрека пресуде неразумљива, а разлози пресуде су противречни изреци, при чему у образложењу пресуде нису дати довољно јасни разлози о чињеницама које су предмет доказивања, а што је све довело до погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због чега се правилност и законитост првостепене пресуде, за сада, не могу испитати.

Изреком побијане пресуде окривљени АА је оглашен кривим што је у **стању битно смањене урачунљивости** лишио живота оштећеног ЂЂ, а окривљени ББ је оглашен кривим што је у стању смањене урачунљивости до степена битног, али не битно, са умишљајем тешко телесно повредио ошт. ЕЕ и неовлашћено носио без одобрења надлежног органа ватрено оружје, на тај начин што је окривљени АА, када је оштећени ЂЂ изашао са задњег седишта из путничког моторног возила "...", којим је управљао оштећени ЕЕ, а у коме је на месту сувозача седео оштећени ЖЖ, **обишао га и када се налазио уз леву бочну страну поменутог возила, најпре ударио пиштољем у главу оштећеног**, услед чега је исти задобио повреде леве ушне шкољке и левог заушног предела у виду раздерине и крвних подлива коже, након чега је окривљени АА, док се налазио на веома блиском растојању у односу на оштећеног, које није било веће од највеће дужине његове руке, увећане за дужину цеви, испалио пројектил из пиштоља марке "Застава", модел 70, калибра 7,65 мм, фабричког броја ..., када су њена уста прислоњена на главу оштећеног ЂЂ, услед чега је задобио повреде ближе описане у изреци пресуде, те је наступила насилна смрт оштећеног услед

разорења за живот важних можданих центара, насталог дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја, с тим да је чаура са ознаком “PPU 32 AUTO”, затечена између ногу покојног, да би потом окривљени ББ држећи у руци функционално исправан пиштољ марке “Застава” модел 67 калибра 7,65 мм без фабричког броја, које ватрено оружје је неовлашћено носио без одобрења надлежног органа, док се налазио уз леву бочну страна возила марке “...” поред отворених предњих левих врата из поменутог пиштоља испалио два пројектила у правцу ошт. ЕЕ, од којих га је један погодио у пределу леве ноге, услед чега је исти задобио тешку телесну повреду ближе описану у изреци пресуде, с тим што је једна чаура са ознаком “PPU 32 AUTO” затечена поред левог седишта возила марке “...”, са леве стране седишта, док је друга чаура са ознаком “PPU 32 AUTO” затечена на задњем седишту истог возила, а деформисани пројектил затечен на коловозу са леве стране поменутог возила у висини предњих врата, да би окривљени АА и ББ утрчали у возило “...”, где их је чекао окривљени ВВ на месту возача, одвезао их са лица места, при чему су били свесни свог дела чије су извршење хтели и свесни да је њихово дело забрањено, чиме је окривљени АА извршио кривично дело убиство из члана 113 КЗ, а окривљени ББ кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ у стицају са кривичним делом тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ,

Надаље, суд на страни 52. образложења пресуде наводи да: имајући у виду коначни закључак обављеног ДНК вештачења - неспорно апсолутно већинско искључиво присуство ДНК материјала оштећеног ЂЂ на мецима, оквиру пиштоља али и на чаури метка из кога је дошло до његовог лишења живота, као и дату оцену веродостојности исказа оштећених ЕЕ и ЖЖ у целини, **прихвата део одбране окривљеног АА, да он пиштољ марке “Застава”, модел 70, калибра 7,65 мм, фабричког броја ..., којим је оштећени лишен живота, није том приликом носио са собом, већ га у физичком обрачуну заправо лично од оштећеног одузео и њиме га ударио у леву страну главе, отприлике горњи део изнад левог увета.**

Код напред изнетог, по оцени овог суда, наведено образложење побијане пресуде није сагласно чињеничном опису наведеном у изреци побијане пресуде, што изреку чини нејасном и неразумљивом, јер из изреке побијане пресуде произлази да је окривљени обишао возило у коме се налазио оштећени, којом приликом га је ударио пиштољем у главу, а да је након ударца у главу дошло до опаљења из предметног пиштоља са блиског растојања, када су уста цеви пиштоља била прислоњена на главу оштећеног, док из образложења побијане пресуде произлази да окривљени критичном приликом није носио пиштољ са собом, већ га је у физичком обрачуну, лично од оштећеног одузео, њиме га ударио у леву страну главе, а затим је дошло до опаљења, те су стога разлози пресуде дати у образложењу пресуде противречни изреци.

Наиме, наведени физички обрачун, како то произлази из одбране окривљеног АА (а коју је суд у овом делу прихватио) не само да није описан у изреци пресуде, која је у овом делу неразумљива, већ је целокупан предделиктни период, као и околности које су претходиле рањавању оштећених, не адекватно размотрене од стране првостепеног суда, а што је довело до непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Ово посебно, ако се има у виду чињеница да суд прихвата налаз и мишљење

вештака психијатра др Бранка Мандића из кога произлази да је окривљени АА у време извршења кривичног дела био у стању битно смањене урачунљивости, те да је код окривљеног АА током конфликта дошло до наглог пораста већ присутне емоционалне напетости, чији је психолошки садржај био афект страха високог интензитета, те су његове способности схватања значаја дела, као и могућност управљања поступцима биле битно смањене.

Имајући у виду напред наведену чињеницу, као и одбрану окривљеног - да је био нападнут од стране оштећеног, односно да му је оштећени пришао, почео да се хвата за појас, кренуо да вади пиштољ и да га упери ка њему, да га је тада руком ударио по руци у којој се налазио пиштољ, који је том приликом испао, након чега се он сагнуо да га узме, па га је оштећени шутирао ногама и ударио песницом у стомак, то се основано изјављеним жалбама бранилаца окривљеног указује да је првостепени суд пропустио да наведену одбрану окривљеног цени у склопу утврђеног чињеничног стања, те да да разлоге о овим одлучним чињеницама у образложењу побијане пресуде.

Уз то, у ситуацији када првостепени суд прихвата: одбрану окривљеног АА (да је критичном приликом за време физичког обрачуна са оштећеним дошао у посед пиштоља који је припадао оштећеном), исказ сведока ЗЗ (из кога произлази да је критичном приликом иза сувозачевог места са задњег седишта из мањег аутомобила изашао оштећени, који је држао пиштољ у десној руци репетирао га и ставио иза леђа), исказе сведока полицијских службеника ИИ и ЈЈ (који су описали догађај који је претходио критичном догађају, где су навели да су поступали по пријавама окривљеног АА и појачали патролну контролу, сумњајући да ће доћи до новог обрачуна између "једне и друге" стране), те налаз вештака психијатра (да се окривљени налазио у стању битно смањене урачунљивости), првостепени суд је, у светлу ових околности, у конкретном случају пропустио да утврди одлучне чињенице у предметном поступку и то да ли је спорни догађај започео нападом окривљеног на оштећеног или обрнуто, ко је и чиме довео окривљеног у стање битно смањене урачунљивости, те да ли је оштећени критичном приликом носио са собом и употребио пиштољ, а имајући у виду ДНК вештачење трагова изузетих са чауре и пиштоља, којим је лишен живота оштећени ЂЂ.

У том смислу, у образложењу пресуде изостају разлози о томе да ли се у конкретном случају радило о истовременом противправном нападу од стране оштећеног, за кога је суд утврдио да је код себе имао пиштољ, при чињеници да из налаза и мишљења вештака др Бранка Мандића произлази да се окривљени налазио у стању наглог пораста већ присутне емоционалне напетости, чији је психолошки садржај био афект страха високог интензитета и у стању битно смањене урачунљивости.

На додатну нејасноћу, везано за чињенично стање ближе описано у изреци пресуде, указује и закључак првостепеног суда на странама 49. и 50. образложења пресуде, где суд наводи да није прихватио исказе оштећених, везано за први контакт оштећеног са окривљеним АА и све што је претходило убиству њиховог друга и то да је окривљени њиховом возилу пришао већ држећи пиштољ у руци (из кога је оштећени лишен живота), да је њиме млатио и претио, да је најпре тим пиштољем ударао по крову возила, од чега је и настало оштећење, а затим дршком тог истог пиштоља ударио

у чело оштећеног ЕЕ, од ког ударца му је одмах кренула крв, зато што је нашао да су наведени искази оштећених у супротности са извештајем о форензичком прегледу лица места од 5. 9. 2020. године. С тим у вези, суд наводи да је један од основних, ако не и најважнији разлог суда да оштећенима не поклони веру, у већ истакнутим околностима, па и наводима да нико од њих тројице тог дана, али и иначе није имао било какво оружје, недвосмислено и без икакве сумње утврђена чињеница апсолутно већински ДНК материјал на пет метака из оквира пиштоља марке “Застава” модел 70, калибра 7,65 мм, фабричког броја ..., којим је оштећени ЋЋ неспорно лишен живота, припада управо њему - оштећеном, а ДНК материјал на чаури метка који је довео до смртног исхода потиче само и искључиво од покојног оштећеног.

Имајући у виду све напред изнетог, те чињеницу да се и у изјављеној жалби јавног тужиоца ВЈТ у Београду такође указује на битне повреде одредаба кривичног поступка, које су довеле до погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, које овај суд није посебно образлагао, а које ће првостепени суд имати у виду у даљем току поступка, то је првостепена пресуда, а имајући у виду да се ради о јединственом догађају, морала бити укинута усвајањем свих изјављених жалби, те предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити повреде на које му је указано овим решењем, те ће на одговарајући начин утврдити целокупан ток догађаја предметном приликом, а имајући у виду наводе у изјављеним жалбама јавног тужиоца и бранилаца окривљених, које ће довести у везу са материјалним доказима у списима предмета и одбранама окривљених, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку, за коју ће дати јасне и уверљиве разлоге.

Сходно напред изнетом, а на основу одредбе члана 458 ЗКП, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци решења.

Записничар-саветник
Јелена Савић,с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић