



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 363/22
11.5.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић председника већа, Растка Поповића и Марка Јоцића, чланова већа, уз учешће саветника Јелене Каличанин Војновић, као записничара, у кривичном предмету **окривљеног АА**, због кривичног дела недозвољена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика, одлучујући о жалби окривљеног АА и жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Штулића, изјављених против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.684/21 од 28.01.2022. године, у седници већа одржаној у одсуству уредно обавештеног заменика јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, дана 11.05.2022. године, донео је следећу

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалба окривљеног АА и жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Штулића, па се пресуда Вишег суда у Београду К.бр.684/21 од 28.01.2022. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.684/21 од 28.01.2022. године, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду К.бр.299/2021 од 11.05.2021. године сходно члану 443 став 3 ЗКП, те је окривљени АА оглашен кривим због извршења једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ и

осуђен на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 10 (десет) месеци, у коју ће се урачунати време проведено у притвору од 28.04.2021. године, до 15.11.2021. године и од 16.12.2021. године, па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичне санкције, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Према окривљеном је изречена и мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге амфетамин у смеси са кофеином, укупне нето масе 538,07 грама, 355 комада таблета и делова таблета опојне дроге МДМА и микрокристалне целулозе укупне нето масе 141,48 грама, дигитална вагица са траговима опојне дроге амфетамин, кокаин, МДМА, тетрахидроканабинола и кофеина и два носача смс картица ознаке “Теленор” са траговима опојне дроге амфетамин у смеси са кофеином. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка о чијој ће висини суд накнадо одлучити посебним решењем.

Против ове пресуде благовремене жалбе су изјавили:

-окривљени АА, без навођења законских разлога из којих се жалба може изјавити, али из садржине произлази да је изјављена због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду мало боље проучи случај и окривљеног осуди на блажу казну;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Штулић, због погрешне примене кривичног закона и одлуке о трошковима поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, преиначи пресуду или уколико је не преиначи, пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.бр.387/22 од 14.03.2022. године изнео предлог да Апелациони суд у Београду жалбе окривљеног и његовог браниоца одбије као неосноване, а ожалбену пресуду потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештеног заменика јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио целокупне списе, заједно са ожалбеном пресудом и изјављеним жалбама, пресуду је испитао у смислу одредбе члана 451 ЗКП, у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући при том у виду и наводе јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, из цитираног поднеска, нашао:

-жалбе су неосноване.

Према ставу Апелационог суда у Београду, првостепени суд је свестраном оценом свих изведених доказа, правилно и потпуно утврдио чињенично стање, а затим правилно применио закон када је закључио да се у радњама окривљеног АА стичу сви како субјективни тако и објективни елементи једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ за које је правилно окривљени и оглашен кривим. Како је за овакав закључак првостепени суд

дао јасне и аргументоване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд, то су жалбе окривљеног и његовог браниоца оцењене и одбијене као неосноване.

Наиме, у жалбама се понављају наводи одбране из првостепеног поступка, износи теза о томе да је окривљени АА опојну дрогу држао за извесног “...” кога је упознао у затвору, али то није чинио у намери стављања опојне дроге у промет, нити је промета опојне дроге у конкретном случају било, због чега је његове радње према ставу жалбе браниоца окривљеног, по правилној примени закона, требало квалификовати као једно кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ.

Цитирани жалбени наводи су оцењени као неосновани, будући да је према ставу Апелационог суда у Београду, код чињенице да је у стану у коме је боравио окривљени пронађено више врста опојних дрога и то у великој количини - амфетамин у смеси са кофеином, укупне нето масе 538,07 грама, опојна дрога МДМА и микрокристална целулоза и то 366 комада таблета и делова таблета укупне нето масе 141,48 грама, а која опојна дрога је нађена сакривена у различитим деловима стана – торби затеченој поред улазних врата, комоди у ходнику, у другој простоји на полици, на столу, на поду, при чему је окривљени држао и кофеин укупне нето масе 9.984,22 грама, који редовно служи за увећање масе опојне дроге као и дигиталну вагицу за прецизно мерење са траговима опојне дроге амфетамин, кокаин, МДМА и кофеина, те два носача СИМ картице са траговима опојне дроге амфетамин у смеси са кофеином, то имајући у виду да из доказа у списима произлази да окривљени није зависник од употребе опојне дроге, чак иако се прихвати његова одбрана да је опојну дрогу држао на молбу извесног “Ђоре” кога је упознао у затвору, окривљени АА је знао да је ова опојна дрога намењена даљој продаји. Дакле, и ако се прихвати одбрана окривљеног да он није имао намеру да лично продаје опојну дрогу (током првостепеног поступка је истицано да је окривљени такву намеру имао али да је касније од ње одустао због чега је суду неосновано предложено да примени институт добровољног одустанка, о чему су дати јасни разлози на страни 12 пасус трећи ожалбене пресуде) окривљени АА је знао да би НН “Ђора” предметну опојну дрогу продавао, због чега се у радњама окривљеног АА и према ставу овог суда стичу сви елементи једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ за које је изреком ожалбене пресуде правилно и оглашен кривим, а супротним жалбеним наводима правилност и законитост пресуде није основано доведена у питање.

Правилност и законитост ожалбене пресуде се жалбом браниоца окривљеног спори надаље наводима о томе да је применом одредбе члана 55а КЗ у конкретном случају прекршено правило о временском важењу закона и то пре свега члан 34 Устава такође и члан 5 Кривичног законика. Наиме, иако је члан 55а КЗ важио у време извршења кривичног дела за које је изречена казна у овом поступку, потребно је сагледати ширу слику јер члана 55а КЗ садржи одредбе о минималном прописаном трајању казне затвора где се као критеријуми узимају раније осуде окривљених, па се на овај начин практично изазива продужено дејство осуда за ранија дела која су чињена у време пре него што је одредба члана 55а КЗ, била на снази.

Цитирани наводи жалбе су оцењени као неосновани, будући да је првостепени суд правилно, након што је јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду у

изјављеној жалби основано указао да је суд приликом одмеравања казне пропустио да примени одредбу члана 55а КЗ, правилно применио одредбу члана 443 став 3 КЗ, те преиначио ожалбену пресуду и приликом осуде на казну затвора применио и одредбу члана 55а КЗ.

Наиме, из доказа у списима произлази да је окривљени АА раније вишеструко осуђиван, шест пута због кривичних дела која за циљ имају остварење противправне имовинске користи, дакле умишљајна кривична дела, стим да је два пута осуђен на казну затвора преко једне године и то пресудом Првог основног суда у Београду К.бр. 716/14 од 30.03.2015. године на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци и пресудом истог суда К.бр. 359/14 – Кв.бр. 1184/18 од 02.10.2018. године, на казну затвора у трајању од 4 (четири) године, а са издржавања казне по потоњој пресуди је отпуштен из КПЗ Пожаревац 09.11.2018. године, тако да није протекло 5 година до извршења актуелног кривичног дела за које је овом пресудом оглашен кривим, а чиме су се стекли кумулативно прописани услови за примену одредбе члана 55а КЗ који је ступио на снагу 01.12.2019. године, дакле важио је у време извршења кривичног дела окривљеног АА.

Следом реченог према ставу овог суда првостепени суд је у конкретном случају правилно утврдио да се окривљеном АА мора изрећи казна затвора која је већа од половине распона прописане казне, а ценећи и олакшавајуће околности, односно коректно држање окривљеног пред судом, његове личне и породичне прилике и изражено искрено кајање због учињеног кривичног дела, првостепени суд је окривљеном казну затвора одмерио на 4 (четири) године и 10 (десет) месеци за коју је одлучио да ће се у њу урачунати време проведено у притвору.

Апелациони суд у Београду је при томе, имао у виду да у конкретном случају жалбе јавног тужиоца у погледу правилне примене одредбе члана 55а КЗ на пресуду - израчунавање половине распона запрећене казне није било.

Према налажењу овог суда жалбом браниоца окривљеног се неосновано спори пресуда и у делу одлуке о трошковима, и указује на тешко материјално стање окривљеног које је и довело до извршења кривичног дела за које је оглашен кривим, али ове околности не могу имати карактер битних, будући да је окривљени АА изреком пресуде оглашен кривим због извршења кривичног дела, због чега је суд правилно окривљеног обавезао на плаћање трошкова кривичног поступка о чијој висини ће одлучити накнадно посебним решењем.

Следом свега реченог Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 457 ЗКП.

Записничар-саветник
Јелена Каличанин Војновић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

Председник већа-судија
Бојана Пауновић с.р.