



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Кж1-391/24
08. јула 2024. године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Мирјане Војиновић, председника већа, Ружице Ђурђевић и Јелене Вилотијевић, чланова већа, са записничарем Горданом Јовашевић, у кривичном предмету окривљеног АА из ..., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, адвоката Драгослава Трнинића из ..., изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву 1К 2/24 од 16.04.2024. године, а објављена дана 17.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 08. јула 2024. године, сходно одредби члана 447 став 1, 2 и 5 Законика о кривичном поступку, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Вишег суда у Краљеву 1К 2/24 од 16.04.2024. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Краљеву 1К 2/24 од 16.04.2024. године, окривљени АА, је оглашен кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика (КЗ) и осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године и исти је обавезан да плати суду на име паушала новчани износ од 5.000,00 динара у року од 30 дана од правноснажности пресуде, као и трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио:

- бранилац окривљеног АА, адвокат Драгослав Трнинић, због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да другостепени суд преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободи од „одговорности“, са захтевом да буде обавештен о седници већа.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, поднеском Ктж-417/24 од 13.06.2024. године је предложио да другостепени суд одбије, као неосновану жалбу браниоца окривљеног, а првостепену пресуду потврди.

Апелациони суд у Крагујевцу, је одржао седницу већа, сходно одредби члана 447 став 1, 2 и 5 Законика о кривичном поступку (ЗКП), у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужиоца, а у присуству браниоца окривљеног, адвоката Драгослава Трнинића, на којој је размотрио целокупне списе предмета заједно са побијаном пресудом, коју је сходно одредби члана 451 став 1 ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, па је након оцене навода и предлога из жалбе и имајући у виду предлог и мишљење јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, из напред наведеног писаног поднеска, нашао:

Жалба је неоснована.

Жалбом браниоца окривљеног АА првостепена се пресуда најпре побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 1 ЗКП, тврдњом да је побијана пресуда заснована на доказима на којима се по одредбама ЗКП не може заснивати. У вези са тим, бранилац окривљеног тврди да првостепени суд није смео да се позива на споразуме о признању кривичних дела које су потписали осуђени ББ, ВВ и ГГ, као и да транскрипти разговора од 14.16 часова и 14.22 часова представљају незаконит доказ, јер исти нису преслушани на главном претресу, нити је одбрана била упозната са истима.

Изнети жалбени наводи браниоца окривљеног, оцењени су неоснованим.

Наиме, првостепени суд је у доказном поступку, поред осталог, извршио увид у списе предмета Вишег суда у Краљеву СПК. 7/22 и правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву СПК. 7/22 од 20.10.2022. године, у списе предмета Вишег суда у Краљеву СПК. 10/22 и правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву СПК. 10/22 од 21.12.2022. године, као и у списе предмета Вишег суда у Краљеву СПК. 11/23 и правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву СПК. 11/23 од 11.09.2023. године, те је при доношењу ожалбене пресуде ценио одбране осуђених ББ, ВВ и ГГ из наведених правноснажних пресуда, а не пресуде као такве, због чега су, по оцени овог суда, предметни докази законити и као такви у потпуности испуњавају стандарде прописане одредбом члана 16 став 1 ЗКП, те не постоје сметње због којих се на истима побијана пресуда не би могла заснивати у смислу члана 84 став 1 ЗКП.

Стоји чињеница да првостепени суд на главном претресу није извео доказ преслушавањем транскрипта разговора од 14.16 часова и 14.22 часова, док је поменуте транскрипте цитирао у образложењу побијане пресуде, али то исте не чини незаконитим, тим пре, што је првостепени суд ЦД са вештачењем телефона које је доставило ПУ ... Одсек за оперативну форензику доставио окривљеном и његовом браниоцу и јавном тужиоцу, а са чијом садржином су се исти упознали пре главног претреса. Поред тога, имајући у виду друге доказе који су изведени од стране првостепеног суда, очигледно је да би и без предметних доказа била донесена иста пресуда. Наиме, првостепени суд је на главном претресу одржаном дана 09.04.2024. године преслушао транскрипте разговора који су обављени дана 12.07.2022. године у 13.51, 14.05 и 14.40 часова, из којих, када се доведу у везу са другим доказима изведеним од стране првостепеног суда, несумњиво произилази да је окривљени АА извршио кривично дело које му је стављено на терет оптужницом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву КТО. бр. 23/22 од 12.10.2022. године, измењеној

дана 20.03.2023. године и дана 01.09.2023. године, управо на начин на који је исто описано предметним оптужним актом.

Надаље се жалбом браниоца окривљеног указује да је првостепена пресуда захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер су разлози пресуде противречни изреци, затим, у образложењу ожалбене пресуде нису дати разлози о чињеницама које су предмет доказивања, док су дати разлози потпуно нејасни и у знатној мери противречни, при чему о чињеницама које су предмет доказивања постоји знатна противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини исправа и записника и самих исправа и записника, због чега није могуће испитати законитост и правилност побијане пресуде. У вези са тим, бранилац окривљеног у жалби тврди да је окривљеном АА стављено на терет да је критичном приликом контактирао осуђеног ББ, док из налаза и мишљења вештака за информациону технологију Славка Миљановића од 16.10.2023. године произилази да је осуђени ББ позвао окривљеног АА, као и да је на записнику са главног претреса одржаног дана 09.04.2024. године констатовано да је разговор у 14.40 часова обављен тако што је окривљени АА позвао број телефона ..., а не, како је то наведено у образложењу пресуде, поново број телефона

Апелациони суд је оценио овакве жалбене наводе као неосноване, јер супротно истим, овај суд налази да је првостепени суд за своје закључке у образложењу побијане пресуде навео довољно јасне и међусобно непротивречне разлоге из којих се јасно утврђује који докази потврђују чињенице које су предмет доказивања и како је првостепени суд исте ценио, а што је све у складу са садржином доказа на којима се заснивају утврђења првостепеног суда.

Наиме, околност да из налаза и мишљења вештака за информациону технологију Славка Миљановића од 16.10.2023. године произилази да је осуђени ББ позвао окривљеног АА у 15.51 часова није од утицаја на закључак суда да је окривљени АА извршио предметно кривично дело управо на начин који му је стављен оптужним актом јавног тужиоца, те да је контактирао осуђеног ББ и упитао га да ли би осуђеном ВВ продао 5,00 грама опојне дроге „Cannabis“ (тзв. „Марихуана“) у замену за 50 сладоледа. Ово стога што из преслушаног транскрипта разговора обављеног дана 12.07.2022. године у 14.05 часова између окривљеног АА и осуђеног ВВ, несумњиво произилази да је окривљени АА саопштио осуђеном ВВ: „па не ја сам буквално позвао, капираш, рекао сам му брате имам 50 сладоледа, брате све неки јачи, ниједан није испод 100 ђунти, тако да сад ће да ми јави, а брате...“, тј. из наведене конверзације се, имајући у виду и друге изведене доказе, са потребним степеном извесности утврђује да је окривљени АА контактирао осуђеног ББ пре него што га је овај позвао на број телефона, а у циљу посредовања око купопродаје опојне дроге „Cannabis“ између осуђених ВВ и ББ. У том смислу, позив који је осуђени ББ упутио окривљеном АА у 15.51 часова је, хронолошки посматрано, несумњиво обављен након контакта који је окривљеном стављен на терет у изреци побијане пресуде.

Стоји чињеница да је на записнику са главног претреса одржаног дана 09.04.2024. године констатовано да је разговор у 14.40 часова обављен тако што је окривљени АА позвао број телефона ..., а не, како је то наведено у образложењу пресуде, поново број телефона Но, по оцени овог суда, ради се о техничкој омашци која није од утицаја на другачију одлуку суда у овој кривичноправној ствари, с обзиром на то да је на несумњив начин утврђено да је окривљени АА том приликом

комуницирао са осуђеним ВВ, тим пре што је овај окривљеног АА критичног дана позивао са више различитих бројева телефона.

Побијајући првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440 ЗКП, бранилац окривљеног тврди да је чињенични опис кривичног дела које је окривљеном стављено на терет у целости конструисан на бази одбране осуђеног ВВ, без других доказа који би исту потврдили, у светлу које тврдње бранилац наводи да разговор у 14.05 није обављен између окривљеног АА и осуђеног ВВ, те да се у разговорима које су ова лица несумњиво обавила критичног дана уопште не помиње опојна дрога.

Чињенично стање у побијаној пресуди је правилно и потпуно утврђено и исто се наводима заједничке жалбе не доводи у сумњу.

По налажењу Апелационог суда, првостепени суд је правилно ценио све изведене доказе, појединачно и у њиховој међусобној вези, како то налаже одредба члана 419 став 2 ЗКП, па је доводећи исте у везу са одбраном окривљеног, правилно и потпуно утврдио све чињенице које су биле од значаја за одлучивање у овој кривичној ствари, на основу чега је извео и правилан закључак да је окривљени АА извршио кривично дело које му је стављено на терет у време, на месту и на начин како је то ближе описано у изреци побијане пресуде.

Са тим у вези, по налажењу Апелационог суда, правилно је првостепени суд на основу: потврде о привремено одузетим предметима ПУ ... КУ.бр. 606/22 од 12.07.2022. године (из наведене потврде произилази да је од осуђеног ВВ приликом спољашњег прегледа лица пронађена и привремено одузета једна кесица од провидног најлона жуте боје са запакованом биљном материјом зелене боје за коју се сумња да представља опојну дрогу „Cannabis“ укупне бруто масе око 5,10 грама), потврде о привремено одузетим предметима ПУ ... бр.34563/22 од 12.07.2022. године и потврде о враћеним предметима ПУ ... од 13.07.2022. године (из наведених доказа произилази да је од осуђеног ВВ одузета једна метална корпа за сладолед беле боје, која је враћена оштећеној ДД власници ТР „...“ из ..., заједно са 39 сладоледа различитих укуса који су пронађени и привремено одузети од осуђеног ББ по потврди о привремено одузетим предметима ПУ ... КУ. бр. 606/22 од 12.07.2022. године), записника о препознавању лица ПУ ... ОКП КЗ. бр. 606/22 од 13.07.2022. године са фотодокументацијом ПУ ... УВ. бр. 589/22 од 13.07.2022. године и извештаја о форензичком прегледу лица мета ПУ ... КТ. бр. 801-589/2 од 13.07.2022. године (из наведених доказа произилази да је осуђени ВВ, приликом спровођења доказне радње препознавање лица, са сигурношћу од милион посто препознао осуђеног ББ као лице од кога је дана 12.07.2022. године купио опојну дрогу „Cannabis“), потврде о привремено одузетим предметима ПУ ... КУ. бр. 606/22 од 12.07.2022. године и извештаја о форензичком прегледу лица места ПУ ... КТ. бр. 801-640/22 од 26.07.2022. године (из наведених доказа произилази да је од осуђеног ГГ, између осталог, привремено одузет један мотоцикл марке „Jonway“), графичког приказа остварених телефонских комуникација и пратећих ЦД дискова са оствареном телефонском комуникацијом између бројева ..., ..., ... и ... (из наведеног доказа произилази да су окривљени АА, осуђени ВВ осуђени ББ дана 12.07.2022. године имали међусобну комуникацију), записника о вештачењу ПУ ... Одсека за оперативну форензику бр. 234-2-35/2024 од 20.03.2024. године и DVD диска са прикупљеним садржајем (из наведених доказа се утврђује да је анализом садржаја добијеног аквизицијом података мобилних телефона и СИМ картица у власништву

осуђеног ББ и окривљеног АА, поред осталог, евидентирано постојање снимљених аудио позива између окривљених, те да се издвојени садржај налази у HTML формату на DVD диску), налаза и мишљења вештака за ИТ Славка Миљановића од 16.10.2023. године и допуне налаза и мишљења од 01.04.2024. године, као и исказа овог вештака датог на главном претресу одржаном дана 31.10.2023. године и дана 09.04.2024. године (вештак се објективно и непристрасно, у свему према правилима струке и науке, изјаснио на околности комуникације између окривљеног АА, осуђеног ВВ и осуђеног ББ дана 12.07.2022. године, при чему је приказао транскрипте садржине снимљених разговора са DVD диска достављеног од ПУ ... након извршеног вештачења садржине мобилних телефона), увида у списе предмета Вишег суда у Краљеву СПК. 7/22 и правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву СПК. 7/22 од 20.10.2022. године (из наведеног доказа се утврђује да је осуђени ВВ у одбрани датој у ПУ ... у присуству браниоца на записнику КУ.606/22 од 12.07.2022. године, као и у одбрани датој у ВЈТ Краљево, у потпуности признао и детаљно описао начин на који је извршено кривично дело које му је стављено на терет оптужним актом јавног тужиоца, при чему је доследно описао улогу сваког од окривљених лица у извршењу предметног кривичног дела, укључујући и окривљеног АА, при чему је појаснио и природу њиховог међусобног односа, као и појединости сваког разговора који су обавили критичном приликом), увида у списе предмета Вишег суда у Краљеву СПК. 10/22 и правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву СПК. 10/22 од 21.12.2022. године (из наведеног доказа се утврђује да је осуђени ГГ у одбрани датој у ПУ ... у присуству браниоца на записнику КУ.606/22 од 12.07.2022. године, као и у одбрани датој у ВЈТ Краљево у потпуности признао извршење кривичног дела које му је стављено на терет оптужним актом јавног тужиоца, при чему је предметно признање у свему сагласно са признањем осуђеног ВВ, који је исцрпно описао околности критичног догађаја), увида у списе предмета Вишег суда у Краљеву СПК. 11/23 и правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву СПК. 11/23 од 11.09.2023. године (из наведеног доказа се утврђује да је осуђени ББ у одбрани датој на главном претресу одржаном дана 30.08.2023. године признао да је извршио кривично дело на начин који је описан оптужним актом јавног тужиоца), као и других материјалних доказа ближе наведених на страни 3. образложења ожалбене пресуде, извео закључак о извесности постојања свих одлучних чињеница везаних за извршење предметног кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим. Према томе, чињенично стање у првостепеном поступку је правилно и потпуно утврђено, како у погледу чињеница које чине објективна обележја бића предметног кривичног дела, тако и у погледу оних који се тичу кривице окривљеног према учињеном делу (кривично дело је учињено са директним умишљајем).

У вези са наведеним, Апелациони суд је као неосноване оценио жалбене наводе браниоца окривљеног у којима истиче да је чињенични опис кривичног дела које је окривљеном стављено на терет у целости конструисан на бази одбране осуђеног ВВ, без других доказа који би исту потврдили. Ово стога што из изведених материјалних доказа, а посебно из одбране осуђених ВВ, ГГ и ББ, графичког приказа остварених телефонских комуникација и транскрипта садржине снимљених разговора који су добијеног аквизицијом података мобилних телефона и СИМ картица окривљених, несумњиво произилази да је окривљени АА кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ извршио управо на начин који је описан оптужницом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву КТО. бр. 23/22 од 12.10.2022. године, измењеној дана 20.03.2023. године и дана 01.09.2023. године.

Исто тако, Апелациони суд је неоснованим оценио жалбене наводе браниоца окривљеног да разговор у 14.05 није обављен између окривљеног АА и осуђеног ВВ, те да се у разговорима које су ова лица обавила критичног дана уопште не помиње опојна дрога.

Наиме, осуђени ВВ се у у одбрани датој у ПУ ... у присуству браниоца на записнику КУ.606/22 од 12.07.2022. године, као и у одбрани датој у ВЈТ Краљево, децидирано изјаснио да је критичног дана окривљеног АА позивао са више различитих бројева телефона, при чему наведена околност ни на који начин није доведена у сумњу изведеним доказима, тим пре што су транскрипти садржине снимљених разговора између осуђеног ВВ и окривљеног АА у потпуности сагласни појединостима које је осуђени ВВ изнео у својој одбрани, као и са другим изведеним доказима.

Са тим у вези, стоји чињеница да се у транскриптима садржине снимљених разговора које су ова лица обавила критичног дана опојна дрога не помиње експлицитно. Но, наведена околност сама по себи не доводи у питање закључак да је окривљени АА посредовао у купопродаји опојне дроге Cannabis на начин који је описан оптужним актом јавног тужиоца. У том смислу, осим што из изведених материјалних доказа и одбране осуђених ВВ и ГГ произилази да се критични догађај управо одвијао на тај начин, у транскрипту разговора од 14.05 окривљени АА је саопштио осуђеном ВВ: „па не ја сам буквално позвао, капираш, рекао сам му брате имам 50 сладоледа, брате све неки јачи, ниједан није испод 100 ђунти, тако да сад ће да ми јави, а брате...“, што недвосмислено указује да је окривљени АА неовлашћено посредовао у купопродаји супстанце која је проглашена за опојну дрогу између осуђеног ВВ (који је тражио лице које би му продало 5,00 грама опојне дроге Cannabis у замену за 50 сладоледа које је претходно украо из ТР „...“ у ...) и осуђеног ББ (који је пристао да осуђеном ВВ прода 5,00 грама опојне дроге Cannabis у замену за односне сладоледе), нарочито што је утврђено да се осуђени ВВ и осуђени ББ до тада нису познавали. Стога, имајући у виду садржину транскрипта снимљених разговора и друге изведене доказе, околност да се у истима експлицитно не помиње опојна дрога, није од утицаја на закључак суда да су они обављени управо у циљу довођења у везу осуђених лица и тиме реализације планиране купопродаје, посебно ако се има у виду да због обазривости да не буду откривени, приликом разговора се користе шатровачки изрази.

Испитујући побијану пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, у смислу одредбе члана 441 ЗКП, а поводом жалбе браниоца окривљеног АА, и по службеној дужности, сходно одредби члана 451 став 2 тачка 1 ЗКП, Апелациони суд је нашао да је првостепени суд приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције према окривљеном АА правилно ценио све околности, које су сходно одредби члана 54 КЗ, од значаја за одмеравање кривичне санкције и правилно, као олакшавајуће околности, ценио његове личне и породичне прилике, да није раније осуђиван, да је у време извршења предметног кривичног дела био млад човек од 23 године и незапослен, при чему је правилно нашао да на страни окривљеног није било отежавајућих околности, те га је правилно осудио на казну затвора у трајању од 3 (три) године, у оквиру законом прописане казне за предметно кривично дело. Са тим у вези, по оцени Апелационог суда, изречена казна затвора је, имајући у виду тежину кривичног дела које је окривљеном стављено на терет оптужницом Вишег јавног тужилаштва у Краљеву КТО. бр. 23/22 од 12.10.2022. године, измењеној дана 20.03.2023. године и дана 01.09.2023. године, као и степен кривице окривљеног, нужна и довољна да се према окривљеном постигне сврха кажњавања прописана одредбом

члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција, прописане одредбом члана 4 став 2 КЗ.

Из наведених разлога, Апелациони суд је, применом одредбе члана 457 КЗ, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар
Гордана Јовашевић,с.р.

Председник већа - судија
Мирјана Војиновић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић