



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД
У БЕОГРАДУ
Кж1 430/25
16.6.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Маје Илић и Раше Јанковића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић Недић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела утаја из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, адвоката Жељке Кулинчевић, изјављеној против пресуде Основног суда у Ваљевоу К.бр. 130/24 од 27.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Жељке Кулинчевић и пресуда Основног суда у Ваљевоу К.бр. 130/24 од 27.03.2025. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљевоу К.бр. 130/24 од 27.03.2025. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела утаја из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ, за које је применом наведеног законског прописа и одредби чланова 4 став 2, 42, 45, 50 и 54 КЗ, те члана 424 став 1 ЗКП, осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца, као и на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, те је одређено да је окривљени дужан да исту плати у року од месец дана, рачунајући од дана правноснажности пресуде, а ако окривљени не плати новчану казну у остављеном року, суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 (један) дан казне затвора, с тим да казна затвора не може трајати дуже од 6 месеци. Окривљени АА обавезан је да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 345.772,52 динара, а на име паушала износ од 5.000,00 динара, све у корист буџетских средстава суда, у року од 15 дана од

дана правноснажности пресуде, под претњом извршења. Оштећено Привредно друштво "Nipex Rent a Car" ДОО, упућено је на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Жељка Кулинчевић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешне примене кривичног закона, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, те након одржаног претреса преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе да је извршио кривично дело које му се ставља на терет.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је, у поднеску Ктж.бр. 481/25 од 26.05.2025. године, предложио да Апелациони суд у Београду одбије као неосновану жалбу браниоца окривљеног и првостепену пресуду потврди.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, а у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Жељке Кулинчевић, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

- жалба је неоснована.

Жалбом браниоца окривљеног побија се првостепена пресуда због битне повреде одредаба кривичног поступка, тако што се истиче да је првостепени суд повредио право одбране, јер браниоцу није омогућено да се изјасни о допунском налазу вештака машинске струке, иако је исти био одлучујући за доношење осуђујуће пресуде, јер је суд овај налаз прихватио као релевантан и меродаван, иако се бранилац о истом није изјаснио. Надаље се у жалби истиче да је побијана пресуда заснована искључиво на налазу вештака који се ослањао на информативну процену вредности возила и уговор о зајму, без увида у саобраћајну дозволу и друге релевантне документе, који би омогућили прецизну и објективну процену вредности спорног аутомобила, због чега бранилац сматра да је у конкретном случају требало применити начело *in dubio pro reo*.

Међутим, Апелациони суд у Београду је овакве жалбене наводе браниоца окривљеног оценио као неосноване, с обзиром да је првостепени суд дао јасне и аргументоване разлоге из којих је прихватио допунски налаз и мишљење вештака машинске струке Србољуба Срећковића, који налаз је на главном претресу одржаном дана 27.03.2025. године, уручен браниоцу окривљеног, адвокату Жељки Кулинчевић, а како је браниоцу омогућено да поставља питања вештаку у вези предмета вештачења, што је исти и чинио - то су напред изнети наводи браниоца неосновани.

Насупрот жалбеним наводима браниоца окривљеног, вештак Србољуб Срећковић је на главном претресу објаснио да је приликом давања новог налаза и мишљења имао у виду све расположиве доказе у списима предмета – уговор број 148/2014 о најму возила на дан 05.12.2014. године, информативну процену вредности возила број 09-SN, као и све друге неопходне податке о возилу који се налазе у списима

предмета, и то спису уступљеном од стане Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона, на надлежност и поступање ОЈТ у Ваљеву у којем се налазе подаци везани за предметно возило, садржани у потврди о власништву возила и који се односе на марку возила, јачину мотора, запремину и пређену километражу, као и подаци о испуњавању прописаних техничко-експлоатационих услова, о чему је донето решење од 21.5.2014. године, заједно са записником о периодичном прегледу возила, те да је 17.11.2014. године издата потврда о обављеном периодичном прегледу возила марке "Volkswagen". тип "Golf", власништво оштећеног Привредног друштва "Nipex Rent a Car". Према томе, постојали су сви параметри неопходни за вештачење на основу којих је вештак утврдио да је стварна вредност наведеног возила на дан 05.12.2014. године износила 2.094.034,50 динара.

Дакле, с обзиром да је вештак на главном претресу објаснио, да је за разлику од претходног вештачења, имао на располагању целокупну документацију, односно све потребне податке како би одговорио задатку вештачења, те да му ниједан други податак није био потребан за утврђивање вредности предметног возила, то је првостепени суд, насупрот жалбеним наводима браниоца, правилно поступио када је одбио његов предлог да се пред измењеним већем поново испита сведок ББ, представник оштећеног привредног друштва, налазећи да би његово испитивање, с обзиром на потпуно утврђено чињенично стање у погледу вредности присвојеног возила које је окривљеном било поверено на основу уговора о најму, беспотребно водило одуговлачењу поступка, тим пре што сведок приликом саслушања 29.01.2016. године није могао да се изјасни о вредности возила, те да му је долазак пред суд био знатно отежан.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја кривичног дела утаја из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ, за које је и оглашен кривим, због чега се неосновано жалбом браниоца окривљеног побија првостепена пресуда у овом делу.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, а по жалби браниоца окривљеног, Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба неоснована.

Наиме, првостепени суд је одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном правилно ценио све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја на висину казне, па је тако од отежавајућих околности ценио ранију вишеструку осуђиваност окривљеног, а наиме да је до сада осуђиван 12 пута, од чега се половина осуде односи на истоврсна кривична дела, док је од олакшавајућих околности ценио чињеницу да је окривљени отац једног детета, те да фактички признао извршење кривичног дела, те га је осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца и новчану казну у износу од 50.000,00 динара.

По оцени већа Апелационог суда у Београду казна затвора у наведеном трајању и новчана казна сразмерне су тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и исте су нужне, али и довољне за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, како је правилно закључио и првостепени суд.

Стога се неосновано жалбом браниоца окривљеног побија првостепена пресуда у делу одлуке о казни, при чему се овај жалбени основ не образлаже.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 457 ЗКП Апелациони суд у Београду одлучио је као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мирјана Јанковић Недић,с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић