



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
КЖ1-445/24
03.09.2024. године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Милевке Миленковић, председника већа, Јовице Илића и Ђорђа Ристића, чланова већа, са записничарем Тамаром Миливојевић, у кривичном предмету окр.АА из ..., због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ, одлучујући о жалби браниоца окривљеног Демира Дуљевића, адвоката Есада Дуљевића из Новог Пазара, изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару К.бр.14/24 од 16.05.2024.године, у седници већа одржаној дана 03.09.2024.године, донео је једногласно

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Вишег суда у Новом Пазару К.бр.14/24 од 16.05.2024.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К.бр.14/24 од 16.05.2024.године, окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, коју ће издржавати у просторијама у којима станује уз примену мере електронског надзора. Уколико осуђени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

На основу чл.261 ст.3 у вези ст.2 тач.9 ЗКП, окривљени је обавезан да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

На основу чл.264 ст.1 у вези чл.262 ст.2 ЗКП, окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка, а о висини трошкова кривичног поступка суд ће донети посебно решење.

На основу чл.348 ст.6 у вези чл.87 КЗ, окривљеном АА је изречена мера безбедности одузимање предмета тако што се од истог одузима један пиштољ марке „...“, модел ..., калибра 9 мм, фабричког броја

Против цитиране пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Есад Дуљевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд одржи седницу већа о којој ће обавестити браниоца и окривљеног, да преиначи пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу је поднеском Ктж-469/24 од 10.07.2024.године, предложио да Апелациони суд у Крагујевцу, као стварно и месно надлежан, одбије као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА из ..., адвоката Дуљевић Есада из Новог Пазара и потврди пресуду Вишег суда у Новом Пазару К.бр.14/24 од 16.05.2024.године.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа, у смислу одредбе чл.447 ЗКП, у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Есада Дуљевића из Новог Пазара, а у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу и окривљеног АА, на којој је размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалби, сходно чл.451 ст.1 ЗКП, па је, по оцени навода у изјављеној жалби и писаном предлогу јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, нашао:

- жалба је неоснована.

Жалбом браниоца окривљеног се указује да је изрека пресуде неразумљива, будући да је окривљени у изреци (и разлозима пресуде) оглашен кривим да је дана 22.12.2022.године, око 14,40 часова, у улици ... у ..., неовлашћено набавио и носио предметни стартни пиштољ као конвертибилно оружје и тиме извршио кривично дело из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ. Према наводима жалбе проистиче да је окривљени основни облик овог кривичног дела извршио набавком предметног оружја, а затим тај исти пиштољ као предмет из чл.348 ст.1 КЗ, носио и то све у 14,40 часова на истом месту у ул.... Реч - појам набавити у српском језику изведена је из синонима и има значење куповати, пазарити, накуповати, откупити итд. Према наводима жалбе, изрека побијане пресуде без описаног начина на који је окривљени набавио предметни пиштољ и начина на који је те предмете носио, а обе радње предузео у истом тренутку 14,40 часова, је неразумљива.

Надаље, жалбом браниоца окривљеног се суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из чл.438 ст.2 тач.2 ЗКП, навођењем да су разлози потпуно нејасни и у знатној мери противречни, будући да првостепени суд на 5 страници у петом и шестом пасусу оцењује прихватљивом одбрану окривљеног у делу у којој је навео да је критичног дана био на свадби његовог рођака у ул.... у ..., у близини зграде „...“, када су изводили младу по обичају, неко испред куће из гасног пиштоља је пуцао у ваздух, убрзо се зачуло „полиција, полиција“, АА се уплашио па је инстинктивно кренуо плашећи се од полиције, успео је да уђе у шипражје и ту бацио оружје и муницију. Овај део одбране за суд је животно логичан, уверљив и сагласан са

изведеним материјалним доказима. Суд није утврдио да је окривљени испалио ниједан метак. На четвртој страници суд оцењује потврду о привремено одузетим предметима Пу.бр.66135/2022 од 22.12.2022.године и утврђује да су од окривљеног дана 22.12.2022.године у 17,45 ха привремено одузети оружје и 35 комада муниције. Овакав закључак противречан је изреци и утврђеном чињеничном стању према коме је окривљени у 14,40 часова одбацио пиштољ и муницију и удаљио се са лица места. Овако описана незаконитост је значајна и због тога што би се посредно могло закључити да је за све то време од 14,40 часова до 17,45 часова окривљени неовлашћено носио пиштољ, иако је према одбрани окривљеног, као и према оптужници, изреци пресуде и утврђеном чињеничном стању, држање и ношење извршено у 14,20 часова, док је у трку превалио 15 корака које је начинио удаљавајући се са лица места до места где је одбацио пиштољ.

Насупрот наводима изјављене жалбе, Апелациони суд налази да првостепени суд није учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из чл.438 ст.1 тач.11 ЗКП, будући да је изрека првостепене пресуде разумљива, да иста садржи све чињенице и околности које чине обележја кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, односно да је исти дана 22.12.2022.године око 14,40 часова у улици ... набавио и носио конвертибилно оружје на тај начин што су полицијски службеници ПУ Нови Пазар, након што су зачули неколико пуцња из оружја, дошли на место у ул..., у близини паркинга зграде „...“ и претрагом терена пронашли одбачен пиштољ, док се АА, приметивши присуство полиције, дао у бекство са места одакле је одбачен пиштољ за који није имао дозволу надлежног органа за држање и ношење, са ближим описом карактеристика пиштоља за кога је балистичким вештачењем утврђено да је функционално исправно, конвертибилно оружје.

Насупрот наводима изјављене жалбе, Апелациони суд, као другостепени, налази да чињеница да је окривљеном диспозитивом оптужног акта стављено на терет да је око 14,40 часова набавио и носио конвертибилно оружје, на који начин је и оглашен кривим изреком првостепене пресуде, не чини изреку пресуде неразумљивом, будући да је тиме у недостатку других доказа очигледно прихваћена одбрана окривљеног да је пиштољ, за који није имао дозволу за држање и ношење, набавио од неког лица на свадби које му је предало пиштољ и кутију са мецима, те да се пре него што је успео да пуца, зачуло од неког од присутних „полиција, полиција“, због чега је он кренуо у улицу која је била у непосредној близини, успео је да уђе у једно шипраже у тој улици и тамо баци оружје.

Такође, насупрот наводима изјављене жалбе, Апелациони суд налази да је првостепени суд дао потпуно јасне разлоге о чињеницама који су предмет доказивања, дати разлози нису у знатној мери противречни, а чињеница да је од окривљеног одузето ватрено оружје у 17,45 часова по потврди о привремено одузетим предметима, будући да се удаљио са лица места и пиштољ одбацио од себе који је набавио и носио око 14,40 часова, није од утицаја на законитост и правилност пресуде, па је жалба изјављена због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл.438 ст.2 тач.2 ЗКП, оцењена као неоснована.

Побијајући првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и с тим у вези повреде кривичног закона, у жалби браниоца се указује да је чињенично стање непотпуно утврђено јер нису изведени потребни докази о околностима под којима је окривљени набавио предметно оружје и муницију, а нису

ни понуђени, у ком случају не остаје друго већ да се прихвати одбрана окривљеног о чињеницама које се тичу узимања пиштоља од присутног свата, одмах затим и удаљавања са лица места и одбацивање пиштоља, па како је окривљени пиштољ носио 10-15 метара и бацио у шипражје, где трчећи мушкарац стар 21 годину ово растојање преваљује за 3 до 4 секунде, јер се, према речима окривљеног, уплашио и инстинктивно кренуо плашећи се од полиције и успео да уђе у шипражје и ту баци оружје и муницију, закључује се да је радња ношења трајала врло кратко и да при томе нису постојали ни свест, ни воља да се оружје носи. Како нема субјективних елемената који чине биће овог кривичног дела, дело за које се оптужени гони и за које је првостепеном пресудом оглашен кривим и осуђен није кривично дело, јер је потребно да радња ношења траје неко време и да постоје свест и воља да се оружје неовлашћено носи.

Насупрот наводима изјављене жалбе, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено правилном оценом свих изведених доказа како појединачно, тако и у међусобној вези, као и правилном оценом одбране окривљеног, сходно чл.419 ЗКП.

Будући да је првостепени суд правилно прихватио одбрану окривљеног у погледу начина набавке и ношења конвертибилног оружја, полазећи од тога да је и јавни тужилац тако конципирао оптужбу и није приложио друге доказе на околност набавке ватреног оружја, то је неосновано указивање у жалби да је чињенично стање непотпуно утврђено, као и наводи жалбе да окривљени није набавио конвертибилно оружје. По оцени Апелационог суда, као другостепеног, под набављањем у смислу битног елемента предметног кривичног дела се подразумевају различите делатности и начини на који се долази до оружја, где је битно да се тим начинима не чини неко друго кривично дело, односно да се ради о правно дозвољеним начинима, па како се окривљени бранио да је поменути пиштољ узео на послугу како би исти употребљавао и испаливао хице, да тај пиштољ није вратио лицу од кога је набавио већ је исти носио неко краће време и одбацио од себе у шипражје како не би био откривен, то су остварени сви битни објективни и субјективни елементи предметног кривичног дела, будући да је окривљени био свестан да набавља ватрено оружје и да исто носи без дозволе за држање и ношење оружја, да је управо то и хтео, да је жељену последицу и остварио, а чињеница да је оружје носио неко краће време и одбацио од себе у циљу да не буде откривен приликом извршења кривичног дела, нису од утицаја на правну квалификацију кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим.

Испитујући одлуку о казни која се побија жалбом браниоца окривљеног, без навођења конкретних разлога за овај жалбени основ, Апелациони суд налази да је првостепени суд приликом доношења одлуке о врсти и висини кривичне санкције имао у виду све околности у смислу чл.54 КЗ, које су од утицаја да казна буде мања или већа, па је правилно од олакшавајућих околности окривљеном ценио његове личне и породичне прилике, да се ради о лицу млађе животне доби, неосуђиваном, студенту, да је исти засновао брачну заједницу, правилно налазећи да отежавајућих околности није нашао и правилно је олакшавајуће околности ценио као нарочито олакшавајуће околности у смислу чл.56 тач.3 КЗ, које оправдавају ублажавање казне испод законом прописаног минимума, правилно налазећи да се и ублаженом казном на граници законског минимума за ублажавање казне може у свему остварити сврха прописивања и изрицања кривичних санкција и сврха кажњавања прописана одредбом чл.4 и 42 КЗ, те да је иста казна у свему адекватна тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и као таква нужна и довољна за постизање сврхе кажњавања. Истовремено, имајући у виду личност окривљеног и његов ранији живот, односно

чињеницу да се ради о неосуђиваном лицу, као и околности под којима је дело учињено, правилно се првостепени суд определио да се изречена казна затвора изврши у просторијама у којима окривљени станује уз примену мере електронског надзора, у смислу чл.45 ст.3 и 4 КЗ, на начин ближе одређен у изреци првостепене пресуде.

Правилна је и одлука о изреченој мери безбедности донетој у складу са чл.348 ст.6 у вези чл.87 КЗ, јер се ради о обавезном одузимању предмета кривичног дела.

Будући да се одлука о трошковима поступка не испитује по службеној дужности, а да се иста само паушално побија жалбом браниоца окривљеног, без навођења конкретних разлога, жалба браниоца окривљеног је и у овом делу оцењена као неоснована.

Са напред наведених разлога Апелациони суд је, на основу одредбе чл.457 ЗКП, одлучио као у изреци.

Записничар
Тамара Миливојевић,с.р.

Председник већа-судија
Милевка Миленковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић

