



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 455/24
04.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Душана Агатоновића, председника већа, Душанке Ђорђевић и Јелене Шкулић, чланова већа, уз учешће саветника Јелене Каличанин Војновић, као записничара, у кривичном предмету **окривљеног АА и др**, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 Кривичног законика и др, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића и жалби браниоца окривљеног ББ, адвоката Цицка Јана, изјављених против пресуде Основног суда у Панчеву К.бр.883/22 од 09.02.2024. године, након јавне седнице одржане дана 20.05.2024. године, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића, те претреса одржаним пред другостепеним судом дана 30.09.2024. године, у присуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Јелене Биорчевић Церовић, окривљеног ББ и његовог браниоца, адвоката Цицка Јана, окривљеног АА, те браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића, а након већања и гласања одржаног 04.11.2024. године, донео је следећу

ПРЕСУДУ

Делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Цицка Јанка, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Основног суда у Панчеву К.бр.883/22 од 09.02.2024. године, тако да сада гласи:

Окривљени АА, звани "...", од оца ... и мајке ..., рођене ..., рођен ... године у ..., држављанин Републике Србије, ЈМБГ ..., осуђиван као у извештају из КЕ,

Окривљени ББ, од оца ... и мајке ..., рођене ..., рођен ... године у ..., држављанин Републике Србије, ЈМБГ ..., неосуђиван, са другим личним подацима као у првостепеној пресуди,

КРИВИ СУ

Што су:

У временском периоду од 13.02.2014. до 18.02.2014. године у ..., у временској повезаности, заједно на штету истог оштећеног лица, коришћењем исте ситуације, јединства, места или простора извршења дела, у урачунљивом стању, у намери да прибаве себи и другом противправну имовинску корист, одузели и присвојили туђе покретне ствари, при чему није од значаја вредност украдене ствари, а које представљају делове од јавних уређаја за воду и канализацију, па су:

-у ноћи између 13. и 14.02.2014. године у ..., путничким моторним возилом марке “Застава 101”, регистарских ознака ..., власништво првоокривљеног АА дошли до стамбене зграде у улици ... број ... испред зграде, где су физичком снагом скинули три метална гусана поклопца који се користе за затварање шахте за водовод и канализацију, све власништво оштећеног Јавно-комуналног предузећа “Водовод и канализација” Панчево, при чему су били свесни свог дела и хтели његово извршење а били свесни да је њихово дело забрањено,

-у ноћи између 17. и 18.02.2014. године у ..., путничким моторним возилом марке “Застава 101”, регистарских ознака ..., власништво првоокривљеног АА, дошли до стамбене зграде у улици ... број ..., испред зграде, где су физичком снагом скинули пет металних – гусаних поклопаца, који се користе за затварање шахта за водовод и канализацију, све власништво оштећеног Јавно-комуналног предузећа “Водовод и канализација” Панчево, при чему су били свесни свог дела и хтели његово извршење а били свесни да је њихово дело забрањено,

-у ноћи између 17. и 18.02.2014. године у ..., путничким моторним возилом марке “Застава 101”, регистарских ознака ..., власништво првоокривљеног АА, дошли до стамбене зграде у улици ... број ..., испред зграде, где су физичком снагом скинули три метална – гусана поклопца, који се користе за затварање шахта за водовод и канализацију, све власништво оштећеног Јавно-комуналног предузећа “Водовод и канализација” Панчево, при чему су били свесни свог дела и хтели његово извршење а били свесни да је њихово дело забрањено,

-чиме су извршили продужено кривично дело тешка крађа из члана 204 став 3 у саизвршилаштву у продуженом трајању у вези члана 33 и 61 Кривичног законика,

па суд на основу наведених одредби и чланова 4, 42, 43, 44, 54, 64, 65 и 66 Кривичног законика,

Окривљеног АА

ОСУЂУЈЕ

На казну затвора у трајању од 1 (једне) године,

Окривљеном ББ изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом утврђује казну затвора у трајању од **6 (шест) месеци** и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени у року провере од **1 (једне) године** од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

На основу одредбе члана 264 став 4 ЗКП, окривљени АА и ББ се ослобађају у целости од обавезе плаћања трошкова кривичног поступка.

На основу члана 266 ЗКП трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

О висини трошкова ће одлучити првостепени суд накнадно посебним решењем.

Па се у преосталом делу жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Цицка Јанка, одбијају као неосноване.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Панчеву К.бр.883/22 од 09.02.2024. године, окривљени АА и окривљени ББ су оглашени кривима због извршења једног продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 у саизвршилаштву у вези члана 33 и 61 КЗ, па је суд окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од једне године, а окривљеном ББ изрекао условну осуду којом му је утврдио казну затвора у трајању од шест месеци са роком провере од годину дана. У смислу члана 264 став 4 ЗКП, одлучио је да се окривљени АА и ББ ослобађају у целости дужности да накнаде трошкове кривичног поступка, те је одлучено да они падају на терет буџетских средстава суда, следом чега је рачуноводству Основног суда у Панчеву наложено да по правноснажности пресуде у року од 60 дана исплати за награду и нужне издатке браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Петру Коковићу, износ од 623.250,00 динара, а за награду и нужне издатке браниоцу по службеној дужности окривљеног ББ, адвокату Цицка Јану, износ од 600.750,00 динара.

Против ове пресуде благовремене жалбе су изјавили:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Коковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвајањем жалбе пресуду преиначи, тако што ће изрећи

ослобађајућу или одбијајућу пресуду према окривљеном АА, за кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 КЗ, као и да досуди додатне трошкове на име нужних издатака и награде браниоцу на терет буџетских средстава, као и о висини састава жалбе;

-бранилац окривљеног ББ, адвокат Цицка Јано, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду и донесе одбацујућу или ослобађајућу пресуду и досуди на терет буџетских средстава суда постављене трошкове кривичног поступка без икаквог умањења, као и да досуди додатне трошкове за састав жалбе у висини као по приложеном трошковнику АКС.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.бр.481/24 од 17.04.2024. године изнео предлог да се жалба браниоца окривљеног ББ, адвоката Јана Цицка и браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића, одбију као неосноване, а ожалбена пресуда потврди.

Увидом у предметни спис Основног суда у Панчеву, Апелациони суд у Београду је утврдио да је у предметном кривичном поступку најпре донета пресуда К.бр.421/18 од 01. јуна 2022. године, којом су окривљени АА и ББ оглашени кривима због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 3 у вези члана 203 став 1 КЗ у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, те је окривљени АА осуђен на казну затвора у трајању од једне године и два месеца, а окривљеном ББ је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и три месеца са роком провере од две године, а окривљени су обавезани на плаћање судског паушала, док је одлучено да ће одлуку о даљим трошковима поступка суд донети у виду посебног решења. Међутим, ова пресуда је усвајањем жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Цицка Јана, укинута и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење и то решењем Апелационог суда у Београду Кж1 817/22 од 19.10.2022. године, а у поновљеном суђењу је донета сада ожалбена пресуда.

Апелациони суд у Београду је најпре одржао седницу већа дана 20.05.2024. године, у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Коковића и у одсуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио целокупне списе заједно са ожалбеном пресудом и изјављеним жалбама, па како је нашао да је у конкретном случају основано изјављеним жалбама бранилаца окривљених указано да је пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП-а, а што је последица погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, а како је у овој кривично-правној ствари, као што је речено, пресуда већ једном била укинута, то је Апелациони суд у Београду оценио да треба одржати претрес пред другостепеним судом ради правилног и потпуног утврђења чињеничног стања, а затим и правилне примене кривичног закона.

Претрес је затим одржан дана 30.09.2024. године, у присуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Јелене Биорчевић Церовић, окривљеног ББ и његовог браниоца, адвоката Цицко Јана, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Петра Коковића.

На претресу одржаним пред другостепеним судом Апелациони суд у Београду је извео следеће доказе: саслушани су окривљени АА и ББ, а затим су уз сагласност странака прочитани докази изведени пред првостепеним судом и то извештај о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево Кт.450-211/2014 од 21.02.2014. године, потврда о привремено одузетим предметима од 21.02.2014. године, потврда о враћеним предметима 05.02.2014. године, одштетни захтев ЈКП “Водовод и канализација” од 15.11.2017. године, записник Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе Панчево, Одељење комуналне инспекције од 18.02.2014. године а затим је на основу одредбе члана 406 став 1 тачка 2 ЗКП прочитан записник о исказима сведока ВВ пред тужиоцем на записнику Кт.537/14 од 02.11.2017. године и на главном претресу на записнику 01.06.2022. године и ГГ код тужиоца на записнику Кт.537/14 од 07.06.2018. године.

Након оцене доказа који су изведени на претресу пред другостепеним судом, те речи странака са претреса одржаним пред овим судом као и поновном оценом доказа који су изведени пред првостепеним судом, Апелациони суд у Београду је закључио да су жалбе бранилаца окривљених основане, због чега је донета одлука као у изреци ове пресуде.

Наиме, према ставу овог већа Апелационог суда у Београду основано је изјављеним жалбама бранилаца окривљених указано да је првостепени суд након укидања прве пресуде Основног суда у Панчеву доношењем сада ожалбене пресуде прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 9 ЗКП када је изменио чињенични опис кривичног дела у изреци пресуде, те утврдио да су окривљени присвојили туђе покретне ствари на нарочито опасан начин што је квалификаторна околност из члана 204 став 1 тачка 3 ЗКП, за које кривично дело је окривљене огласио кривима, иако су они оптужним предлогом ОЈТ Панчево Кт.бр.537/2014 од 06.06.2018. године, терећени због извршења кривичног дела из члана 204 став 3 ЗКП.

Наиме, оптужним актом су окривљени терећени због тога што су у време, на месту и начин описан оптужбом, у намери прибављања противправне имовинске користи, присвојили туђе покретне ствари које представљају делове од јавних уређаја за водовод и канализацију, па су затим описани кривично-правни догађаји у којима су окривљени према наводима оптужбе најпре скинули 3 метална гусена поклопаца који се користе за затварање шахта за водовод и канализацију, затим скинули 5 металних гусених поклопаца који се користе за затварање шахте за водовод и канализацију и коначно скинули 3 метална гусена поклопаца који се користе за затварање шахте за водовод и канализацију, а које су власништво Јавног комуналног предузећа “Водовод и канализација Панчево” чиме су извршили кривично дело из члана 204 став 3 КЗ у вези члана 33 и 61 КЗ, а затим је након укидања прве првостепене пресуде у којој је било утврђено чињенично стање на истоветан начин као и у оптужном предлогу, првостепени суд донео сада ожалбену пресуду у којој је утврдио да су окривљени извршили кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 у вези члана 33 и 61 КЗ јер су предметне металне гусене поклопце који се користе за затварање шахти за

водовод и канализацију присвојили на нарочито опасан начин.

Током овог кривичног поступка није било спорно да су окривљени АА и ББ у време, на месту и начин описан оптужбом физичком снагом скинули металне гусене поклопце који се користе за затварање шахте за водовод и канализацију, будући да су окривљени то признали, па у конкретном случају нема спорних чињеница које се односе на радњу, место, време и предмет извршења кривичног дела за које се окривљени терете, јер су признања окривљених потврђена и материјалним доказима у списима, односно извештајем о форензичком прегледу лица места од 21.02.2014. године, потврдом о привремено одузетим предметима од сведока ГГ и сведочењем тог сведока, те потврдом о враћеним предметима од 05.02.2014. године, а који докази су прикупљени у свему са одредбама ЗКП, па признање чињенице од стране окривљених и изведених доказа јесу довољан основа да се на њима заснује судска пресуда у смислу одредбе члана 16 ЗКП.

Током предметног кривичног поступка је било спорно да ли гусени метални поклопци за затварање шахте за водовод и канализацију по својим карактеристикама представљају јавни уређај за водовод и канализацију, будући да су окривљени оптужним предлогом терећени због извршења кривичног дела из члана 204 став 3 КЗ, и према ставу изнетом у оптужби украдене ствари представљају део уређаја за воду и канализацију, а што је квалификаторна околност прописана овом одредбом закона. Првостепени суд је ожалбеном пресудом утврдио да поклопац за шахту не може да буде уређај већ је то део грађевинског објекта, будући да се шахта по одређеним прописима грађевинске струке уграђује у земљу, па метални гусени поклопац за шахту није јавни уређај јер се под уређајем подразумевају машина, справа, направа, алат, механизам, одређена врста опрема коју покреће струја или неки други енергент, следом чега првостепени суд није прихватио лично мишљење дипломираног правника представника оштећеног предузећа ВВ која је према ставу првостепеног суда везала своје мишљење за питање својине и питање површине где се шахте налазе, следом чега према ставу првостепеног суда јавни тужилац није доказао да предмет крађе има својство предмета из члана 204 став 3 КЗ односно да се ради о јавном уређају за водовод и канализацију.

Надаље из извештаја комуналног инспектора од 18.02.2014. године првостепени суд је утврдио да се крађом поклопца са шахти ствара потенцијална опасност да “неко” упадне и повреди се због чега је нужно исте отворе одмах затворити, па према ставу првостепеног суда из чињеничног стања произлази други закључак да су у конкретном случају ради о крађи на нарочито опасан начин због чега су окривљени оглашени кривима због извршења кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 3 у вези члана 33 и 61 КЗ.

Према налажењу овог већа Апелационог суда у Београду из доказа у списима следи да су окривљени физичком снагом скинули затим одузели металне гусане поклопце који се користе за затварање шахти за водовод и канализацију. Првостепени суд правилно закључује да се шахте не могу сматрати уређајима, али према налажењу овог суда шахте јесу *део система јавног уређаја за воду и канализацију*, због чега ови

предмети имају својство прописано одредбом члана 204 став 3 КЗ. Из доказа у списима односно исказа сведока ВВ следи да је вредност једног поклопца на шахти 25.000,00 динара, а на главном претресу је изнела мишљење да предмет кривичног дела јесте јавно добро зато што се налази на јавном месту и на јавној површини. Са тим у вези жалбени наводи браниоца о томе да сходно Одлуци о одвођењу и пречишћавању отпадних и атмосферских вода (Сл.лист града Пачева број 26/2011, 13/2013 и 6/2014), метални поклопац заједно са ревизионим оквирима испред зграда припадају власницима тј користницима зграда, нема утицаја на другачију одлуку овог суда.

Наиме, овом Одлуком је прописано да се одвођењем и пречишћавањем отпадних и атмосферских вода сматра сакупљање и уклањање отпадних, атмосферских и површинских вода са јавних површина уличном канализационом мрежом, одводним каналима, дренажом или на други начин, њихово пречишћавање и испуштање из канализационе мреже, одводних канала и других објеката за пречишћавање и уклањање отпадних и атмосферских вода, чишћење септичких јама, уређивање и одржавање шахта за прихват комуналних отпадних вода као и и сакупљање искоришћених вода од прикључака потрошача на уличну мрежу и одвођење канализационом мрежом, пречишћавање и испуштање из мреже, те да се корисницима сматрају правна и физичка лица чији су објекти прикључени на технички систем за одвођење и пречишћавање отпадних и атмосферских вода, следом чега, према ставу овог суда, шахте по својој природи, намени и начину употребе, јесу део јавног уређаја за водовод и канализацију, и у ту сврху постоје и користе се и то од стране корисника јавне водоводне и канализационе мреже, која је и у граду Панчеву јавно добро, намењено употреби за све кориснике воде и канализације и у том граду, следом чега цитирани наводи жалбе немају утицаја на одлучивање овог суда.

Према налажењу Апелационог суда у Београду како су сви битни елементи кривичног дела за које су окривљени терећени неспорни тј. да су окривљени присвојили туђу покретну ствар у време, на месту и начин описан оптужбом која чини део јавног уређаја за воду и канализацију, то је Апелациони суд у Београду подводећи утврђено чињенично стање под правну норму закључио да се у радњама окривљеног стичу сви како субјективни тако и објективни елементи кривичног дела из члана 204 став 3 КЗ за које су и оглашени кривима, те је усвајањем жалбе бранилаца окривљених првостепена пресуда након одржаног претреса пред другостепеним судом преиначена, будући да је на начињене пропусте основано тим жалбама указано.

Следом реченог, жалбени наводи бранилаца окривљених о томе да је по правилној примени закона, услед чињенице да је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за кривично дело крађа из члана 203 КЗ, а елементи ког кривичног дела се према ставу одбрана налазе у радњама окривљених, требало донети одбијајућу пресуду, односно окривљене ослободити оптужбе да су извршили кривично дело из члана 204 став 3 у вези члана 33 и 61 КЗ, јер елементи тог кривичног дела током поступка изведеним доказима нису потврђени, немају утицаја на одлучивање овог суда, будући да је Апелациони суд у Београду након одржавања претреса пред другостепеним судом те извођења доказа као и њиховом поновном оценом утврдио чињенично стање, применио кривични закони и донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Апелациони суд у Београду је доносећи одлуку о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљенима АА и ББ ценио све околности из члана 54 КЗ које утичу на то да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена, па је као олакшавајуће околности на страни окривљеног АА ценио дато признање као и протек времена од извршења кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, док је као отежавајућа околност цењена ранија осуђиваност окривљеног у време извршења предметног кривичног дела три пута, као и понашање окривљеног након извршеног кривичног дела односно чињеницу да је после извршења предметног кривичног дела окривљени вишеструко осуђиван до сада укупно 20 пута, због чега је даље ценећи степен кривице чином повреде угрожавања заштићеног добра закључио да се само ефективном казном затвора може утицати на окривљеног АА да убудуће не врши оваква и слична кривична дела, због чега је окривљени осуђен на казну затвора у трајању од 1 године.

Према налажењу овог суда казна затвора опредељена у законском минимуму пре свега услед чињенице да је протекло 10 година од извршења кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим јесте адекватна како тежини извршеног кривичног дела тако и личности окривљеног као извршиоца и њоме ће се довољно утицати на окривљеног да убудуће не врши оваква и слична кривична дела.

У односу на окривљеног ББ Апелациони суд у Београду је приликом доношења одлуке о врсти и висини кривичне санкције ценио као олакшавајућу околност чињеницу да је окривљени у време извршења кривичног дела имао 24 године, да је отац једног малолетног детета, да је окривљени неосуђиван, због чега ове околности и према ставу овог суда имају карактер нарочито олакшавајућих околности, указују на то да ће се и са ублаженом казном довољно утицати на окривљеног да убудуће не врши оваква и слична кривична дела, због чега је окривљеном изречена условна осуда којом је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено је одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року провере од годину дана од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Према ставу овог суда самом претњом казном ће се довољно утицати на окривљеног ББ да убудуће не врши оваква и слична кривична дела због чега њему није нужно изрицати ефективну казну затвора.

Апелациони суд у Београду је одлуку о трошковима кривичног поступка донео на основу одредби члана 264 став 4 ЗКП, узимајући у обзир имовинске прилике окривљених, да је реч о лицима која не поседују имовину, окривљени ББ нема стално запослење, издржава како себе тако и чланове породице од сезонских послова, па је суд обојицу окривљених ослободио дужности да плате трошкове кривичног поступка у целости, налазећи да би се обавезивањем окривљених на плаћање трошкова кривичног поступка додатно погоршала њихова материјална ситуација, а на основу одредби члана 266 ЗКП одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а које трошкове чине награде и накнаде браниоца по службеној дужности.

Одлуку о висини трошкова кривичног поступка ће донети првостепени суд посебним решењем, а приликом доношења те одлуке ће имати у виду и наводе жалби

бранилаца окривљених на првостепену пресуду којом је одлука о висини досуђених трошкова доведена у питање.

Следом свега реченог Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 459 ЗКП.

Записничар саветник
Јелена Каличанин Војновић с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Душан Агатоновић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић