



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
КЖ1-490/22
17.08.2022. године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Радомана Спарића, председника већа, Злате Несторовић и Ђорђа Ристића, чланова већа, са судијским помоћником Јеленом Дванајшчак, записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и др, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Кнежевића из Ћуприје, изјављеним против пресуде Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године, у седници већа одржаној, у смислу одредби члана 447 Законика о кривичном поступку, дана 17.08.2022.године, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног АА, адвоката Славка Кнежевића, а пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године, ставом I, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика (КЗ) и осуђен је на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) месеци коју да издржи по правноснажности пресуде, када буде лишен слободе, а у које му се урачунава време које је био лишен слободе од 04.10.2020. године до 25.02.2021. године.

Окривљеном АА је изречена и мера безбедности одузимање предмета извршења кривичног дела опојне дроге у количинама ближе наведеним у изреци првостепене пресуде, опрема за узгајање опојне дроге ближе означена у изреци првостепене пресуде, а који предмети и биљна материја су по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина од 04.10.2020.године привремено одузети од окривљеног АА.

Такође, обавезан је окривљени АА да плати Вишем суду у Јагодини на име паушала 10.000,00 динара и на име осталих трошкова кривичног поступка 10.204,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, а одбијен је предлог ВЈТ да се окривљени АА обавезе да плати трошкове кривичног поступка Вишем јавном тужилаштву у Јагодини.

Истом пресудом, у ставу II, према окривљеном АА, на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП, одбијена је оптужба да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ.

На основу члана 535 ЗКП према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимање предмета и то један реденик са 23 ловачка метка, патрона калибра „12,2.“, једна кутија на којој се налазила слика зеца у којој су се налазили 5 метака (патрона) за ловачку пушку калибра „12“ и то три патрона беле и два патрона црне боје, све по потврди ПУ Јагодина о привремено одузетим предметима од 04.10.2022. године.

Против наведене пресуде у ставу I жалбе су благовремено изјавили:

- Виши јавни тужилац у Јагодини, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и неправилне одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или исту преиначи и окривљеног за извршено кривично дело на начин наведен у оптужници ВЈТ Јагодина, Кт.бр.23/21 од 14.05.2021.године, осуди на казну затвора у дужем трајању, и

- бранилац окривљеног АА, адвокат Славко Кнежевић, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу усвоји жалбу браниоца окривљеног, преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеном АА за извршено кривично дело изрећи казну затвора у оквиру законског минимума за наведено кривично дело.

У одговору на жалбу Вишег јавног тужиоца у Јагодини, бранилац окривљеног АА, адвокат Славко Кнежевић предложио је да Апелациони суд у Крагујевцу жалбу ВЈТ у Јагодини одбије као неосновану.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу у свом поднеску Ктж-507/22 од 03.08.2022. године, предложио је да Апелациони суд у Крагујевцу укине побијану пресуду у делу изреке под I и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи и окривљеног АА огласи кривим за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога на начин наведен у оптужници ВЈТ Јагодина, Кт.бр.23/21 од 14.05.2021.године и да га осуди на казну затвора у дужем трајању, а одбије као неосновану жалбу браниоца окривљеног, Славка Кнежевића адвоката из Туприје.

Апелациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 став 1 Законика о кривичном поступку (ЗКП), у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, размотрио списе предмета и испитао

побијану пресуду у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, у оквиру основа, дела и правца побијања истакнути у изјављеним жалбама, па је, по оцени навода и предлога у жалбама, одговору на жалбу, као и предлога Апелационог јавног тужиоца из напред наведеног поднеска, нашао:

- жалбе су неосноване.

Жалбом Вишег јавног тужиоца у Јагодини се првостепена пресуда у ставу I побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 8 ЗКП, навођењем да пресудом није у потпуности решен предмет оптужбе, с обзиром да је првостепени суд из изреке пресуде изоставио део оптужбе, односно изоставио је једну од радњи које улазе у састав кривичног дела из члана 246 став 1 КЗ, наводећи у образложењу побијане пресуде да нема доказа да је окривљени ради даље продаје држао и производио опојну дрогу која је пронађена у атару села Рибаре од стране ПУ Јагодина у фази засада - укупно 22 биљке *cannabis sativa*, бруто масе 120 кг чиме је по ставу ове жалбе нарушен идентитет оптужбе.

По налажењу Апелационог суда, првостепени суд није учинио наведену битну повреду тиме што је, према резултатима главног претреса, одступио у чињеничном погледу од оптужбе и огласио окривљеног кривим за оне радње кривичног дела из члана 246 став 1 КЗ које је нашао да су доказане, док је из изреке пресуде изоставио једну од радњи која је окривљеном такође стављена на терет оптужницом, налазећи да иста није доказана.

Жалбом Вишег јавног тужиоца у Јагодини се првостепена пресуда побија и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 и став 2 тачка 2 ЗКП, уопштеним навођењем да је изрека пресуде у ставу I неразумљива, противречна сама себи, разлозима и одлучним чињеницама утврђеним на главном претресу, да су разлози дати у образложењу пресуде нејасни и противречни изведеним доказима, док о појединим одлучним чињеницама нема адекватне оцене изведених доказа, те да постоји знатна противречност између онога што је наведено у образложењу пресуде и доказа изведених у току поступка, а посебно у делу који се односи на наводе суда да нема поузданих доказа да је окривљени АА ради даље продаје држао и производио опојну дрогу која је пронађена у атару села Рибаре, односно да нема доказа да је то његов засад опојне дроге.

По налажењу Апелационог суда, неосновани су напред наведени жалбени наводи Вишег јавног тужиоца, с обзиром да је изрека првостепене пресуде разумљива, није противречна сама себи, нити разлозима пресуде, а у образложењу исте су наведени довољни и јасни разлози о свим чињеницама које су предмет доказивања, а не постоји ни противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини исказа датих у поступку и исправа и самих тих исказа и исправа.

Побијајући првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у жалби Вишег јавног тужиоца се указује да је нејасно зашто је првостепени суд прихватио одбрану окривљеног АА да није извршио кривично дело из чл.246 ст.1 КЗ само у односу на део који се односи на засад опојне дроге која је пронађена у атару села Рибаре од стране ПУ Јагодина у фази засада од укупно 22 стабљике биљке *cannabis sativa*, бруто масе 120 кг, а није прихватио одбрану окривљеног у делу у коме је навео да је опојну дрогу која је код њега пронађена на

више места дана 04.10.2020.године намеравао да употреби за прављење уља које би користио у медицинске сврхе.

Такође, по ставу жалбе Вишег јавног тужиоца нејасно је зашто је првостепени суд наведену радњу изоставио из изреке првостепене пресуде којом окривљеног оглашава кривим за кривично дело из чл.246 ст.1 КЗ, с обзиром да је окривљени након што га је полиција зауставила дана 04.10.2020.године и у гепеку возила којим је управљао марке „Рено скеник“, пронашла опојну дрогу канабис укупне нето масе 9,70 кг, овлашћеним службеним лицима ПУ Јагодина сам показао засад у атару села Рибаре, тако што је исте одвео на наведену локацију. Ово тим пре што је и у кући у Сењу која је у власништву оца окривљеног пронађена сасушена опојна дрога cannabis, док је у атару села Лешје такође пронађен засад биљке cannabis sativa који је засадио и узгајао окривљени.

Затим, жалбом Вишег јавног тужиоца у Јагодини се указује да је првостепени суд потпуно занемарио чињеницу да је код окривљеног пронађена и од њега одузета целокупна опрема за узгајање опојне дроге што јасно указује да се у атару села Рибаре радило о засаду опојне дроге коју је засадио окривљени у циљу производње опојне дроге.

Насупрот напред наведеним жалбеним наводима Вишег јавног тужиоца, по налажењу Апелационог суда, правилно је првостепени суд прихватио одбрану окривљеног у делу где је оспоравао да је засадио биљке cannabis у атару села Рибаре, уз навођење да је само посекао делове биљака које су му биле потребне, ставио у џакове у свој ауто где је полиција пронашла опојну дрогу и одузела од њега по потврди о привремено одузетим предметима од 04.10.2020.године, с обзиром да није било ниједног доказа да је окривљени засадио опојну дрогу cannabis у атару села Рибаре и да 22 биљке висине 2,5 метара потичу од засада окривљеног. Наиме, по оцени Апелационог суда, а имајући у виду напред наведено, правилно је закључио првостепени суд да за опојну дрогу од 120 кг бруто масе у сировом стању нема довољно доказа из којих би се са потпуном извесношћу утврдило да је окривљени неовлашћено држао и производио ради даље продаје ову опојну дрогу како му је то оптужницом ВЈТ стављено на терет, односно да је окривљени засадио и ове 22 биљке cannabis ради производње опојне дроге.

Наиме, чињеница да је окривљени поседовао опрему за узгој опојне дроге не представља доказ да је окривљени узгајао опојну дрогу и у атару села Рибаре, с обзиром да је окривљени по сопственом признању имао три засада биљке cannabis у близини села Лешје, те је очигледно наведено користио за узгој ове опојне дроге. Такође, по налажењу Апелационог суда ни чињеница да је окривљени полицији показао засад опојне дроге у селу Рибаре, као и да је потписао потврду о привремено одузетим предметима за опојну дрогу која је посечена и одузета из наведеног засада опојне дроге, а у недостатку доказа да је окривљени исту посадио и узгајао, не пружају довољно основа за закључак да и овај засад опојне дроге припада окривљеном.

Према томе, чињенично стање, како у погледу оних чињеница која чине обележја кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, тако и оних које се тичу кривице окривљеног, правилно је и потпуно утврђено, а правном квалификацијом дела по чл.246 ст.1 КЗ из чијег описа су изостављене радње узгаја опојне дроге cannabis

у селу Рибаре и кривични закон је правилно примењен, о чему су у побијаној пресуди дати довољни и правилни разлози које у свему прихвата и овај суд.

Испитујући побијану пресуду у делу одлуке о казни, која се побија жалбом Вишег јавног тужиоца и браниоца окривљеног, Апелациони суд налази да је првостепени суд применом одредбе члана 54 став 1 КЗ, ценио све околности од значаја за изрицање казне, односно од утицаја да казна буде мања или већа (олакшавајуће и отежавајуће околности), те је правилно на страни окривљеног као олакшавајуће околности ценио лоше здравствено стање окривљеног и ранију неосуђиваност, док је као отежавајућу околност ценио количину опојне дроге која је пронађена код окривљеног и од њега одузета, те правилно окривљеног осудио на казну затвора од 4 године и 6 месеци.

Наиме, по оцени Апелационог суда, казна затвора у напред наведеном трајању сразмерна је тежини учињеног кривичног дела и степену кривице окривљеног као извршиоца, те је као таква нужна и довољна за постизање сврхе кажњавања прописане чланом 42 КЗ у оквиру опште сврхе прописивања и изрицања кривичних санкција, предвиђене чланом 4 став 2 КЗ.

Имајући у виду напред наведено, односно да је првостепени суд правилно утврдио и ценио све отежавајуће и олакшавајуће околности на страни окривљеног и истима дао адекватан значај, то Апелациони суд цени као неосноване жалбене наводе Вишег јавног тужиоца, којима се одлука о казни побија указивањем да су олакшавајуће околности произвољно наведене, а да са друге стране није дат одговарајући значај отежавајућој околности, као и да није ценио као отежавајућу околност држање окривљеног који је негирао кривично дело. Ово и са разлога што је право окривљеног да се у поступку брани на начин како сматра да је најповољније по њега, те се чињеница да окривљени није признао извршење кривичног дела окривљеном не може ценити као отежавајућа.

Затим, неосновано се и жалбом браниоца побија одлука о казни изречена окривљеном, указивањем да је првостепени суд пропустио да окривљеном цени као олакшавајућу околност признање кривичног дела, болест родитеља, чињеницу да је отац малолетног детета, да не поседује непокретну имовину и да се издржава од повремених послова.

Такође, правилно је првостепени суд на основу одредбе члана 87 и 246 став 7 КЗ окривљеном изрекао меру безбедности одузимање предмета ближе означених у изреци првостепене пресуде.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 457 ЗКП, Апелациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар
Јелена Дванајшчак, с.р.

Председник већа-судија
Радоман Спарих, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић

ЗАПИСНИК О ВЕЋАЊУ И ГЛАСАЊУ

Састављен дана **17.08.2022.** године, пред Апелационим судом у Крагујевцу, у кривичном предмету против окривљеног Предрага Маленовића из Ћуприје, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и др.

**Председник већа – судија,
Радоман Спарих**

**Чланови већа-судије,
1. Злата Несторовић
2. Ђорђе Ристић**

**Записничар,
Јелена Дванајшчак**

Пошто је веће једногласно утврдило да је суд стварно надлежан, да не постоје околности које искључују кривично гоњење, да нема потребе за допуном поступка јер је предмет довољно ислеђен, одлучено је да се решава о главној ствари.

ТОК ГЛАСАЊА:

После реферата члана већа – судије Злате Несторовић, као судије известиоца, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног Предрага Маленовића, адвоката Славка Кнежевића из Ћуприје, изјављеним против пресуде Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године.

Први члан већа гласа да се **одбију**, као неосноване, жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног Предрага Маленовића, адвоката Славка Кнежевића, а пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године, **потврди**.

Други члан већа гласа као први члан већа.

Председник већа гласа као чланови већа и констатује да је веће **ЈЕДНОГЛАСНО** донело

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног Предрага Маленовића, адвоката Славка Кнежевића, а пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Записничар,

Чланови већа-судије,

Председник већа-судија,

1.

2.

З А П И С Н И К

Са јавне седнице већа Апелационог суда у Крагујевцу, одржане дана **17.08.2022. године**, у смислу чл.511 Законика о кривичном поступку, у кривичном предмету против окривљеног Предрага Маленовића из Ћуприје, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и др.

ОД СУДА ПРИСУТНИ:

Председник већа-судија

Радоман Спарих

ОД ОСТАЛИХ ПРИСУТНИ:

Чланови већа-судије:

1. **Злата Несторовић**

2. **Ђорђе Ристић**

Записничар:
Јелена Дванајшчак

Започето у 11,00 часова

Није присутан Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу, уредно обавештен.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се седница већа одржи.

Члан већа – судија Злата Несторовић, као судија известилац, излаже стање ствари по овом кривичном предмету и упознаје веће са пресудом Вишег суда у Јагодини К.бр.42/21 од 19.04.2022.године, са наводима жалби Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кт.бр.23/21 од 14.05.2021.године и браниоца окривљеног Предрага Маленовића, адвоката Славка Кнежевића из Ћуприје и одговора на жалбу браниоца окривљеног Предрага Маленовића, адвоката Славка Кнежевића, као и са предлогом Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу Ктж-507/22 од 03.08.2022.године.

Довршено у 11,30 часова

Записничар
Јелена Дванајшчак

Председник већа – судија
Радоман Спарих