Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 505/22
7.7.2022. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Оливере Анђелковић и Маје Илић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић Недић, записничара, у кривичном поступку против окривљеног **АА**, због кривичног дела тешке крађе из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, одлучујући о жалбама окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Петра Баше, изјављеним против пресуде Трећег основног суда у Београду К бр. 1548/21 од 28.01.2022. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 став 2 ЗКП-а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, а у присуству окривљеног АА, дана 07.07.2022. године, донео је

П Р Е С У Д У

УСВАЈАЊЕМ жалби окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Петра Баше, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду К бр. 1548/21 од 28.01.2022. године, у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд у Београду окривљеног АА за кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, а који је првостепеном пресудом оглашен кривим, применом наведених законских прописа и одредби члана 4, 42, 45, 54, 55а и 63 КЗ осуђује на казну затвора у трајању од 5 (пет) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 29.09.2021. године, па надаље, до упућивања у установу за издржавање казне, док се жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Петра Баше, у осталом делу одбијају као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу, **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Трећег основног суда у Београду К бр. 1548/21 од 28.01.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, за које је применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54, 55а и 63 КЗ осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу дежурног судије за

претходни поступак Трећег основног суда у Београду Кпп.д.број 258/21 од 01.10.2021. године, а који му се рачуна од 29.09.2021. године, када је лишен слободе и који притвор може трајати до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Истом пресудом а на основу одредбе члана 258 став 4 ЗКП-а оштећена ББ упућена је на парницу ради остваривања имовинско правног захтева. На основу одредбе члана 264 став 4 ЗКП-а окривљени је ослобођен дужности плаћања трошкова кривичног поступка, а на основу одредбе члана 266 ЗКП-а одлучено је да награде и нужни издатци браниоца по службеној дужности, адвоката Петра Баше буду исплаћени из буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Баша, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе да је извршио предметно кривично дело или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење,

-окривљени АА, без навођења законског основа, а из садржине жалбе произлази да је исту изјавио из свих законских разлога, без навођења конкретног жалбеног предлога, захтевајући да буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је, у поднеску Ктж.бр.540/22 од 25.05.2022. године предложио да се жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Петра Баше одбију као неосноване и првостепена пресуда потврди.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа у присуству окривљеног АА, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио списе заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП-а, у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога одлучио као у изреци.

Жалбом браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Баше побија се првостепена пресуда због битне повреде одредаба кривичног поступка тако што се истиче да је изрека неразумљива и у супротности са разлозима датим у образложењу побијане пресуде. Наиме, бранилац окривљеног образлажући битну повреду одредаба кривичног поступка наводи да је поступајући судија био члан већа Трећег основног суда у Београду које је донело решење о продужењу притвора К.бр. 1548/21, Кв.бр.1452/21 од 24.12.2021. године и решење о продужењу притвора К.бр.1548/21-Кв.бр.76/22 од 21.01.2022. године, због чега бранилац сматра да је у конкретном случају испуњен услов за обавезно изузеће поступајућег судије који је учествовао у доношењу првостепене пресуде, будући да је пре тога одлучивао у доношењу два решења о продужењу притвора, због чега је доведена у питање непристрасност поступајућег судије.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, изнети жалбени наводи браниоца окривљеног без утицаја су на другачију одлуку, с обзиром да чињеница да је

судија који је учествовао у доношењу првостепене пресуде био члан већа приликом доношења два решења о продужењу притвора, не представља околности које изазивају сумњу у његову непристрасност.

У жалби окривљеног АА наводи се да је претресање стана извршено у супротности са законским одредбама и противно Уставу Републике Србије, јер је у пресуди наведено да је претресање стана и осталих просторија, у конкретном случају радног простора-локала извршено на основу члана 158 став 1 ЗКП-а, без наредбе суда, јер је постојала сагласност држаоца локала ВВ, што није тачно, јер је он (окривљени) лично закупац и држалац локала, што може да потврди и власник стана Томислав Нашкоковић, са којим је сачинио уговор о закупу стана.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду изнети жалбени наводи окривљеног су неосновани с обзиром да је из записника о претресању стана и других просторија ПС Нови Београд од 29.09.2021. године првостепени суд правилно утврдио да је претресање извршено у свему у складу са одредбом члана 158 став 1 тачка 1 ЗКП-а, уз сагласност држаоца стана и других просторија, односно ВВ, која је потписала записник без примедби, при чему су и два сведока присуствовала претресању, тако да се у конкретном случају не ради о незаконитом доказу.

Побијајући првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у жалбама окривљеног и његовог браниоца наводи се да је првостепени суд пропустио да утврди која тачно лица су имала приступ локалу у коме се налази седиште предузетничке радње окривљеног АА и у коме су пронађени предмети ближе описани у оптужном акту, указујући и на чињеницу да није вршена ДНК анализа предмета који су пронађени у предметном локалу, па је самим тим остало неутврђено чији се трагови налазе на одузетим предметима. У жалби браниоца надаље се истиче да не постоји могућност извршења предметног кривичног дела од стране једног извршиоца, јер су и сами оштећени ББ и ГГ изјавили да није деловало да је кривично дело извршено од стране једног лица, због чега бранилац сматра да је у конкретном случају било неопходно извршити ДНК анализу предмета ближе описаних у оптужном предлогу.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду неосновано се жалбама окривљеног и његовог браниоца побија првостепена пресуда због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с обзиром да је првостепени суд чињенично стање ближе описано у изреци побијане пресуде правилно и потпуно утврдио на основу изведених доказа ближе наведених у образложењу побијане пресуде, а пре свега исказа оштећених ББ и ГГ, увиђаја о форензичком прегледу лица места ПС Нови Београд од 25.09.2021. године, записника о вештачењу сачињеног од стране НЦКФ-Одељења за графолошка и дактилоскопска вештачења и вођења националног АФИС регистра од 18.10.2021. године, записника о препознавању предмета од стране сведока оштећених ББ и ГГ од 30.09.2021. године, потврда о привремено одузетим предметима ПС Нови Београд 534/21 и 535/21 од 29.09.2021. године, те потврде о враћеним предметима ПС Нови Београд од 30.09.2021. године.

Наведене доказе првостепени суд је ценио како појединачно, тако и у међусобној повезаности, дајући у образложењу за своја чињенична утврђења из изреке, довољно

јасне и аргументоване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

С обзиром да је првостепени суд из наведених доказа на несумњив начин утврдио да је окривљени АА извршио предметно кривично дело на начин ближе описан у изреци побијане пресуде, то евентуално учешће других лица у извршењу предметног кривичног дела, поред окривљеног, а које није ни било предмет утврђивања у овом кривичном поступку, не ослобађа кривице окривљеног АА, због чега су напред изнети жалбени наводи браниоца окривљеног о учешћу других лица у извршењу кривичног дела без утицаја на другачију одлуку.

Чињеница да трагови обуће, који су пронађени на лицу места, односно у ..., ..., у улици ... бр. ..., одговарају обући – патикама "Adidas" величине 42, које патике су привремено одузете од окривљеног АА уз потврду о привремено одузетим предметима ПС Нови Београд бр. 535/21 од 29.09.2021. године, а што је утврђено на основу записника о вештачењу од 18.10.2021. године, сачињеног од стране НЦКФ – Одељења за трасолошка и дактилоскопска вештачења и вођења националног АФИС регистра, као и да је окривљени предметне потврде потписао без примедби и на тај начин својим потписом потврдио да је упознат и сагласан са садржином истих, то није било потребе вршити евентуалну ДНК анализу чији су трагови на пронађеним предметима који су привремено одузети, нити је било потребно утврђивати ко је све имао приступ кључевима од просторија у којима су предмети пронађени, с обзиром да су те ствари одузете од окривљеног из потврде о привремено одузетим предметима.

Надаље се у жалби браниоца окривљеног истиче да је нејасно на основу чега је утврђено да је окривљени АА оштетио оштећене за износ од 295.949,89 динара, с обзиром на чињеницу да није вршено економско-финансијско вештачење. Ови жалбени наводи су оцењени као неосновани, с обзиром да је првостепени суд укупну вредност свих одузетих покретних ствари утврдио на основу прихваћених исказа оштећених ББ и ГГ, а током поступка није било предложено евентуално извођење доказа одређивањем економско-финансијског вештачења на околност вредности одузетих ствари, па у погледу вредности одузетих покретних ствари које су исказане у девизном износу и динарској противвредности, првостепени суд је на основу извода НБС за курсну листу број 184 за дан 25.09.2021. године, која је формирана на дан 24.09.2021. године, утврдио чињеницу да је најповољнији курс на означени дан за 1 евро износио 117,2257 динара, а што је све детаљније образложено у побијаној пресуди. Дакле, на основу свих напред наведених доказа првостепени суд је правилно утврдио да је окривљени 24./25.09.2021. године у временском периоду од 21,00-11,00 часова, у Београду, ГО ..., улица ... бр. ...., савлађивањем већих препрека одузео туђе покретне ствари у намери да њиховим присвајањем себи прибави немалу противправну имовинску корист, на тај начин што је дошао до наведене адресе, потом кроз једнокрилни ПВЦ прозор који се налази на тераси стана на висини од 2,30 метара ушао у унутрашњост стана где је извршио преметачину, а потом из спаваће собе одузео новац у износу од 1.000 евра, односно 117.227,00 динара, по најповољнијем курсу Народне банке Србије, златни ланац вредности од око 350 евра, односно 41.029,45 динара, један фотоапарат марке "Nikon" вредности 250 евра, односно 29.306,75 динара, кожни новчаник марке "Mona" вредности 8.790,00 динара, један сат марке "Sector" вредности 22.000,00 динара, један сат марке "Fossil" вредности 15.000,00 динара, једну женску наруквицу вредности 3.000,00 динара, две бурме комбинације белог и жутог злата, укупне вредности од око

200 евра, односно 23.445,40 динара, дигитални фотоапарат марке “Sony” вредности од око 270 евра, односно 31.651,29 динара, као и једну женску јакну зелено-маслинасте боје вредности 4.500,00 динара, након чега је, претходно одврнувши славину на судопери, напустио стан и заједно са стварима се удаљио у непознатом правцу и на тај начин оштећене Небојшу Кикереца и Лидију Кикерец оштетио за вредност одузетих ствари и то за износ од укупно 295.949,89 динара.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сва битна обележја кривичног дела тешке крађе из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, за које је и оглашен кривим, а о чему су у образложењу побијане пресуде дати детаљнији разлози.

Стога су жалбени наводи браниоца окривљеног да се на основу доказа који су изведени у току овог кривичног поступка не може закључити да се догађај који је предмет овог поступка догодио онако како је описано у оптужном акту, односно да је окрвиљени извршио кривично дело на начин како му је стављено на терет, оцењени као неосновани. Ово и због тога јер је првостепени суд изреку побијане пресуде прилагодио утврђеном чињеничном стању које произлази из изведених доказа, тако што је у изреци пресуде, у односу на диспозитив оптужног предлога, изоставио да је окривљени критичном приликом снагом тела отворио једнокрилни ПВЦ прозор, на који начин није повређен објективни идентитет између оптужбе и пресуде, јер је само у оквиру исте радње извршења кривичног дела изостављена радња отварања једнокрилног ПВЦ прозора снагом тела, с обзиром да на основу изведених доказа није утврђено да је прозор отворен на наведени начин. Наиме, у извештају о форензичком прегледу лица места ПС Нови Београд Кт.бр.108-649/21 од 25.09.2021. године, наведено је, између осталог, да је на месту догађаја затечен притворен једнокрилни ПВЦ терасни прозор димензија 80x160 цм, који се налази на висини 2,30 м од тла и такође једнокрилни ПВЦ прозор димензија 120x115 цм, који се налази између терасе и спаваће собе, који је затечен отворен, те да на оба ПВЦ прозора нема видних трагова насилног отварања, а ручке за забрављивање су биле у положају “отворено”, а у стану је затечена преметачина.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, а по жалбама окривљеног и његовог браниоца, Апелациони суд у Београду је нашао да су жалбе основане. Наиме, првостепени суд је одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном АА од отежавајућих околности ценио његову ранију вишеструку осуђиваност због извршења кривичних дела против имовине и то више пута на ефективне казне затвора, као и чињеницу да је окривљени, након што је одузео туђе покретне ствари, а пре него што је напустио стан, одврнуо славину на судопери и на тај начин изазвао поплаву у стану оштећених, чиме је стан учињен неупотребљивим за живот, на који начин је изразитом безобзирношћу свесно нанео штету оштећенима, док је нашао да олакшавајућих околности није било, те ценећи све наведене околности, јачину угрожавања заштићеног добра и степен кривице окривљеног, истог осудио на казну затвора у трајању од шест година, уз примену одредбе члана 55а КЗ.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, основано се жалбама окривљеног и његовог браниоца побија првостепена пресуда због одлуке о кривичној

санкцији, јер се, и по оцени Апелационог суда у Београду у конкретном случају одмеравањем блаже казне може постићи сврха кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ. Због тога је овај суд усвајањем жалби окривљеног и његовог браниоца преиначио првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији тако што је окривљеног АА за предметно кривично дело осудио на казну затвора у трајању од пет година, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 29.09.2021. године, па до упућивања у завод за извршење кривичних санкција.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 459 став 1 ЗКП-а и члана 457 ЗКП-а, Апелациони суд у Београду одлучио је као у изреци пресуде.

Записничар-саветник **Председник већа-судија**
Мирјана Јанковић Недић,с.р. **Милимир Лукић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић