



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 549/23
29.6.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Здравке Ђурђевић, председника већа, Драгољуба Албијанића и Зорана Ђорђевића, чланова већа, са судским саветником Иреном Јушковић, као записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног, изјављеним против пресуде Првог основног суда у Београду К.бр.1018/22 од 23.02.2023. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 ЗКП, дана 29. јуна 2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ ЖАЛБИ бранилаца окривљеног АА, адвоката Владимира Гајића и адвоката Предрага Васовића, у делу у ком се побија пресуда због одлуке о кривичној санкцији, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Првог основног суда у Београду К.бр.1018/22 од 23.02.2023. године, у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд у Београду окривљеног АА, због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, применом одредби члана 56 и 57 КЗ, **ОСУЂУЈЕ** на казну затвора у трајању од **1 (једне) године**, у коју му се урачунава време проведено на задржавању од 16.02.2022. године до 17.02.2022. године, као и време проведено на издржавању мере забране напуштања стана од 18.02.2022. године, до 23.02.2023. године, док се жалба јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду у целисти и жалбе бранилаца окривљеног у преосталом делу **ОДБИЈАЈУ** као неосноване и побијана пресуда у непреиначеном делу **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду К.бр.1018/22 од 23.02.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, па је, сходно одредби члана 56 и 57 КЗ, осуђен на казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца. Окривљеном АА, сходно одредби члана 63 КЗ, у изречену казну затвора урачунато је време проведено на задржавању од 16.02.2022. године до 17.02.2022. године, као и време проведено на издржавању мере забрана напуштања стана и то од 18.02.2022. године до 23.02.2023. године.

Према окривљеном АА, сходно одредби члана 87 КЗ, у вези члана 246а став 5 КЗ, изречена је мера безбедности одузимања предмета и то 1 вагица за прецизно мерење, као и 326,49 грама опојне дроге канабис – конопље, која садржи психоактивну контролисану супстанцу ТХЦ у масеном уделу већем од 0,3%, као предмета извршења кривичног дела одузетих по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС ДП ПУ за Град Београд – ПС Врачар број 7231/22 од 16.02.2022. године, те је наређено уништавање опојне дроге које се поверава Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекција полиције, Полицијска управа за Град Београд, Управа криминалистичке полиције, а исто ће бити извршено спаљивањем у Термоелектрани “Никола Тесла” у Обреновцу.

Окривљени је, сходно одредби члана 262 став 1 и 264 став 1 ЗКП, обавезан да накнади трошкове кривичног поступка на име награде вештака у износу од 36.349,14 динара и на име судског паушала у износу од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду, због одлуке о кривичној санкцији из члана 437 став 1 тачка 4 у вези члана 441 став 1 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеног АА за извршено кривично дело из члана 246а став 2 КЗ осудити на казну затвора у дужем трајању;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Владимир Гајић, због битне повреде одредаба ЗКП, повреде Кривичног законика и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду, осуди окривљеног за извршење кривичног дела из члана 246а став 1 КЗ или да преиначи побијану пресуду у делу који се односи на кривичну санкцију, осуди окривљеног АА на казну затвора у трајању од 1 године или да укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, те да бранилац буде обавештен о седници већа другостепеног суда, како би присуствовао истој;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Предраг Васовић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду, предмет упути првостепеном суду на поновно одлучивање, те да закаже јавну седницу на коју ће позвати окривљеног АА и његовог браниоца.

На жалбу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду одговор је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Предраг Васовић, са предлогом да се жалба јавног тужиоца одбије као неоснована.

Апелациони јавни тужилац у Београду у поднеску Ктж.бр.596/23 од 11.05.2023. године, предложио је да Апелациони суд у Београду усвоји као основану жалбу јавног тужиоца, преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног осудити на казну затвора у дужем трајању, а да одбије жалбе бранилаца окривљеног као неосноване.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца и у одсуству уредно позваног окривљеног АА, а у присуству бранилаца окривљеног, адвоката Владимира Гајића и адвоката Предрага Васовића, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом и жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

Жалбом браниоца окривљеног, адвоката Владимира Гајића, истиче се да је побијана пресуда незаконита, да је непотпуно утврђено чињенично стање, те да је морала бити прихваћена одбрана окривљеног да је количина коју је набавио искључиво била ради његове личне употребе, с обзиром да је окривљени дугогодишњи конзумент лаких дрога, па је количину коју је држао код себе набавио, јер се појавила добра прилика да се иста купи по повољној цени, те је неспорно да из целокупно изведених доказа и чињеничног стања произилази да се ради о опојној дроги за сопствену употребу.

Жалбом браниоца окривљеног, адвоката Предрага Васовића, истиче се да нема разлога о одлучним чињеницама, а разлози који се наводе су нејасни и у знатној мери противречни, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка, да је питање количине опојне дроге правно питање, а не фактичко, како наводи првостепени суд, па суд није дао јасне разлоге због чега сматра да се не ради о малој количини опојне дроге. Даље се указује да супротно закључку првостепеног суда 326 грама марихуане није велика количина, као и да суд није дао јасне разлоге и није правилно утврдио чињенично стање.

По оцени овог суда, побијана пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, имајући у виду да је првостепени суд о свим одлучним чињеницама у образложењу пресуде дао јасне, аргументоване и непротивречне разлоге који у погледу одлучних чињеница не садрже никакве противречности и нејасноће, изрека пресуде је јасна и разумљива и садржи све што у смислу одредаба ЗКП треба да садржи.

Правилно је првостепени суд утврдио чињенично стање прихвативши одбрану окривљеног, који није оспоравао да је предметна опојна дрога канабис пронађена у стану у коме он борави у ..., у улици ... бр. ..., да је његова, да су предмети одузети од њега, да је одбио да потпише потврду о привремено одузетим предметима и да је тачно да се опојна дрога налазила у више ПВЦ кеса и на више различитих места у кухињи, а који део одбране је у сагласности са осталим изведеним доказима. Међутим, првостепени суд није прихватио део одбране окривљеног да се у конкретном случају ради о мањој количини опојне дроге коју је окривљени неовлашћено држао за сопствену употребу. Ово стога што из изведених доказа произилази да се ради о 326,49 грама опојне дроге канабис, при чему се наведена опојна дрога налазила у више ПВЦ кеса и једној тегли које су пронађене на више различитих места у кухињи стана, при чему је у кухињи пронађена и једна вагица за прецизно мерење, на којој је вештачењем детектовано присуство супстанце тетрахидроканабинол, па с обзиром на чињеницу да је окривљени неовлашћено држао опојну дрогу у кухињи на више различитих места у

више кухињских елемената, тако што је иста пронађена у овим елементима у више ПВЦ кеса, при чему су се две кесе у једном елементу кухиње налазиле заједно у једној пластичној кутији, да се део опојне дроге налазио и у једној стакленој тегли на судопери, а имајући у виду драстичну разлику у грамажи опојне дроге канабис која је пронађена на сваком месту конкретно, при чему је суд узео у обзир наводе окривљеног да је опојну дрогу марихуану конзумирао тако што је мешао са дуваном и на тај начин правио џоинт, а у погледу количине коју би употребио за један џоинт није могао тачно да се изјасни, тако да то некада буде пола грама, некад грам, коју би искористио како би направио један џоинт, па како из налаза и мишљења судског вештака др Александра Милошевића произилази да иако количина опојне дроге марихуане која се меша с дуваном, како би се направио један џоинт зависи од случаја до случаја, а што се тиче неког просека и праксе, тежина једног џоинта је око 1 грам, то све наведене околности, по правилном закључку првостепеног суда, указују да у конкретном случају не може да се ради о мањој количини опојне дроге коју је окривљени неовлашћено држао за сопствену употребу.

Првостепени суд је узео у обзир да је из налаза и мишљења судског вештака утврђено да код окривљеног и поред злоупотребе опојних дрога није дошло до развоја синдрома зависности, при чему је имао у виду и наводе вештака с главног претреса да опојна дрога марихуана представља тзв. лакшу опојну дрогу, те да ретко кад долази до синдрома зависности услед употребе ове врсте опојне дроге, да обично конзументи опојне дроге марихуане после одређеног времена, прелазе на тзв. теже опојне дроге, које изазивају психофизичку зависност која се код окривљеног није развила, па с обзиром да је судски вештак навео да иако не може да каже коју тачно количину опојне дроге марихуане је окривљени користио за један џоинт, што се тиче неког просека и праксе, тежина једног џоинта углавном је око 1 грам, то у конкретном случају пронађена количина опојне дроге марихуане од укупно 326,49 грама у вези са свим околностима и по оцени овог суда не представља мању количину опојне дроге коју је окривљени држао за сопствену употребу.

Дакле, по оцени овог суда, правилно је првостепени суд утврдио чињенично стање, правилно нашавши да је у конкретном случају окривљени неовлашћено држао опојну дрогу у великој количини, а супротни жалбени наводи бранилаца окривљеног оцењени су неоснованим. Првостепени суд је правилно утврдио чињенично стање и довољно разјаснио одлучне чињенице, те је за свој закључак дао довољно јасне и аргументоване разлоге, који у погледу одлучних чињеница не садрже никакве противречности и нејасноће, а које у свему као правилне прихвата и овај суд, па су супротни жалбени наводи оцењени неоснованим.

На правилно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви субјективни и објективни елементи кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, а што наводима жалби бранилаца окривљених није доведено у сумњу.

Испитујући првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, овај суд је нашао да је првостепени суд приликом избора врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном имао у виду све околности из члана 54 КЗ, које су од

утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир његову младост, пошто се ради о лицу старости 25 година, признање у погледу чињеничних навода оптужног акта, чиме је знатно допринео бржем и ефикаснијем расветљавању ове кривично-правне ствари, коректно држање окривљеног пред судом, чињеницу да раније није осуђиван, а отежавајуће околности на страни окривљеног није нашао. Међутим, по оцени овог суда, првостепени суд није дао довољан значај олакшавајућим околностима на страни окривљеног, а преценио је отежавајуће околности, због чега је овај суд усвојио жалбе бранилаца окривљеног у делу којим се побија одлука о кривичној санкцији, па је применио одредбе члана 56 и 57 КЗ о ублажавању казне и окривљеном ублажио казну испод законом прописаног минимума, те га је осудио на казну затвора у трајању од 1 године, у коју му се урачунава време проведено у притвору, ближе означено у изреци првостепене пресуде, налазећи да ће се и оваквом казном затвора у потпуности остварити сврха кажњавања, предвиђена одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Имајући у виду напред наведене разлоге, то је овај суд жалбу јавног тужиоца у целости одбио као неосновану.

На основу свега претходно наведеног, а сходно одредби члана 457 и 459 Законика о кривичном поступку, овај суд је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар
Ирена Јушковић, с.р

Председник већа-судија
Здравка Ђурђевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић