



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 550/22
8.7.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Наде Хаци-Перић, председника већа, Драгана Тесаровића и Зорана Ђорђевића, чланова већа, са вишим саветником Кристином Вуковић, записничарем, у кривичном предмету према окривљеном АА, због кривичног дела из члана 359 став 1 у вези члана 61 Кривичног законика, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Радић Огњена, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 број 19/20 од 22.9.2021. године, у седници већа одржаној 7.7.2022. године, након већања и гласања дана 8.7.2022. године једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ жалбе Вишег јавног тужилаштва у Београду ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По 4 број 19/20 од 22.9.2021. године само у погледу одлуке о казни и мери безбедности забране вршења позива, делатности или дужности тако што Апелациони суд у Београду окривљеног АА због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика, у вези члана 61 Кривичног законика, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим на основу одредбе члана 4, 42, 45 и 63 Кривичног законика **ОСУЂУЈЕ на казну затвора у трајању од 1 (једне) године**, у коју казну се окривљеном урачунава време које је провео у притвору по решењу Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпп.По4.бр. 26/19 од 28.06.2019. године, који му се рачуна од 27.06.2019. године, када је лишен слободе, па до 19.07.2019. године када му је притвор укинут и на основу члана 85 КЗ према окривљеном **ИЗРИЧЕ** меру безбедности забране вршења позива делатности или дужности, полицијског службеника у трајању од 5 године рачунајући од дана издржане казне, док се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Радић Огњена, **ОДБИЈА** као неоснована, а пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4.бр. 19/20 од 22.09.2021.године у непреиначеном делу, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4.бр. 19/20 од 22.09.2021 године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика у вези члана 61 Кривичног законика, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 1 године и истовремено је одређено да ће се казна затвора према окривљеном извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, с тим да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању од 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора. На основу члана 85 КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности забрана вршења позива делатности или дужности, полицијског службеника у трајању од 2 године рачунајући од дана издржане казне. Окривљени је обавезан да на име паушала плати износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде благовремено су жалбе изјавили:

- Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције због одлуке о кривичној санкцији и мери безбедности, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи ожалбену пресуду и окривљеног осуди на казну затвора у трајању од 1 године коју ће издржавати у заводским условима, те да окривљеном изрекне и меру безбедности забране вршења позива, делатности или дужности полицијског службеника у трајању од 5 година,

- бранилац окривљеног АА, адвокат Радић Огњен, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји изјављену жалбу и ожалбену пресуду преиначи, тако што ће окривљеног АА ослободити од оптужбе за извршење кривичног дела из члана 359 став 1 КЗ или да првостепену пресуду укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак. Бранилац је тражио да буде обавештен о седници већа пред Апелационим судом у Београду, заједно са окривљеним АА.

Апелационо јавно тужилаштво у Београду је поднеском Ктж.бр. 1116/21 од 23.11.2021. године предложило да Апелациони суд у Београду усвоји као основану жалбу Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције и преиначи ожалбену пресуду тако што ће окривљеном АА изрећи казну затвора у трајању од 1 године коју ће окривљени издржавати у заводским условима, те изрећи окривљеном меру безбедности забране вршења позива, делатности или дужности полицијског службеника из члана 85 КЗ у трајању од 5 година, а да жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Радић Огњена, одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, жалбама и предлогом Апелационог јавног тужиоца у Београду, па је по оцени жалбених навода и предлога, након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалбама, сходно одредби члана 451 став 1 Законика о кривичном поступку донео одлуку као у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1029/21 од 23.12.2021. године усвојена је жалба Вишег јавног тужилаштва у Београду, па је преиначена пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 број 19/20 од 22.9.2021. године само у погледу одлуке о казни и мери безбедности забране вршења позива, делатности или дужности, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног АА због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика у вези члана 61 Кривичног законика за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци, уз урачунавање времена који је окривљени провео у притвору и на основу члана 85 КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности забране вршења позива, делатности или дужности полицијског службеника у трајању од 5 година рачунајући од дана извршене казне, док је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Радић Огњена одбијена као неоснована, а пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 број 19/20 од 22.9.2021. године у непреиначеном делу потврђена.

Пресудом Врховног касационог суда у Београду Кзз 232/22 од 24.3.2022. године усвојен је као основан захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Боривоја Боровића и адвоката Огњена Радића, па је укинута пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 бр. 1029/21 од 23.12.2021. године и предмет је враћен Апелационом суду у Београду на поновно одлучивање.

Апелациони суд у Београду је имао у виду да је пресудом Врховног касационог суда у Београду Кзз 232/22 од 24.3.2022. године укинута пресуда овог суда Кж1 бр. 1029/21 од 23.12.2021. године и предмет је враћен Апелационом суду у Београду на поновно одлучивање, али је истовремено имао у виду да је наведеном пресудом утврђена повреда Кривичног закона у погледу одлуке о казни. Из наведених разлога Апелациони суд у Београду је поступио по примедбама датим у пресуди Врховног касационог суда у Београду Кзз 232/22 од 24.3.2022. године, којим је указано да је жалба јавног тужиоца због одлуке о казни која је од стране другостепеног суда оцењена као основана, имала изричит предлог и ишла у правцу осуде окривљеног на казну затвора у трајању од 1 године, али у заводским условима, те да је другостепени суд преиначењем првостепене пресуде у делу одлуке о казни повредио Кривични закон из члана 439 тачка 3 ЗКП, имајући у виду одредбе члана 451 став 1 ЗКП.

Апелациони суд у Београду је, поступајући по датим примедбама, испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији и изреченој мери забране вршења позива и делатности нашао да се основано жалбом Вишег јавног тужилаштва у Београду указује да се у конкретном случају изреченом казном затвора у трајању од једне године коју ће окривљени АА издржавати у просторијама у којима станује, не могу остварити циљеви како специјалне тако и генералне превенције, као и да је

окривљеном требало изрећи и меру забране вршења позива и делатности из члана 85 КЗ у дужем временском трајању.

По налажењу Апелационог суда у Београду првостепени суд је правилно од олакшавајућих околности ценио чињеницу да је окривљени АА ожењен и отац ..., као и да је раније на радном месту поступао савесно и одговорно, те отежавајућих околности није нашао.

Међутим, основано се изјављеном жалбом јавног тужиоца указује да је првостепени суд превелики значај дао олакшавајућим околностима које су утврђене на страни окривљеног, при чему није на адекватан начин ценио чињеницу да је окривљени АА исказао изузетну упорност у вршењу кривичног дела, да се радња извршења кривичног дела одвијала кроз период од годину и по дана, као и да је и након хапшења колеге ББ окривљени наставио са извршењем кривичног дела са упорношћу, учествујући у свим сегментима радње, из којих разлога је Апелациони суд у Београду усвајајући жалбу Вишег јавног тужилаштва у Београду, а крећући се у оквирима предлога Вишег јавног тужилаштва у Београду преиначио првостепену пресуду и окривљеног АА због извршења кривичног дела из члана 359 став 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 године, уз урачунавање времена које је окривљени провео у притвору. У односу на меру забране вршења позива делатности или дужности полицијског службеника Апелациони суд у Београду је и у овом делу преиначио првостепену пресуду, те окривљеном изрекао наведену меру у трајању од 5 година, при чему се време које ће окривљени провести на издржавању казне затвора не урачунава у изречену меру, налазећи да околности под којима је окривљени извршио дело, временски период у коме је предузео радње, његову упорност коју је исказао, указују на опасност од вршења позива у наведеном периоду.

По оцени Апелационог суда у Београду овако изречена кривична санкција сразмерна је тежини извршеног кривичног дела, степену кривице окривљеног и иста је нужна за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 1 КЗ.

Имајући у виду све напред наведено Апелациони суд у Београду донео је одлуку као у изреци пресуде на основу одредбе члана 457 и 459 Законика о кривичном поступку.

Записничар
Кристина Вуковић с.р.

Председник већа-судија
Нада Хаџи-Перић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић