



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Кж1-562/22
15.09.2022.године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија Марине Илић, председника већа, Олге Пековић и Мирјане Војиновић, чланова већа, са записничарем Горданом Јовашевић, у кривичном предмету против АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и окривљеног ББ, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 Кривичног законика, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића из Чачка, изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку К-32/21 од 02.06.2022. године, у седници већа одржаној, сходно одредби члана 447 став 2 Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештених Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу и окривљеног АА, а у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића, дана 15.09.2022. године, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића из Чачка, а пресуда Вишег суда у Чачку К-32/21 од 02.06.2022. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Чачку К-32/21 од 02.06.2022. године оглашени су кривим окривљени АА, да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика (КЗ), па је осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 04.03. до 02.04.2021. године, коју да издржи по правноснажности пресуде и окривљени ББ због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, па је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 3 месеца по правноснажности пресуде, што ако не учини у наведеном року, новчана казна ће се заменити

казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом сходно одредби члана 246а став 3 КЗ од окривљеног ББ су одузета два мања ПВЦ пакетића испуњена опојном дрогом „cannabis“ нето масе 0,56 и 0,51 грам, који су одузети по потврди о привремено одузетим предметима ПУ ОКП Чачак од 04.03.2021. године. Окривљени су обавезани да на име паушала плате износ од по 10.000,00 динара, а Вишем јавном тужилаштву у Чачку на име трошкова кривичног поступка и то окривљени АА износ од 56.662,97 динара, а окривљени ББ износ од 7.092,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Против наведене пресуде жалбу су изјавили:

- бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Чвркић из Чачка, због повреде кривичног закона из члана 439 став 1 тачка 2 ЗКП, битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 Законика о кривичном поступку (ЗКП) и погрешно утврђеног чињеничног стања из члана 440 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу првостепену пресуду укине или исту преиначи, а тражио је да окривљени и он буду обавештени о датуму одржавања седнице већа пред другостепеним судом.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу је у писаном поднеску Ктж-582/22 од 01.09.2022. године предложио да се жалба браниоца окривљеног АА одбије као неоснована, а пресуда Вишег суда у Чачку К-32/21 од 02.06.2022. године потврди.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа сходно одредби члана 447 став 2 ЗКП, у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића из Чачка, а у одсуству уредно обавештених заменика Апелационог јавног тужиоца и окривљеног АА, на којој седници је размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је сходно одредби члана 451 ст. 1 ЗКП испитао у оквиру основа, дела и правца побијања, који су истакнути у жалби, па је након оцене навода и предлога из изјављене жалбе, имајући у виду и мишљење Апелационог јавног тужиоца из напред наведеног писаног поднеска, нашао:

Жалба браниоца окривљеног АА је неоснована.

Наиме, првостепеном пресудом, окривљени АА оглашен је кривим што је дана 04.03.2021. године око 15,30 часова у Чачку, у улици Булевар ослобођења, способен да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, на други начин неовлашћено ставио у промет опојну дрогу „cannabis“ која у себи садржи психоактивну супстанцу ТХЦ у масеном уделу већем од 0,3% и налази се на списку психоактивних контролираних супстанци („Службени гласник РС“, број 38/19 од 31.05.2019. године), тако што је на паркингу бензинске пумпе „Leonardo“ дао окривљеном ББ два мања ПВЦ пакетића испуњена опојном дрогом „cannabis“ нето масе 0,56 и 0,51 грам, коју наведену опојну дрогу су полицијски службеници ПУ ОКП Чачак пронашли код окривљеног ББ и по потврди му је одузели, иако је био свестан да на овај начин неовлашћено ставља у промет опојну другу „cannabis“, то и хтео, а био је свестан да је његово дело забрањено и да је тиме извршио кривично дело невлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ.

Истом пресудом окривљени ББ, оглашен је кривим да је дана 04.03.2021. године око 15,30 часова у Чачку у ул. Булевар ослобођења..... способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима неовлашћено држао у мањој количини, за сопствену употребу, опојну дрогу „cannabis“ која у себи садржи психоактивну супстанцу ТХЦ у масеном уделом већем од 0,3 % и налази се на списку психоактивних контролисаних супстанци („Службени гласник РС“ број 38/19 од 31.05.2019. године), тако што му је окривљени АА на паркингу бензинске пумпе „Leonardo“ дао опојну дрогу „cannabis“, која је упакована у два мања ПВЦ пакетића, нето масе 0,56 и 0,51 грам, а потом једну целофанску кесицу, коју је држао код себе прикривену у десној ципели, а коју опојну дрогу полицијски службеници ПУ ОКП Чачак пронашли и по потврди одузели, иако је био свестан да неовлашћено држи у мањој количини за сопствену употребу опојну дрогу „cannabis“, то и хтео, а био је свестан да је његово дело забрањено, чиме је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ.

У жалби бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Чвркић из Чачка, побија првостепену пресуду због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер су разлози о чињеницама датим у образложењу побијане пресуде, по наводима жалбе, нејасни и у знатној мери противречни, због погрешно утврђеног чињеничног стања из члана 440 ЗКП, зато што бесплатно давање опојне дроге представља, по наводима жалбе, радње извршења кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247 КЗ-а, а не радње извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, за које кривично дело је оптужен и осуђен првостепеном пресудом, и да је доношењем такве пресуде, првостепени суд повредио кривични закон у смислу одредбе члана 439 тачка 2 ЗКП.

Међутим, наводи из жалбе браниоца окривљеног се не могу прихватити, а ово ако се има у виду да у конкретном случају првостепени суд је из одбрана окривљених и материјалних доказа неспорно утврдио да је дана 04.03.2021. године око 15,30 сати на паркингу испред бензинске пумпе „Leonardo“ у Чачку окривљени АА дао без накнаде окривљеном ББ, опојну дрогу „cannabis“, нето масе 0,56 и 0,51 грам која је садржала психоактивну супстанцу ТХЦ масеном уделу већем од 0,3%, а коју опојну дрогу су полицијски службеници Полицијске управе Чачак пронашли код окривљеног ББ и исту одузели.

Првостепени суд је у образложењу побијане пресуде на страни 7 дао јасне и аргументоване разлоге зашто налази да у конкретном случају у радњама окривљеног АА се стичу обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, које кривично дело чини ко неовлашћено производи, прерађује, продаје или нуди на продају или ко ради продаје купује, држи или преноси или ко посредује у продаји и куповини или на други начин неовлашћено ставља у промет супстанце или препарате који су проглашени за опојне дроге, дакле закон предвиђа више алтернативних облика извршења кривичног дела, између осталог и на други начин стављање у промет опојних дрога, што би спадала размена опојне дроге за неке друге ствари или другу дрогу, давање опојних дрога на поклон и слично, због чега се логичким и језичким тумачењем наведене законске одредбе закључује да размена не мора бити учињена у циљу продаје.

Апелациони суд у Крагујевцу налази да је првостепени суд у образложењу побијане пресуде на страни 7 дао аргументоване разлоге да, имајући у виду да је промет

обављен на јавном месту – паркингу бензинске пумпе, а не у кући или другом затвореном простору стављеном на располагање, при чему окривљени ББ није након преузимања опојне дроге исту одмах конзумирао, већ је сео у своје путничко возило и отишао са места примопредаје, а опојну дрогу је ставио у ципелу где је и пронађена приликом претреса, то је правилан закључак првостепеног суда да се у радњама окривљеног АА стичу сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ-а, па су неосновани наводи из жалбе браниоца окривљеног да је на основу правилно утврђеног чињеничног стања првостепени суд издао погрешан закључак и да је осудом окривљеног за наведено кривично дело учињена повреда кривичног закона у смислу одредбе члана 439 тачка 2 ЗКП.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о казни, поводом жалбе браниоца окривљеног, Апелациони суд у Крагујевцу налази да је првостепени суд правилно сходно одредби члана 54 КЗ-а као олакшавајуће околности на страни окривљеног АА цени признање битних чињеница везаних за извршење кривичног дела, да раније није осуђиван, да није било отежавајућих околности и да га је правилно осудио на казну затвора у трајању од три године, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 04.03. до 02.04.2021. године. По оцени другостепеног суда казна затвора у наведеном трајању на коју је осуђен окривљени је сразмерна тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и као таква је нужна и довољна да се истом оствари сврха кажњавања прописан одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција прописане одредбом члана 4 став 2 КЗ.

Са наведених разлога, Апелациони суд у Крагујевцу је применом одредбе члана 457 ЗКП-а одлучио, као у изреци пресуде.

**Записничар,
Гордана Јовашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић**

**Председник већа – судија,
Марина Илић, с.р.**