



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Број:Кж1-57/22
Дана:27.04.2022. године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија Радомана Спарића, председника већа, Олге Пековић, Дејана Лукића, Јовице Илића и Данијеле Савић, чланова већа, са записничарем Весном Митревском, у кривичном поступку против окривљеног „АА“ из ..., Општина ..., због кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. у вези са ставом 30. Кривичног законика и др, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Јагодини и бранилаца окривљеног, адвоката Милоша Цвијића и Филипа Матковића, обојице из ..., изјављеним против пресуде Вишег суда у Јагодини К.20/21 од 29.09.2021. године, после одржаног претреса пред Апелационим судом у Крагујевцу као другостепеним, сходно одредбама члана 446. и 449. Законика о кривичном поступку, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу Душана Зубовића, окривљеног и његових бранилаца, адвоката Милоша Цвијића и Филипа Матковића, дана 27.04.2022. године, једногласно је донео, а дана 10.05.2022. године, јавно објавио

П Р Е С У Д У

Делимичним усвајањем жалби Вишег јавног тужиоца у Јагодини и бранилаца окривљеног „АА“, адвоката Милоша Цвијића и Филипа Матковића, преиначава се пресуда Вишег суда у Јагодини К.бр. 20/21 од 29.09.2021. године, тако да гласи:

Окривљени „АА“, ЈМБГ ..., од оца „ББ“ и мајке „ВВ“, девојачко презиме ..., рођен ... године у ..., Општина ..., са пребивалиштем у месту рођења, држављанин Републике Србије, писмен, завршио пет разреда основне школе, ожењен, отац два пунолетна детета, по занимању пољопривредник, од имовине поседује земљу површине 7 хектара, поседује путничко моторно возило „Лада Нива“, раније осуђиван пресудом Окружног суда у Јагодини К.бр.28/06 од 27.02.2008. године, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ на новчану казну у износу од 60.000,00 динара, у овој кривичној ствари провео у притвору од 25.10.2018. године до 04.10.2021. године и на издржавању мере забрана напуштања стана од 04.10.2021. године па надаље,

К Р И В Ј Е

1. Што је дана 24.10.2018. године око 16.00 часова на месту званом „Брестовац“ у атару села ..., Општина ..., у урачунљивом стању, способан да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, свестан својих дела и њихове забрањености и хтео њихово извршење, нанео тешке телесне повреде оштећеном „ГГ“, полицијском службенику Полицијске станице у ..., и са умишљајем покушао да лиши живота оштећеног „ДД“, полицијског службеника ПС у ..., на тај начин што је, док су оштећени обављали службену радњу у вези поднете кривичне пријаве Ку.бр. 1241/18 од 23.10.2018. године на откривању извршиоца, проналаску предмета и обезбеђењу трагова пријављеног кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, носећи са собом ватрено оружје и муницију, ловачку пушку двоцевну орозару, марке „ТОЗ“ модел 63 кал. 16/70 мм, напуњену мецима калибра 16/70, са оловном сачмом пречника Ø 5 мм, за чије набављање, држање и ношење није имао дозволу надлежног државног органа, дошао до трактора марке „Раковица 60“ плаве боје, без кабине и приколице за дрва, власништво „ЂЂ“ из ..., који је након што га је противправно одузео дана 21/22.10.2018. године са места зв. „Некудово“ у атару села Жидиле, сакрио у шумарку пречина око 50м, који се налази у близини његове куће и са истог скинуо делове, па је у тренутку када је видео да трактору, у правцу задњег дела приколице, прилази полицијски службеник ПС ... „ГГ“, који је на себи имао обучену службену униформу, а иза кога је неколико метара удаљености ишао сведок „ЕЕ“ из ..., ставио на главу тзв. „фантомку“, зелене боје, са прорезом за очи, а затим стојећи код предњег дела трактора држећи у рукама наведену ловачку пушку, пошто му се оштећени „ГГ“ обратио речима: „Полиција шта радиш ту“ који је видевши маскирано лице из футроле извукао пиштољ марке „ЦЗ 99“ фабрички бр. 26064 калибра 9 мм, из ловачке пушке, у полицијског службеника „ГГ“, са растојања око 6 м, циљајући у руке оштећеног у којима је држао пиштољ, према истом испалио један хитац, који је именованог погодио у пределу обе руке, које је држао подигнуте у висини грудног коша наневши оштећеном „ГГ“ тешке телесне повреде, у виду више устрелних и прострелних рана у пределу леве и десне шаке, као и леве подлактице, са преломом главице треће, четврте и пете кости доручја десне шаке, преломом горњег чланка трећег прста десне шаке и преломом горњег чланка другог прста леве шаке, којим повредама је трајно и у знатној мери оштећен и ослабљен важан део тела оштећеног, а потом је у оштећеног „ДД“, криминалистичког техничара у ПС ..., који је у међувремену са друге стране шумарка заједно са „ЖЖ“, полицијским службеником и сведоком „ЗЗ“, који су се кретали на неколико метара удаљености иза њега, такође ишао према трактору и приколици циљајући у виталне органе тела са растојања око 11 м, испалио још један хитац у његовом правцу, али кривично дело није довршио, јер се оштећени „ДД“ видевши да се окривљени окреће према њему са ловачком пушком у рукама, истог момента бацио на земљу, услед чега је испалио хитац именованог погодио у пределу главе, изнад левог ува и нанео му лаку телесну повреду, у виду нагњечно раздерне ране ткива поглавине у левом слепоочном делу, који је из лежећег положаја из службеног пиштоља „ЦЗ 99“, фабрички број 22093, калибра 9 мм, испалио пет хитаца у правцу окривљеног, а након тога је окривљени „АА“ побегао са лица места, у гушћи део шумарка, а затим се вратио кући где је у обору за свиње сакрио ловачку пушку, коју је затим дана 25.10.2018. године ОСП Полицијске станице Деспотовац предао његов син „ИИ“ заједно са 6 метака, калибра 16/70 са ознаком „Специјал 29“ напуњених оловном сачмом пречника Ø 7,65 за чије држање није имао дозволу надлежног органа, док су се оштећени одмах превезли до Опште болнице Ћуприја, ради указивања медицинске помоћи,

при чему је био способен да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, свестан својих дела и њихове забрањености и хтео њихово извршење, чиме је извршио:

- кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. Кривичног законика,

- кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. Кривичног законика,

- кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика,

2. Што је дана 21/22.10.2018. године, на потезу званом „Некудово“ у атару села Жидиле, у урачунљивом стању способен да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, свестан да је његово дело забрањено, а у намери да присвајањем туђих покретних ствари прибави себи противправну имовинску корист одузео трактор власништво „ЂЂ“ из ... марке „Раковица 60“ плаве боје, без кабине, произведен 1978. године, регистрован на СО ..., вредности 334.356,80 динара са приколицом за дрва вредности 11.838,80 динара, свеукупне вредности 346.195,60 динара и обио контејнер за становање и чување опреме и горива власништво фирме „...“, власника „ЈЈ“ из ..., Општина ..., тако што је дошао до наведеног контејнера за становање, који је био закључан, а потом подесним предметом разбио бочно стакло и кроз тако начињен отвор ушао у унутрашњост, где је након извршене преметачине из истог, као и из боксева паркираних трактора, власништво фирме „...“ затим одузео и то: две пластичне канте од по 70 литара нафте од којих је једна тамно зелене боје, а друга плаве боје, свака вредности од по 12.593,00 динара, три пластичне канте од по 30 литара нафте, тамно плаве боје, са црним поклопцем свака вредности од по 5.347,00 динара, четири пластичне канте од по 20 литара нафте од којих су две биле жуте и једна плава, једна црне боје свака вредности од по 3.548,00 динара, једну канту од по 15 литара нафте вредности 2.699,00 динара, беле боје са црним затварачем и утиснутим бр. 15 на боку, 5 канти од по 10 литара бензина од чега две беле боје, са црвеним затварачима, а три жуте боје, са црним затварачима свака вредности од по 1.690,00 динара и једну пластичну канту од 5 литара зелене боје у којој се налази бензин на чијем рукохвату се налазио канап тамне боје вредности 889,00 динара, једну ручну мазалицу за подмазивање машина вредности 1.000,00 динара, хидрауличну дизалицу, плаве боје усправну вредности 1.000,00 динара, црвену металну кутију за алат у којој се налазио разни ситни алат: кључеви, шрафцигери и др. а на чијем боку је фломастером исписан бр. 750 вредности 1.000,00 динара, један цестасти кључ 27-32, који служи за одвијање точкова и који има две рупе за провлачење цевки вредности 650,00 динара, 1 метални секач, бакарне боје, изгребан са црном пластичном заштитом за руку вредности 250,00 динара, 1 пајсер метални сиве боје са натписом „Drient“ вредности 600,00 динара, 1 мању ручну тестеру, бонсек сиво-наранџасте боје са тестером за сечење метала и налепницом са натписом „НМ“ вредности 350,00 динара, 1 зелену војну торбу у којој се налазила кеса са пластичним везицама беле боје, два тања гумена црева дужине од око 30 цм, једне мање клештне сечице са гуменим рукохватом плаво-црвене боје, једну комплетну шпанер траку са чекрталком све вредности 1.270,00 динара, два чекића од којих је један имао дрвену држаљицу, брао боје, са четвртастом главом, а други је имао шпицасту главу и дрвену држаљицу боје дрвета, са црном фарбом на месту код рукохвата оба вредности од по 500,00 динара, једну жабицу за сајлу витла црвене боје, вредности 10,00 динара, један сет кључева разних

димензија и марки вредности 500,00 динара, већу количину шрафова и матицу вредности 420,00 динара, једну ловачку камеру НН марке маскирне боје вредности 5.251,00 динара, један заштитни шлем са визиром црвене боје искрзан вредности 500,00 динара, односно све укупне вредности 81.298,00 динара, а потом је исте ставио у приколицу за дрва која је била закачена за напред наведени трактор власништво оштећеног „ЂЂ“, након чега се са одузетим предметима удаљио са лица места, а затим је трактор са приколицом одвезао до места званог „Брестовац“ у атару села ..., Општина ..., где их је сакрио у шумарку, при чему је био свестан предузетих радњи, хтео њихово извршење и наступање забрањене последице,

- чиме је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204.став 1. тачка

1) Кривичног законика,

па му суд применом напред наведених законских одредби и члана 60. став 1. и 2. тачка 2) Кривичног законика, УТВРЂУЈЕ,

- за кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. Кривичног законика, казну затвора у трајању од 2 (две) године,

- за кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. Кривичног законика, казну затвора у трајању од 4 (четири) године,

- за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, казну затвора у трајању од 2 (две) године,

- за кривично дело тешка крађа из члана 204.став 1. тачка 1) Кривичног законика казну затвора у трајању од 1 (једне) године,

па суд окривљеног применом напред наведених законских прописа и чланова 4. став 2, 14. став 1, 22. став 1, 25, 30. став 2, 42, 45, 54, 56 тачка 1, 57 став 1. тачка 3) Кривичног законика и члана 424. Законика о кривичном поступку,

О С У Ђ У Ј Е

На јединствену казну затвора у трајању од 8 (осам) година и 6 (шест) месеци, коју ће издржати по правноснажности пресуде.

На основу одредбе члана 63. став 1. Кривичног законика, окривљеном „АА“ у изречену казну затвора урачунава се време проведено у притвору од 25.10.2018. године до 04.10.2021. године и време проведено на издржавању мере забране напуштања стана почев од 04.10.2021. године, па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција али најдуже док не истекне време трајања казне.

Жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини и бранилаца окривљеног „АА“, адвоката Милоша Цвијића и Филипа Матковића, у осталом делу одбијају се као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу, ПОТВРЂУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Јагодини К.бр. 20/21 од 29.09.2021. године, која је објављена 04.10.2021. године, окривљени „АА“, у ставу 1) изреке оглашен је кривим

због кривичних дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. Кривичног законика (КЗ), за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) године, тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 6. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године, а у ставу 2) због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 7 (седам) година и 6 (шест) месеци, коју ће издржати по правноснажности пресуде у коју му се на основу одредбе члана 63. став 1. КЗ урачунава време проведено у притвору од 25.10.2018. године до 04.10.2021. године и време проведено на издржавању мере забране напуштања стана почев од 04.10.2021. године, па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција али најдуже док не истекне време трајања казне.

На основу члана 87. и члана 348 став 6. КЗ, окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и то ловачке пушке марке „Тоз“ модел 63, кал. 16/70 мм, као и шест метака кал. 16/70 са ознаком „Специјал 29“ напуњених оловном сачмом пречника Ø 7,65 мм, који предмети су привремено одузети уз потврду ПС у Деспотовцу дана 25.10.2018. године од „ИИ“ из

Истом пресудом, окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка, и то паушал у износу од 10.000,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења и остале трошкове о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, док су оштећени „ГГ“ из ..., „ДД“ из ..., „ЈЈ“ из ... и „ЂЂ“ из ... упућени на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Против првостепене пресуде жалбе су благовремено изјавили:

- Виши јавни тужилац у Јагодини, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона у односу на став 1) изреке пресуде и због неправилне одлуке о кривичној санкцији у односу на став 1) и став 2) изреке пресуде, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу преиначи пресуду Вишег суда у Јагодини К.бр. 20/21 од 29.09.2021. године, тако што ће окривљеног „АА“ огласити кривим за кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11) у вези члана 30. КЗ и за исто му утврди казну затвора у границама прописаним законом изнад законом прописаног минимума, а за кривична дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, утврди казне затвора у дужем трајању, а затим му изрекене јединствену казну затвора у трајању дужем од седам година и шест месеци, или да првостепену пресуду преиначи и окривљеног „АА“ за извршена кривична дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ, тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 6. КЗ, недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, утврди казне затвора у дужем трајању, а затим му изрекене јединствену казну затвора у трајању дужем од седам година и шест месеци,

- браниоци окривљеног, адвокати Милош Цвијић и Филип Матковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији, трошковима кривичног поступка, имовинскоправном захтеву и мери безбедности, с предлогом да

Апелациони суд у Крагујевцу првостепену пресуду преиначи и окривљеног „АА“ ослободи од оптужбе или да усвајањем жалбе укине првостепену пресуду и отвори главни претрес пред другостепеним судом, уз захтев да окривљени и браниоци буду обавештени о седници већа другостепеног суда.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу је у поднеску Ктж-94/22 од 09.02.2022. године предложио да Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини првостепену пресуду преиначи тако што ће окривљеног „АА“ огласити кривим за кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11) у вези члана 30. КЗ и за исто му утврди казну затвора у границама прописаним законом изнад законом прописаног минимума, а за кривична дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, утврди му казне затвора у дужем трајању, а затим му изрекене јединствену казну затвора у трајању дужем од седам година и шест месеци, или да првостепену пресуду преиначи и окривљеног „АА“ за извршена кривична дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ, тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 6. КЗ, недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, утврди казне затвора у дужем трајању, а затим му изрекене јединствену казну затвора у трајању дужем од седам година и шест месеци, а да жалбу бранилаца окривљеног одбије као неосновану.

Апелациони суд је одржао седницу већа 07.04.2022. године, на којој је размотрио списе предмета и испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени навода и предлога из жалби, као и писменог изјашњења Апелационог јавног тужиоца датог у наведеном поднеску, као и објашњења изнетих на седници већа одлучио да се у овој кривичноправној ствари одржи претрес пред Апелационим судом, налазећи да је првостепени суд пропустио да утврди и разјасни одређене чињенице које су од значаја за потпуно и правилно утврђење чињеничног стања и да је ради потпуног и правилног утврђења чињеница које су предмет доказивања потребно на претресу извести доказ саслушањем окривљеног „АА“ и испитивањем оштећених „ГГ“, „ДД“, „ЂЂ“, „ЈЈ“ и сведока „КК“ и „ИИ“ и поновити неке већ раније изведене доказе од стране првостепеног суда или евентуално извести нове доказе које предложи странке, а исто тако с обзиром да је у истом кривичном предмету пресуда једном била укинута, у смислу члана 455. став 2. Законика о кривичном поступку (ЗКП), другостепени суд је морао сам пресудити у овом предмету.

На претресу пред Апелационим судом, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца, окривљеног и његових бранилаца изведени су докази саслушањем окривљеног „АА“, испитивањем оштећеног „ГГ“, „ДД“, сведока „КК“ и „ИИ“, упознавање са садржином записника о исказима оштећених „ЂЂ“ и „ЈЈ“, сведока „ЖЖ“, „ЗЗ“, „ЕЕ“, „ЛЛ“, „ЉЉ“, „ММ“, „НН“, „ЊЊ“, „ОО“, „ПП“, налазом и мишљењем НЦКФ Ниш од 14.07.2021. године, форензичког вештака Синеше Анђелковића, налазом и мишљењем вештака Владе Костића, исказом стручног саветника „РР“, налазом и мишљењем вештака судске медицине др Дарка Петковића, вештака машинске струке Драгана Антића, вештака економске струке Драгана Радовановића, записника о вештачењу МУП-а РС, Одсека за вештачење микро трагова, вештака др Милоша Такића од 25.10.2018. године, записника о вештачењу МУП-а РС Одељења за ДНК-а анализу од 28.12.2018. године и исказом вештака Иване Пантић дипл. молекуларног биолога, налазом и мишљењем Комисије вештака психијатријске

струке од 05.02.2019. године, записника о увиђају од 25.10.2018. године, извештаја о форензичком прегледу лица места ПС Деспотовац, записника о препознавању предмета ПС Деспотовац, записника о претресању стана и других просторија ПС Деспотовац од 25.10.2018. године, потврда о привремено одузетим предметима, извештаја о механоскопском уклапању пронађених ствари ПС Деспотовац, изводом из казнене евиденције за окривљеног и другим доказима и исправама из списка предмета које служе као доказ, па је након оцене ових доказа, оцене навода у жалбама, као и предлога странака и речи на претресу, Апелациони суд нашао:

Жалбе су делимично основане.

Пре свега, по оцени Апелационог суда жалбени наводи јавног тужиоца и бранилаца окривљеног који се односе на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, да је изрека првостепене пресуде неразумљива, да су разлози пресуде противречни изреци, да пресуда нема разлога о чињеницама које су предмет доказивања, а да су дати разлози потпуно нејасни или у знатној мери противречни, те да постоји знатна противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа и записника, у ситуацији када је пред другостепеним судом одржан претрес и на основу напред изведених доказа утврђено чињенично стање које је другачије од чињеничног стања из првостепене пресуде, немају значај истакнутих повреда кривичног поступка.

Наиме, у жалби јавног тужиоца се истиче да је првостепени суд наведене повреде одредаба кривичног поступка учинио у делу пресуде у коме образлаже због чега окривљеног „АА“ није огласио кривим да је извршио кривично дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11) у вези члана 30. КЗ.

С друге стране, браниоци окривљеног у изјављеној жалби и речи на претресу одржаном пред Апелационим судом, у односу на наведене битне повреде одредаба кривичног поступка тврде и понављају да нема доказа да је окривљени извршио кривична дела, за која је оглашен кривим првостепеном пресудом и при томе у суштини дају сопствену оцену доказа изведених током поступка, и из ње изводе чињеничне закључке другачије од оних датих у првостепеној пресуди, односно оспоравају утврђено чињенично стање у првостепеној пресуди, тако да изнети жалбени наводи представљају основ за жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Поред тога, по оцени Апелационог суда, неосновани су и наводи жалбе бранилаца окривљеног „АА“ у делу у којем указују на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. С тим у вези се истиче да се побијана пресуда заснива на незаконитим доказима и то, „ловачкој пушци и шест патрона кал. 7,67мм“, јер је оштећени „ДД“, криминалистички техничар ПС ..., без дозволе јавног тужиоца, пре рочишта за главни претрес, који је одржан 23.09.2020. године, чауре које су пронађене у кући окривљеног предао вештаку Влади Костићу, које је овај на главном претресу током испитивања и објашњавања закључака из свог налаза и мишљења показивао у судници, што је имало за последицу контаминацију наведених доказа, с обзиром да је оштећени имао приступ доказима, због чега су ови докази по ставу жалбе морали бити издвојени из списка предмета кривичног поступка.

Истакнуте наводе из жалбе бранилаца окривљеног „АА“ Апелациони суд оцењује неоснованим, а из следећих разлога:

Према одредби члана 16. став 1. ЗКП судске одлуке се не могу заснивати на доказима који су непосредно или посредно, сами по себи или према начину прибављања у супротности са Уставом, овим закоником, другим законом или општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима, осим у поступку који се води због прибављања таквих доказа, док је чланом 84. став 1. ЗКП прописано да докази који су прибављени противно члану 16. став 1. тог законика (незаконити докази) не могу бити коришћени у кривичном поступку. Према члану 438. став 2. тачка 1) ЗКП, битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама тог законика не може заснивати, дакле, за постојање ове битне повреде одредаба кривичног поступка, нужно је да је судска одлука заснована на доказу који је сам по себи или према начину прибављања у супротности са одредбама ЗКП.

При томе из списка предмета јасно произилази да је по наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп.Пов.бр. 154/18 од 24.10.2018. године од стране полицијских службеника ПУ Јагодина ПС Деспотовац обављен претрес стана и других просторија које користи и чији је држалац окривљени „АА“ о чему је сачињен записник о претресању стана и других просторија од 25.10.2018. године, при чему су пронађене ствари код окривљеног „АА“ привремено одузете уз издавање потврде о привремено одузетим предметима Поп.бр. 128/18 од 25.10.2018. године. Такође, према стању у списима предмета, одузети предмети од окривљеног заједно са предметима које је истог дана син окривљеног „АА“, „ИИ“ предао полицијским службеницима, о чему је исто тако сачињена потврда о привремено одузетим предметима, су потом прослеђени на ДНК вештачење уз писану наредбу ВЈТ Јагодина Ктр.бр.671/18 од 25.10.2018. године, а након обављеног ДНК вештачења, издата је наредба за балистичко вештачење од стране сталног судског вештака, мр Владе Костића (ВЈТ Јагодина Кти-48/18 од 13.02.2019. године), у којој је наведено да је вештак овлашћен да из ПС Деспотовац за потребе вештачења преузме и разгледа предмете наведене у наредби, а који је писани налаз је вештак доставио јавном тужиоцу 18.03.2019. године.

Код напред наведеног стања ствари, по налажењу Апелационог суда, неосновано се у жалби бранилаца окривљеног истиче да је у конкретном случају дошло до контаминације наведених доказа, ловачке пушке и патрона, с обзиром да је оштећени „ДД“ у фази главног претреса имао приступ наведеним доказима. Наиме, вештаку Костићу су претходно, у истражном поступку, по напред наведеној наредби јавног тужиоца стављени на располагање предметни докази, (пушка и патрони) када је приликом давања основног налаза и мишљења исте прегледао, описао, фотографисао и анализирао, па су неосновани наводи из жалбе да каснији приступ оштећеног наведеним доказима има за последицу њихову незаконитост која је таквог значаја да исте треба издвојити као доказ из списка предмета.

Побијајући првостепену пресуду због погрешно утврђеног чињеничног стања у образложењу жалбе јавног тужиоца се указује да су предмет побијања оцена изведених доказа и чињенице које су предмет доказивања у односу на кривична дела из става 1 изреке пресуде, онако како их утврђује првостепени суд, па су као такве по ставу жалбе послужиле као основ за погрешне чињеничне и правне закључке првостепеног суда. У вези истог жалбеног основа браниоци окривљеног оспоравају оцену одбране окривљеног, исказа оштећених, испитаних сведока и других доказа изведених током поступка и наводе да нема ниједног ваљаног доказа да је окривљени „АА“ у време, на начин и под околностима описаним у изреци првостепене пресуде извршио предметна кривична дела, при чему дају сопствену оцену изведених доказа, која је супротна оцени тих доказа од стране првостепеног суда.

Наиме у жалби бранилаца се наводи да ДНК трагови окривљеног на кундаку и обарачу спорне пушке, као и патронима и тканини у којој је пушка била увијена нису пружали првостепеном суду да ван разумне сумње утврди ко је пуцао критичном приликом. С тим у вези се истиче да вештак Ивана Пантић дипл. молекуларни биолог, није могла да се изјасни на који начин је биолошки траг окривљеног доспео на патроне, нити да је могуће утврдити начин настанка биолошког трага. Даље се у жалби истиче да суд не прави разлику у погледу пречника муниције, јер је од сведока „ИИ“ са пушком одузето шест патрона пречника Ø 7,65 мм, а да при томе суд прихвата наводе вештака балистичара Владе Костића да је критичном приликом вероватно пуцано муницијом калибра „0,5мм“, те да суд није утврдио пречник муниције којом је критичном приликом извршено опаљење. Наводи се да су једини убедљиви докази у поступку искази сведока „ЊЊ“ и „ОО“, који су изјавили да је дана 24.10.2018. године, у критичном периоду, окривљени код њихове куће кратио дрва, па није могао у наведено време да пуца у оштећене. Надаље се истиче да вештачењем микротрагова са руку окривљеног „АА“ није доказано присуство трагова карактеристичних за остатке после опаљења ватреног оружја што указује да окривљени није пуцао из ватреног оружја, као и да је вештачењем од стране форензичког вештака Сенише Анђелковића утврђено да две опаљене патроне које су одузете од окривљеног нису испалене из предметне пушке, те да на лицу места није пронађен други чеп, што указује да је извршено само једно опаљење, а не два, и да је оштећени „ДД“ повреду задобио од рикошетираних драмлија.

Међутим, Апелациони суд је после одржаног претреса и извођења напред наведених доказа и свестране анализе истих, као и одбране окривљеног „АА“ утврдио чињенично стање као у изреци ове пресуде, а наиме:

Дана 24.10.2018. године, око 16,00 часова, полицијски службеници Полицијске станице у ..., „ГГ“ и „ДД“ су на месту званом „Брестовац“ у атару села ..., Општина ..., обављали службену радњу у вези поднете кривичне пријаве Ку.бр. 1241/18 од 23.10.2018. године на откривању извршиоца, проналаску предмета и обезбеђењу трагова пријављеног кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, у вези противправног одузимања трактора марке „Раковица 60“ плаве боје, без кабине и приколице за дрва, власништво „ЂЂ“ из Наведени трактор и приколицу, окривљени „АА“, након што их је противправно одузео дана 21/22.10.2018. године са места зв. „Некудово“ у атару села ..., је сакрио у шумарку пречина око 50м, који се налази у близини његове куће и са истог скидао делове.

Окривљени „АА“ се у наведено време налазио код трактора и приколице, носећи са собом ватрено оружје и муницију, ловачку пушку двоцевну орозару, марке „ТОЗ“ модел 63 кал. 16/70 мм, напуњену мецима калибра 16/70, са оловном сачмом пречника Ø 5 мм, за чије набављање, држање и ношење није имао дозволу надлежног државног органа.

Стојећи код предњег дела трактора и држећи у рукама наведену ловачку пушку, окривљени „АА“, је видећи да трактору, у правцу задњег дела приколице, прилази полицијски службеник ПС ..., „ГГ“, који је на себи имао обучену службену униформу, а иза кога је неколико метара удаљености ишао сведок „ЕЕ“ из ..., да би прикрио свој идентитет, ставио на главу тзв. „фантомку“, зелене боје, са прорезом за очи. Након што се оштећени „ГГ“ обратио окривљеном речима: „Полиција шта радиш ту“, и који је видећи маскирано лице из футроле извукао пиштољ марке „ЦЗ 99“ фабрички бр. 26064 калибра 9 мм, окривљени је из ловачке пушке, у полицијског службеника „ГГ“, са растојања око 6м, циљајући у руке оштећеног у којима је држао

пиштољ, према истом испалио један хитац, који је оштећеног погодио у пределу обе руке, које је испружене и подигнуте држао у висини грудног коша, наневши оштећеном „ГГ“ тешке телесне повреде, у виду више устрелних и прострелних рана у пределу леве и десне шаке, као и леве подлактице, са преломом главице треће, четврте и пете кости доручја десне шаке, преломом горњег чланка трећег прста десне шаке и преломом горњег чланка другог прста леве шаке, којим повредама је трајно и у знатној мери оштећен и ослабљен важан део тела оштећеног „ГГ“.

У исто време оштећени „ДД“, криминалистички техничар у ПС ..., је долазио према трактору и приколици, са друге стране шумарка, заједно са „ЖЖ“, полицијским службеником и сведоком „ЗЗ“, који су се кретали на неколико метара удаљености иза њега. Након што је испалио један хитац према оштећеном „ГГ“, окривљени је циљајући у виталне органе тела оштећеног „ДД“, са растојања око 11 м, испалио још један хитац у његовом правцу, али кривично дело није довршио, јер се оштећени „ДД“ видевши да се окривљени окреће према њему са ловачком пушком у рукама, истог момента бацио на земљу, услед чега је испалени хитац оштећеног погодио у пределу главе, изнад левог ува и нанео му лаку телесну повреду, у виду нагњечно раздерне ране ткива поглавине у левом слепоочном делу. Након тога оштећени „ДД“ је из лежећег положаја из службеног пиштоља „ЦЗ 99“, фабрички број 22093, калибра 9 мм, испалио пет хитаца у правцу окривљеног, који нису погодили окривљеног, који је побегао са лица места, у гушћи део шумарка, а затим се вратио кући где је у обору за свиње сакрио ловачку пушку, док су се оштећени одмах превезли до Опште болницу Ћуприја, ради указивања медицинске помоћи. Дана 25.10.2018. године, син окривљеног „ИИ“ је ОСП Полицијске станице Деспотовац, предао предметну пушку заједно са 6 метака, калибра 16/70 са ознаком „Специјал 29“ напуњених оловном сачмом пречника Ø 7,65 за чије набављање, држање и ношење окривљени није имао дозволу надлежног државног органа.

Пре напред описаног догађаја, окривљени „АА“ је дана 21/22.10.2018. године, на потезу званом „Некудово“ у атару села ... а у намери да присвајањем туђих покретних ствари прибави себи противправну имовинску корист, одузео трактор власништво „БЂ“ из ... марке „Раковица 60“ плаве боје, без кабине, произведен 1978. године, регистрован на СО ..., вредности 334.356,80 динара са приколицом за дрва вредности 11.838,80 динара, свеукупне вредности 346.195,60 динара. Истом приликом и на истом месту окривљени је обио контејнер за становање и чување опреме и горива власништво фирме „...“, власника „ЈЈ“ из ..., Општина ... ко што је на наведеном контејнеру који је био закључан подесним предметом разбио бочно стакло и кроз тако начињен отвор ушао у унутрашњост, где је након извршене преметачине из истог, као и из боксева паркираних трактора, власништво фирме „...“ затим одузео, пластичне канте у којима се налазила нафта и бензин, разне алате и опрему за рад ближе описану у изреци ове пресуде у ставу 2) све укупне вредности 81.298,00 динара, а потом је исте ставио у приколицу за дрва која је била закачена за напред наведени трактор власништво оштећеног „БЂ“, након чега се са одузетим предметима удаљио са лица места, а затим је трактор са приколицом одвезао до места званог „Брестовац“ у атару села ..., Општина ..., где их је сакрио у шумарку.

Апелациони суд налази да првостепени суд чињенице у вези доласка оштећених „ГГ“ и „ДД“ те начину њиховог приласка трактору са приколицом, код кога је стајао окривљени, који је видећи да трактору прилази полицијски службеник, оштећени „ГГ“, ставио на главу тзв. „фантомку“, зелене боје, са прорезом за очи, да би прикрио свој идентитет, те поступака окривљеног и оштећених и положаја оштећених и њиховог растојања од окривљеног, у тренутку када је окривљени из ловачке пушке

према истима испалио по један хитац, утврђује правилном оценом исказа оштећених „ГГ“ и „ДД“ и сведока „ЕЕ“, „ЖЖ“ и „ЗЗ“.

По налажењу Апелационог суда, првостепени суд правилном оценом налаза и мишљења вештака за област балистике, ватреног и хладног оружја мр Владе Костића, је утврдио растојање између окривљеног и оштећених у тренутку када је окривљени из ловачке пушке према истима испалио по један хитац, при чему су испаљени снопови оловне сачме имали различите правце, с обзиром на места где су се оштећени тада налазили, јер су са различитих страна прилазили трактору, због чега се неосновано у жалби бранилаца окривљеног истиче да критичном приликом није било другог пуцња и да је оштећеног „ДД“ погодила рикошетирана драмлија.

Наиме, Апелациони суд је, ценио налаз и мишљење вештака Костића, заједно са примедбама стручног саветника „РР“, па налази да се у дати налаз и мишљење, у погледу наведених чињеница, не може сумњати, због чега је овај суд одбио доказни предлог одбране да се изврши ново балистичко-медицинско вештачење. По оцени Апелационог суда, иако су наводи из жалбе бранилаца окривљеног, да на лицу места приликом увиђаја није пронађен чеп од другог испаљеног патрона тачни, као што није пронађена и једна од чаура од метка испаљеног из пиштоља оштећеног „ДД“, наведена околност и пропуст у проналажењу трагова, не компромитују друге изведене доказе којима је несумњиво утврђено да је окривљени из ловачке пушке према оштећенима испалио по један хитац, односно по један метак из сваке цеви, и да оштећеног „ДД“ није погодила рикошетирана драмлија. Наведена чињеница произилази и из налаза и мишљења вештака др Дарка Петковића, према коме је приликом задобијања повреде оштећени „ДД“ предњом страном тела био окренут цеви ватреног оружја, које је било усмерено ка месту повреде коју је задобио оштећени.

По налажењу Апелационог суда првостепени суд је оценом налаза и мишљења вештака Костића такође правилно утврдио да се у патронима кал. 16/70 испаљеним према оштећеним налазила оловна сачма пречника Ø 5 мм, коју чињеницу вештак утврђује на основу анализе трагова нагњечења од оловних куглица на чеоној страни пластичног чепа пронађеног на лицу места, као и других доказа из списка предмета. Исто тако, из налаза и мишљења вештака Костића првостепени суд правилно утврђује да је шест метака кал. 16/70 са ознаком „Специјал 29“, које је заједно са ловачком пушком полицији предао син окривљеног, сведок „ИИ“, напуњено оловном сачмом пречника Ø 7,65 мм, те да су исти функцијски и балистички исправни.

Апелациони суд такође налази да су неосновани жалбени наводи бранилаца окривљеног којима настоје да анализом налаза и мишљења НЦКФ Ниш од 14.07.2021. године, форензичког вештака Синише Анђелковића, побију закључак првостепеног суда да је окривљени извршио кривична дела на штету „ГГ“ и „ДД“. Наиме, првостепени суд правилно цени чињенице да је код окривљеног након критичног догађаја пронађено више патрона опалених неком другом ловачком пушком – сачмарицом, од којих су неки патрони другог калибра, као и околност, да нису пронађени патрони од метака испаљених у предметном догађају, јер две чауре које су биле предмет наведеног вештачења нису подударни са траговима опалења које је у време вештачења остављала ловачка пушка, па правилно закључује да је то без значаја, с обзиром на друге изведене доказе из којих је несумњиво утврђено да је окривљени критичном приликом из ловачке пушке у оштећене испалио два метка, о чему су у првостепеној пресуди дати ваљани разлози које прихвата и овај суд.

Наиме, првостепени суд правилно прихвата исказ оштећеног „ДД“, са главног претреса који је препознао окривљеног „АА“ као лице које је пуцало у њега и

оштећеног „ГГ“. Исто тако из налаза и мишљења вештака Владе Костића првостепени суд утврђује да је критичном приликом дошло до испалења из ловачке пушке сачмарице кал. 16/70 два метка, и то по један из сваке цеви, прво према оштећеном „АА“, а потом према оштећеном „ДД“, који су са различитих страна прилазили окривљеном.

Наведени закључак првостепеног суда, по налажењу Апелационог суда, потврђен је и записником о вештачењу МУП-а РС Одељења за ДНК-а анализу од 28.12.2018. године и исказом представника комисије вештака Иване Пантић дипл. молекуларног биолога. Из истог произилази да је након обављене анализе утврђено да се ДНК-а профил окривљеног „АА“ у потпуности поклапа са ДНК-а особе мушког пола добијених анализом биолошких трагова изузетих са кундака и обарача пушке, односно да се са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је окривљени „АА“ већински дозор ових биолошких трагова, као и биолошког трага изузетог са једног од шест патрона, те да се елементи ДНК-а профила окривљеног садрже у мешаном ДНК-а биолошког трага изузетог са тканине у коју је била увијена предметна пушка. Из наведеног налаза и мишљења такође произилази да се ДНК-а профил сведока „ИИ“, који је предао полицији предметну пушку увијену у тканину и шест патрона, не садржи у изузетим биолошким траговима.

С обзиром да је несумњиво утврђено да је из предметне пушке критичном приликом пуцано, као и да су на пушци нађени ДНК-а трагови окривљеног „АА“, али не и сведока „ИИ“, Апелациони суд није прихватио као веродостојан исказ овог сведока са претреса пред Апелационим судом, да су предметна пушка и шест патрона његово власништво, да нико од његових укућана, па ни отац, нису знали да он поседује пушку, да из пушке није пуцано, као и да је он пушку непосредно пре критичног догађаја држао у рукама и разгледао, те на крају увио у платно од очеве гардеробе, с обзиром да је супротан спроведеном ДНК-а вештачењу, као и другим доказима које суд прихвата, неуверљив и пристрасан, а дат у жељи да окривљеном помогне у избегавању кривице. У истој намери сведок „ИИ“ је изјавио на претресу пред овим судом, да је он скидао и доносио до куће окривљеног делове од трактора који је био сакривен у близини куће окривљеног.

Да је окривљени „АА“ нанео тешке телесне повреде оштећеном „ГГ“ и покушао да лиши живота оштећеног „ДД“ првостепени суд је утврдио и на основу налаза и мишљења вештака др Дарка Петковића, специјалисте судске медицине, који је анализом податка из медицинске документације на име оштећених и других изведених доказа, у писаном налазу и мишљењу и објашњењима датим на главном претресу аргументовано објаснио под којим околностима су оштећенима нанете телесне повреде, као и врсту истих, а првостепени суд је све то правилно ценио.

Наиме, из налаза и мишљења вештака Петковића првостепени суд је утврдио да је оштећени „ГГ“ критичном приликом задобио више устрелних и прострелних рана у пределу леве и десне шаке и леве подлактице са преломом главице треће, четврте и пете кости доручја десне шаке, преломом горњег чланка трећег прста десне шаке и преломом горњег чланка другог прста леве шаке, да су повреде нанете пројектилима испалењем из ручног ватреног оружја, да је правац канала устрелина од напред ка назад и здесна лако улево, да су повреде настале тако што је оштећени држао испружене руке, да лице које је пуцало је било благо укусо, односно удесно у односу на уздужну осу тела оштећеног „ГГ“. Даље се из наведеног налаза и мишљења утврђује, да је на рендгенском снимку руку оштећеног „ГГ“ видљиво шест целих и једна драмлија подељена на ситне комаде, да су неке од ових драмлија оштетиле унутрашње

структуре леве подлактице и то лактичну артерију која је на месту оштећења постала тромбозна, као и лактични нерв код кога се јављају сензо моторни испади, те да је услед наношења описаних повреда код оштећеног „ГГ“ трајно и у знатној мери оштећен и ослабљен важан део тела.

У односу на оштећеног „ДД“, из налаза и мишљења вештака Петковића првостепни суд правилно утврђује да је оштећени „ДД“ задобио раздерно-нагњечну рану ткива поглавине у левом слепоочном пределу, да му је повреда нанесена пројектилом испаленим из ручног ватреног оружја, да је приликом задобијања ове повреде оштећени предњом страном тела био окренут устима цеви ватреног оружја, као и да је описана повреда у време наношења представљала лаку телесну повреду.

Према вештаку Петковићу патрони напуњени сачмом испалени из ловачке пушке представљају подобно средство за наношење телесних повреда које су задобили оштећени „ГГ“ и „ДД“.

Првостепени суд је по налажењу Апелационог суда правилно ценио налаз и мишљење МУП-а РС, Одсека за вештачење микро трагова од 25.10.2018. године, вештака др Милоша Такића дипл. биохемичара, који је вршио анализу остатака трагова после опаљења ватреног оружја, из кога произилази да на рукама окривљеног „АА“ нису пронађене честице карактеристичне за остатке после опаљења ватреног оружја. Првостепени суд правилно закључује, да се ради о пролазним траговима који се протеклом времена губе, а посебно прањем и брисањем руку, па како је у конкретном случају наредба за вештачење донета и узимање трагова извршено дан након критичног догађаја, то исти нису ни пронађени.

Апелациони суд налази да је првостепени суд правилно ценио одбрану окривљеног коју је први пут изнео на главном претресу, а којом је у потпуности негирао извршење кривичних дела, јер је и по оцени овог суда оповргнута напред изведеним доказима, неуверљива, неискрена и срачуната на избегавање кривице.

Исто тако, Апелациони суд је правилно ценио исказе сведока „ОО“ и „ЊЊ“, да је окривљени критични дан провео код њих кући и секао дрва, као и исказе других сведока који су настојали да дају алиби окривљеном „АА“. Наиме, првостепени суд правилно није прихватио исказе сведока „ОО“ и „ЊЊ“, који су након више од једне године од критичног догађаја дали исказ пред судом, правилно закључујући, имајући у виду друге изведене доказе, да је алиби окривљеног неприхватљив, а искази наведених сведока неуверљиви и пристрасни и дати у жељи да окривљеном помогну у избегавању кривице, у вези чега је првостепени суд дао јасне, уверљиве и непротивречне разлоге.

По налажењу Апелационог суда, првостепени суд је правилно на основу записника о увиђају од 25.10.2018. године, извештаја о форензичком прегледу лица места ПС Деспотовац, записника о препознавању предмета ПС Деспотовац, записника о претресању стана и других просторија ПС Деспотовац од 25.10.2018. године, потврда о привремено одузетим предметима, извештаја о механоскопском уклапању пронађених ствари ПС Деспотовац и налаза и мишљења вештака машинске струке Драгана Антића, утврдио да је окривљени одузео трактор са приколицом за дрва, те да је обио контејнер за становање и чување опреме и горива власништво фирме „...“, као и да је из боксева паркираних трактора наведене фирме одузео канте са горивом и алатом, јер су канте за гориво и алат, као и делови које је окривљени у међувремену скинуо са трактора, пронађени претресањем стана и других просторија код окривљеног. Првостепени суд је такође на основу налаза и мишљења вештака економске струке Драгана Радовановића, утврдио појединачну и укупну вредност одузетих ствари.

Апелациони суд је надаље ценио наводе из жалбе јавног тужиоца који побијајући првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и у вези с тим због повреде кривичног закона оспорава чињеничне и правне закључке првостепеног суда да се у радњама окривљеног које су предузете на штету „ГГ“ и „ДД“ стичу обележја кривичних дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 6. КЗ и убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ, као и тврдње из жалбе да се из изведених доказа може донети закључак да се у конкретном случају ради о кривичном делу тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. у вези са ставом 30. КЗ.

Наиме, у жалби јавног тужиоца се побија закључак првостепеног суда да је окривљени спорном приликом нишанио у руке оштећеног „ГГ“ у којима је оштећени држао пиштољ, а не у виталне делове тела оштећеног. Међутим, Апелациони суд налази да је првостепени суд правилно на основу налаза и мишљења вештака балистичара Владе Костића закључио да је у предметном случају, с обзиром на међусобне положаје окривљеног и оштећеног, објект гађања био пиштољ полицајца, оштећеног „ГГ“, кога је у том моменту оштећени држао у десној руци, при чему су му обе руке биле испружене и паралелне један другој. Према вештаку Костићу, с обзиром на пречник снопа сачмених куглица и даљину гађања, куглице нису могле истовремено да погоде и тело и пиштољ, имајући у виду дужину испружене руке која држи пиштољ, из чега првостепени суд закључује да критичном приликом окривљени није нишанио у виталне делове тела оштећеног „ГГ“.

Апелациони суд такође налази да је правилан закључак првостепеног суда да у конкретном случају свест и воља окривљеног нису били усмерени на лишење живота оштећеног „ГГ“, нити је окривљени пристао на наступање такве последице. Наиме, приликом извођења закључка да умишљај окривљеног није био усмерен на лишење живота оштећеног, већ да му само нанесе тешку телесну повреду, првостепени суд је правилно пошао од околности у погледу средства које је окривљени том приликом користио, а то је ловачка пушка сачмарица, којом се могу нанети све врсте повреда тела, од лаких до смртоносних, односно да се њиме друго лице лиши живота, па да је окривљени хтео да оштећеног лиши живота, могао је са удаљености од свега 6 метара са високим степеном успешности пуцати у виталне делове тела оштећеног. Према ставу суда окривљени то није учинио, већ је нишанио управо оно што је предметном приликом и погодио, пиштољ и руке оштећеног, а с обзиром на мањи пречник просипа сачмене муниције – куглица није могао обухватити и другу мету до руку и пиштоља оштећеног „ГГ“. Код наведеног стања ствари, првостепени суд је правилно закључио да је окривљени при наношењу тешке телесне повреде оштећеном „ГГ“ поступао са директним умишљајем, јер је са удаљености од свега 6 метара из ловачке пушке у правцу руку оштећеног испалио патрон, који садржи оловна сачма пречника Ø 5 мм, велике продорне моћи, наневши му напред описане тешке телесне повреде, коју последицу је и хтео.

Међутим, по налажењу Апелационог суда основано се жалбом бранилаца окривљеног првостепена пресуда побија због повреде кривичног закона у односу на кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 6. КЗ.

Наиме, одребом члана 121. став 1. КЗ одређена је законска диспозиција основног облика кривичног дела тешка телесна повреда на начин што је прописано да ће се казном затвора од шест месеци до пет година казнити свако „ко другог тешко телесно повреди или му здравље тешко наруши“, док су ставом другим предвиђени тежи облици овог кривичног дела, за које је одређена казна затвора од једне до осам

година, при чему је окривљени правилно оглашен кривим за тежи облик, да је трајно и у знатној мери оштетио и ослабио важан део тела оштећеног „ГГ“, што је несумњиво утврђено изведеним доказима. Међутим, у конкретном случају окривљени је оглашен кривим и за квалификовани облик тешке телесне повреде прописан ставом шест, наведеног члана, за које је предвиђена казна затвора од две до дванаест година, код кога је квалификаторна околност својство пасивног субјекта, а то су малолетно лице, бременита жена или лице које обавља послове од јавног значаја. По налажењу Апелационог суда послове које је обављао оштећени „ГГ“ не спадају у круг послова од јавног значаја прописаних чланом 112. став 32. КЗ, из којих разлога је описану радњу окривљеног неопходно било правно квалификовати као кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ, а не као дело из члана 121. став 2. у вези става 6. КЗ.

По налажењу Апелационог суда првостепени суд је правилно кривично дело учињено на штету „ДД“ правно квалификовао као кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ. Наиме, првостепени суд је на основу чињеница, да је оловна куглица пречника Ø 5мм, од пројектила који је окривљени испалио у правцу окривљеног „ДД“, погодила у главу оштећеног, изнад левог ува, којом приликом је задобио лаку телесну повреду, у виду нагњечно раздерне ране ткива поглавине, у левом слепоочном пределу, те да је од наведеног пројектила констатован одређен број погодака оловних куглица у леви део крагне и капуљаче јакне коју је оштећени носио на себи, правилно закључио да је окривљени пуцао у правцу главе оштећеног „ДД“. Дакле, окривљени је у конкретном случају са директним умишљајем покушао да лиши живота оштећеног „ДД“ што произилази из чињенице да је из ловачке пушке, чија му је ватрена моћ била позната, испалио пројектил у правцу главе оштећеног „ДД“, знајући да се ту налази мозак као витални и најосетљивији људски орган, па је и поред тога хтео оштећеног да повреди у том пределу тела, што све јасно и недвосмислено указује да је окривљени ишао да оштећеног лиши живота, то јест у свему је био свестан овог кривичног дела и хтео је његово извршење и наступање забрањене последице, које није довршио јер се оштећени видевши да се окривљени са ловачком пушком окреће према њему бацио на земљу.

Међутим по налажењу Апелационог суда правилно је првостепени суд закључио да окривљеном „АА“ критичном приликом није било познато да оштећени „ДД“ има својство полицијског службеника, с обзиром да није носио полицијску униформу нити је имао видљиве ознаке МУП-а.

По оцени Апелационог суда, не стоје жалбени наводи бранилаца окривљеног којима се првостепена пресуда, у односу на кривично дело из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, будући да је првостепени суд у образложењу побијане пресуде изнео јасне и аргументоване разлоге из којих се види да је окривљени на начин и под околностима ближе описаним у изреци побијане пресуде извршио предметно кривично дело. Наиме, изведеним доказима су у радњама окривљеног утврђена сва битна обележја кривичног дела из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које је окривљени „АА“ оглашен кривим и то, како објективна обележја која се односе на радњу извршења неовлашћеног набављање, држање, као и ношења, предметне ловачке пушке, напуњене са два метка калибра 16/70, са оловном сачмом пречника Ø 5 мм, за чије набављање, држање и ношење окривљени није имао дозволу надлежног државног органа, у смислу чланова 5. и 7. Закона о оружју и муницији Републике Србије, тако и субјективна обележја која се тичу психичког односа окривљеног, који осим директног умишљаја чини и свест окривљеног да је његово дело забрањено.

По налажењу Апелационог суда током поступка су утврђене све битне чињенице како у погледу објективних тако и у погледу субјективних обележја кривичног дела учињеног на штету „ЈЈ“ и „ЂЂ“ и првостепени суд је правилно извео закључак о правној оцени радњи окривљеног „АА“ и правном квалификацијом да је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, правилно применио кривични закон, тако да се првостепена пресуда неосновано побија жалбама његових бранилаца због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона.

Апелациони суд је одбио као неоснован доказни предлог бранилаца окривљеног „АА“ изнет на претресу пред овим судом да се изведе доказ новим судскомедицинским и балистичким вештачењем, као и да се испита стручни саветник одбране „РР“, ради разјашњавања околности под којима је дошло до наношења повреда оштећеним „ГГ“ и „ДД“. Ово из разлога што су наведене чињенице већ у потпуности разјашњене вештачењем од стране вештака балистичара Владе Костића и вештака др Дарка Петковића, специјалисте судске медицине, чије налазе и мишљења овај суд узима као стручне и објективне, како је то већ речено у анализи ових доказа, па је извођење предложених доказа сувишно јер не би довело до нових сазнања која би била од значаја за наведене околности.

Апелациони суд је ценио и остале наводе из жалбе бранилаца окривљеног који се односе на повреде одредаба кривичног поступка и утврђено чињенично стање, па налази да су исти неосновани и без битног утицаја за пресуђење у овој кривичноправној ствари.

Одлучујући о кривичној санкцији поводом изјављених жалби и по службеној дужности, због преиначења првостепене пресуде у погледу правне оцене дела, Апелациони суд је ценио све околности у смислу члана 54. КЗ, које су од утицаја да иста буде мања или већа.

Наиме, првостепени суд је приликом одлучивања о казни окривљеном „АА“ као олакшавајуће околности ценио породичне и материјалне прилике, коректно држање пред судом, као и чињеницу да је кривично дело убиство остало у покушају, док му је као отежавајућу околност ценио да је раније осуђиван, с тим што је од раније осуде прошло више од десет година.

По налажењу Апелационог суда основано се у жалби јавног тужиоца истиче да је првостепени суд преценио значај околности да је кривично дело убиство из члана 113. у вези члана 30. КЗ, остало у покушају па је за предметно кривично дело окривљеном ублажио казну до законом прописаног минимума.

Код наведеног стања ствари, Апелациони суд је ценећи напред наведене околности, као и друге околности које се наводе у жалбама јавног тужиоца и бранилаца окривљеног, које у смислу члана 54. став 1. КЗ, утичу да казна буде мања или већа и применом члана 60. став 1. и 2. тачка 2) КЗ, окривљеном „АА“ за кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ, утврдио казну затвора у трајању од две године, а делимичним усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини за кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ, окривљеном утврдио казну затвора у трајању од четири године, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружје и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, казну затвора у трајању од две године и за кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, казну затвора у трајању од једне године, и за наведена дела га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 8 (осам) година и 6 (шест)

месеци, у коју казну се окривљеном, у смислу члана 63. став 1. КЗ, урачунава време проведено у притвору и на издржавању мере забране напуштања стана.

При томе је Апелациони суд имао у виду да се ради о покушају кривичног дела убиство из члана 113. у вези члана 30. КЗ, за које се учинилац може казнити ублаженом казном у смислу члана 30. став 2. КЗ, па је окривљеном „АА“, сходно члану 56. тачка 1) КЗ, у вези члана 57. став 1. тачка 2) КЗ, за исто утврдио напред наведену казну затвора која је испод законом прописаног посебног минимума за предметно кривично дело.

Сходно изнетом неоснован је жалбени предлог јавног тужиоца да се окривљеном и за остала дела за која је оглашен кривим првостепеном пресудом утврде казне затвора у дужем трајању и осуди на јединствену казну у дужем трајању, односно бранилаца окривљеног за изрицање блаже кривичне санкције, посебно што у жалбама нису наведене такве чињенице и околности које би оправдале овакве предлоге. Наиме у жалби јавног тужиоца се пре свега понављају елементи кривичних дела за која је окривљени оглашен кривим, а поред осталог, да је оштећеним „ГГ“ и „ДД“ нанео напред описане телесне повреде, који се сходно члану 54. став 3. КЗ, не могу утврђивати и ценити као отежавајуће околности на страни окривљеног. Исто тако, Апелациони суд налази да се не може окривљеном „АА“ узети као отежавајућа околност чињеница да су се оштећени придружили кривичном гоњењу и истакли имовинскоправни захтев, како се то истиче у жалби јавног тужиоца, јер се ради о законском праву оштећених, које није од значаја за одлуку о казни.

По оцени Апелационог суда напред изречене како појединачне тако и јединствена казна затвора за дела извршена у стицају, су сразмерне тежини учињених кривичних дела и утврђеном степену кривице окривљеног, и као такве нужне и довољне за постизање сврхе кажњавања из члана 42. КЗ у оквиру опште сврхе кривичних санкција, прописаних чланом 4. став 2. КЗ.

Одлука о мери безбедности одузимања предмета из члана 87. и 348. став 6. КЗ, трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећених такође садржи јасне и довољне разлоге, па се првостепена пресуда неосновано у наведеном делу побија жалбом бранилаца окривљеног.

Са изнетих разлога, Апелациони суд је у смислу чланова 459. став 1. и 457. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар,
Весна Митревска,с.р.**

**Преседник већа – судија,
Радоман Спарић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић**