



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Кж1 61/24  
11.3.2024. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Милимира Лукића, председника већа, Оливере Анђелковић и Раше Јанковића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић Недић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Катанчевића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.367/20 од 29.09.2023. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 став 2 ЗКП, **дана 11.03.2024. године**, донео је

ПРЕСУДУ

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Катанчевића и пресуда Вишег суда у Београду К.бр.367/20 од 29.09.2023. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.367/20 од 29.09.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, за које му је применом одредби чланова 1, 4, 42, 45 и 54 КЗ утврђена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца и због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 9 (девет) месеци, па је применом одредби члана 60 КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, те је одређено да ће се иста извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује у ..., у ул. ..., уз примену

електронског надзора, а у коју ће му се, сходно одредби члана 63 КЗ, урачунати време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр.123/20 од 28.05.2020. године, који му се рачуна од 26.05.2020. године до 30.07.2020. године. На основу одредбе члана 348 став 1 КЗ у вези са чланом 50 и 51 КЗ, окривљеном АА изречена је новчана казна у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у наведеном року, суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара казне одредити 1 (један) дан затвора, а ако осуђени плати само део новчане казне, суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора, а ако исплати остатак новчане казне, извршење казне затвора ће обуставити. На основу одредбе члана 246а став 5 и члана 87 КЗ, према потврди о одузетим предметима ПУ за Град Београд, УКП Четврто одељење од 26.05.2020. године, окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то 29,34 грама опојне дроге канабис. На основу одредбе члана 348 став 6 и члана 87 КЗ, према потврди о одузетим предметима ПУ за Град Београд, УКП Четврто одељење од 26.05.2020. године, окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета, те је од окривљеног одузет револвер марке “Кора”, модел 007, калибра 9 мм, без фабричког броја, ловачка пушка марке “IŽ”, модел МС-6, калибра 12, фабричког броја ..., пиштољ марке “Valter”, модел РРК, калибра 7,65 мм, фабричког броја ..., сиве боје, са припадајућим оквиром, црни пиштољ марке “ЦЗ 999”, калибра 9x19 мм, пара, фабричког броја ..., са припадајућим оквиром, стартни револвер марке “Erma”, калибра 9 мм, без фабричког броја, 27 метака калибра 7,65 мм и 33 метка калибра 9x19 мм. На основу одредбе члана 264 у вези члана 261 и 262 став 2 ЗКП, окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка, с тим што ће висина истих бити одређена посебим решењем, по прибављању података о њиховој висини.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи, тако што ће окривљеног АА огласити кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 3 у вези са ставом 1 КЗ и за исто му утврдити казну затвора у трајању од најмање 2 (две) године и 6 (шест) месеци и новчану казну од најмање 100.000,00 динара и за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ утврдити казну затвора у трајању од најмање 10 (десет) месеци, те га осудити на јединствену казну затвора у трајању од најмање 3 (три) године и новчану казну у износу од 100.000,00 динара и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Далибор Катанчевић, због повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији и трошковима кривичног поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду у погледу правне квалификације кривичног дела и одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеног огласити кривим само за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, те га осудити на знатно блажу казну по врсти и висини, истовремено захтевајући да заједно са окривљеним буде обавештен о седници

већа другостепеног суда.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је, у поднеску Ктж.бр.64/24 од 23.01.2024. године, предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца ВЈТ у Београду и првостепену пресуду укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи у смислу жалбеног предлога јавног тужиоца ВЈТ у Београду, а да жалбу браниоца окривљеног одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и окривљеног АА, а у присуству његовог браниоца, адвоката Далибора Катанчевића, на којој је размотрио списе, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

**- жалбе су неосноване.**

Жалбом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду побија се првостепена пресуда због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, тако што се истиче да у пресуди нису наведени разлози о чињеницама које су предмет доказивања, а који се односе на неовлашћено држање веће количине оружја и муниције, за које се окривљени терети. С тим у вези, оспорава се правна квалификација кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, истичући да се у радњама окривљеног стичу сви битни елементи кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 3 у вези става 1 КЗ, а не основног облика овог кривичног дела, јер је првостепени суд погрешно применио аналогију са чланом 42 став 5 Закона о оружју и муницији, који прописује шта се сматра мањом количином за превоз оружја и муниције, због чега је неприхватљив закључак првостепеног суда да држање два револвера, једног пиштоља, једне ловачке пушке и укупно 60 метака различитог калибра, не представља већу количину оружја у смислу одредбе члана 348 став 3 у вези става 1 КЗ.

С друге стране, у жалби браниоца окривљеног којом се побија првостепена пресуда због повреде кривичног закона, наводи се да се у радњама окривљеног не стичу елементи кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које је окривљени оглашен кривим, имајући у виду да је власник куће у у ... улици бр. ..., у којој је пронађено предметно оружје и муниција, ујак окривљеног, ББ, на чије име је издат оружни лист за пиштољ марке "ЦЗ 999", који је, између осталог, са припадајућим оквиром, пронађен у кући. Самим тим, по мишљењу браниоца, окривљени није држао оружје, није имао фактичку власт над пиштољем, нити је имао свест и вољу да га држи, због чега није могао бити оглашен кривим за наведено кривично дело. С обзиром на наведено, бранилац оспорава правилност закључка првостепеног суда да се у радњама окривљеног стичу обележја кривичног дела из члана 348 став 1 КЗ указујући притом да чињеница што је окривљени АА имао кључ од куће ББ, никако не значи да неовлашћено држи ствари у тој кући, односно да је поседовао свест и вољу за држањем предметног оружја и муниције.

Међутим, Апелациони суд у Београду је овакве жалбене наводе оценио као неосноване јер је првостепени суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање правилно применио кривични закон налазећи да се у радњама окривљеног АА, између осталог, стичу обележја кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ. При томе је првостепени суд дао довољно јасне и аргументоване разлоге из којих није прихватио правну квалификацију јавног тужиоца која је окривљеном стављена на терет, односно да је окривљени извршио кривично дело из члана 348 став 3 КЗ.

Наиме, првостепени суд је изводећи овакав закључак имао у виду да кривични законик за овај квалификовани облик кривичног дела из члана 348 КЗ не опредељује количину оружја и муниције чије се неовлашћено држање сматра држањем веће количине, што не чини ни Закон о оружју и муницији по одредбама којима се прописује набављање и држање оружја из категорије А и Б, нити је питање веће количине регулисано прописима о ношењу оружја из категорије Б. Полазећи од члана 42 став 5 Закона о оружју и муницији, који се односи на превоз оружја и муниције којим је опредељено да се малом количином сматра од 5 цеви и до 500 комада муниције, а имајући у виду да је током поступка несумњиво утврђено да је окривљени неовлашћено држао предметно оружје и муницију, ближе наведено у изреци побијане пресуде, а која количина није већа од поменуте количине, то је, и по оцени овог суда, насупрот жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ у Београду, правилно нашао да се у радњама окривљеног стичу обележја кривичног дела из члана 348 став 1 КЗ, за које је оглашен кривим.

Указивање у жалби браниоца окривљеног на чињеницу да је ујак окривљеног, ББ, власник куће у ... улици бр. ... у којој је пронађено предметно оружје и муниција, као и да у његовом легалном поседу налазио један део пронађеног оружја – пиштољ марке “ЦЗ 999”, калибра 9x19 мм, без утицаја је на доношење другачије одлуке, с обзиром да је окривљеном било познато да се предметно оружје и муниција (ловачка пушка и два пиштоља), ближе наведени у изреци побијане пресуде, налазе у кући његовог ујака, да је окривљени имао државину предметне куће, те је фактичким поседовањем предметног оружја и муниције који су се налазили у кући, показао вољу за држањем истог. О свему наведеном у образложењу побијане пресуде на странама 10 и 11, дати су довољно јасни и аргументовани разлози које као правилне прихвата и овај суд, због чега су напред изнети жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ у Београду и браниоца окривљеног којима се побија првостепена пресуда због повреде кривичног закона, оцењени као неосновани.

Испитујући првостепену пресуду о делу одлуке о кривичној санкцији, а по жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног, Апелациони суд у Београду је нашао да су жалбе неосноване.

Наиме, у жалби јавног тужиоца ВЈТ у Београду наводи се да је првостепени суд окривљеном одмерио неадекватну казну, превасходно имајући у виду да је раније четири пута осуђиван, те да је околности под којима су извршена предметна кривична дела и јачину угрожавања заштитних објеката морао да цени као отежавајуће околности те окривљеном утврди појединачне казне затвора у дужем трајању, а потом

га осуди на јединствену казну затвора у дужем трајању.

Жалбом браниоца окривљеног оспорава се правилност одлуке о кривичној санкцији тако што се истиче да је изречена казна престога имајући у виду олакшавајуће околности на страни окривљеног.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду изнети жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ у Београду и браниоца окривљеног су неосновани с обзиром да је првостепени суд одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном правилно оценио све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја на висину казне, па је тако од олакшавајућих околности оценио личне и породичне прилике окривљеног, чињеницу да живи у ванбрачној заједници и да је отац малолетног детета, а од отежавајућих његову ранију осуђиваност, при чему је имао у виду протек времена од последње осуде и чињеницу да није осуђиван за истоврсна кривична дела. Дајући адекватан значај свим наведеним околностима, а имајући у виду и степен кривице окривљеног за извршена кривична дела, тежину кривичних дела и личност окривљеног као извршиоца, првостепени суд је правилно поступио када је окривљеном за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 4 месеца, а за кривична дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ казну затвора у трајању од 9 месеци, и изрекао му новчану казну у износу од 100.000,00 динара, па га правилном применом одредбе члана 60 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1 године, истовремено одредивши да ће окривљени казну издржати у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора, као и на новчану казну у наведеном износу.

По оцени Апелационог суда у Београду, насупрот жалбеним наводима јавног тужиоца ВЈТ у Београду и браниоца окривљеног овако одмерене појединачне казне и изречена јединствена казна сразмерна су тежини извршених кривичних дела и степену кривице окривљеног и иста је нужна, али и довољна за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, како је правилно закључио и првостепени суд.

Пошто се, према оцени Апелационог суда у Београду изјављеним жалбама не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, то су жалбе одбијене као неосноване.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 457 ЗКП, Апелациони суд у Београду одлучио је као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Мирјана Јанковић Недић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милимир Лукић,с.р.**

За тачност отправку  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић