



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 617/24
27.6.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Здравке Ђурђевић, председника већа, мр Сретка Јанковића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, са судским саветником Иреном Јушковић, као записничарем, у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Илића, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К.бр.418/20 од 02.04.2024.године, у седници већа одржаној у одсуству уредно **обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, дана 27. јуна 2024.године**, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Илића, а пресуда Основног суда у Великој Плани К.бр.418/20 од 02.04.2024.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К.бр.418/20 од 02.04.2024.године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ, па је осуђен на казну затвора у трајању од 2 године, коју ће окривљени издржавати по правноснажности пресуде, када буде лишен слободе. Трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног АА, с тим што ће о висини истих бити одлучено посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Илић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији и мери безбедности, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати на нови поступак и одлуку.

Апелациони јавни тужилац у Београду у поднеску Ктж.бр.655/24 до 04.6.2024.године предложио је да се жалба браниоца окривљеног одбије као неоснована, а побијана пресуда потврди у целости.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом и жалбом, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалба је неоснована.

Наиме, жалбом браниоца окривљеног истиче се да првостепена пресуда садржи нејасне и противречне разлоге који су супротни изведеним доказима, због чега није могуће испитати законитост и правилност пресуде, да суд није анализирао исказе оштећеног и саслушаних сведока, да нема доказа да је окривљени извршио кривично дело разбојништво, јер нико од сведока није био присутан критичном приликом, при чему је окривљени објаснио да је физички и психички малтретиран у полицијској станици и принуђен да призна извршење кривичног дела, те да окривљени није примењивао никакву силу према оштећеном, није га ударао, нити гурао и није му познато како је оштећени задобио повреде, па је нејасно због чега се поклања вера исказу саслушаних сведока ББ и ВВ, када се не сећају конкретног предмета и записника и да нема обележја кривичног дела разбојништво, већ евентуално може само да се ради о крађи у конкретном случају.

По оцени Апелационог суда у Београду побијана пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, с обзиром да је првостепени суд на основу свих изведених и савесно цењених доказа, који су ближе означени у образложењу побијане пресуде, а у склопу изнете одбране окривљеног, извео закључак о постојању чињеница, како оних које чине обележја кривичног дела у питању, тако и чињеница и околности које се тичу субјективног односа окривљеног према учињеном кривичном делу, изрека пресуде је јасна и разумљива и није противречна разлозима датим у истој, па су супротни жалбени наводи оцењени неоснованим.

Правилно првостепени суд није прихватио одбрану окривљеног, дату на главном претресу 02.08.2023.године, имајући у виду да је иста у супротности са осталим изведеним доказима, а у вези са поступањем полицијских службеника ПС Смедеревска Паланка приликом предузимања службене радње-сачињавања записника о саслушавању осумњиченог лица у просторијама ПС Смедеревска Паланка, суд је испитао полицијске службенике ББ и ВВ, који су се сагласно изјаснили да никаква принуда према окривљеном није примењена у смислу изнуђивања исказа, а да је био присутан саслушању и бранилац – адвокат, при чему је испитан и сведок-адвокат ДД, који је присуствовао испитивању окривљеног у ПС Смедеревска Паланка дана 20.02.2015.године и потврдио је да је на предметном записнику његов потпис, да је саслушању окривљеног присуствовао током целог трајања, да се ништа спорно није догодило, јер да јесте, односно да га је окривљени упозорио да се нешто догодило пре његовог доласка, сигурно би реаговао као адвокат што увек и чини, при чему је био категоричан у тврдњи да је са окривљеним обавио и поверљив разговор, па да му је окривљени током разговора евентуално сигнализирао да је према њему примењен било какав облик притиска реаговао би, јер он увек упозорава клијенте да је најбитније саслушање у полицији. Стога првостепени суд није прихватио одбрану окривљеног да

је адвокат ДД приступио у просторију ПС Смедеревска Паланка тек на крају када је записник већ сачињен и кад је он већ потписао записник, јер је оваква одбрана у супротности са исказом овог сведока и исказима сведока полицијских службеника ББ и ВВ.

Дакле, правилно је првостепени суд прихватио одбрану окривљеног АА која је дата у просторијама ПС Смедеревска Паланка на записнику о саслушању осумњиченог од 20.02.2015.године, у присуству браниоца адвоката ДД, где исти у потпуности признаје извршење кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ, а што је у сагласности са исказом оштећеног ГГ, чији је исказ прочитан у складу са одредбом члана 406 став 1 тачка 1 ЗКП, с обзиром да је ово лице преминуло током трајања поступка, а и са исказима сведока- полицијских службеника ББ, ВВ и сведока адвоката ДД. Стога је правилно првостепени суд утврдио чињенично стање и правилно нашао на основу свих изведених доказа да је окривљени извршио инкриминисане радње за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, при чему у радњама које је предузео окривљени АА поред умишљаја и намере да окривљени присвајањем туђих покретних ствари себи прибави противправну имовинску корист, описана су и објективна обележја кривичног дела из члана 206 став 1 КЗ, односно принуда – употреба силе против оштећеног лица, која је у конкретном случају извршена задавањем удараца затвореним шакама по глави и телу оштећеног.

На правилно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви субјективни и објективни елементи кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ, а што наводима жалбе браниоца окривљеног није доведено у сумњу.

Испитујући првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, овај суд је нашао да је првостепени суд приликом избора врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном имао у виду све околности из члана 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена, те је овим околностима дао адекватан значај. Тако је од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио личне и породичне прилике окривљеног, да је отац једног малолетног детета и околност да се оштећена ЂЂ није придружила кривичном гоњењу, а од отежавајућих околности је ценио чињеницу да се ради о специјалном повратнику, с обзиром да је исти већ осуђиван за кривично дело разбојништво из члана 206 КЗ и друга имовинска кривична дела, па је правилно окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 2 године, а за овакву своју одлуку у образложењу пресуде је дао разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд, а који жалбеним наводима браниоца окривљеног нису доведени у сумњу.

Имајући у виду степен кривице окривљеног и околности под којима је кривично дело учињено и по налажењу овог суда изреченом казном затвора у потпуности ће се остварити сврха кажњавања, предвиђена одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Са свега напред наведеног, а на основу одредбе члана 457 Законика о кривичном поступку, овај суд је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар
Ирена Јушковић, с.р.

Председник већа-судија
Здравка Ђурђевић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић