Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 623/24
10.9.2024. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Растка Поповића, председник већа, Марка Јоцића и Данка Лаушевића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Росанде Цеверdановић Савковић, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву, из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Савкић, изјављеној против пресуде Трећег основног суда у Београду К.бр.502/22 од 12.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2024. године, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

Делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Савкић, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду К.бр.502/22 од 12.03.2024. године, само у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд у Београду окривљеног АА, због извршења продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву, из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45 и 54 КЗ, **осуђује на казну затвора у трајању од 1 (једне) године**, док првостепена пресуда, у непреиначеном делу, остаје неизмењена.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Трећег основног суда у Београду К.бр.502/22 од 12.03.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву, из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ у вези члана 33 и члана 61 КЗ, па је, применом наведених законског прописа и одредби чланова 4 став 2, 42, 45 и 54 КЗ, осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци. На основу члана 79 став 1 тачка 7 КЗ и члана 87 став 1 КЗ, према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета ближе наведених у изреци. На основу члана 258 став 4 ЗКП, обавезан је окривљени АА да на име 1/3 дела накнаде штете, оштећеној ББ плати новчани износ од 2.833,33 динара, у року од 8 дана од дана правноснажности

пресуде. Применом члана 258 став 4 ЗКП, оштећени ВВ је упућен да имовинскоправни захтев у целини може остварити у парничном поступку. На основу члана 262 став 1 и став 2 ЗКП у вези члана 261 став 2 тачка 7 ЗКП, окривљени АА је обавезан да плати Трећем основном суду у Београду, трошкове кривичног поступка, на име награде и нужних издатака браниоца по службеној дужности, с тим да ће посебно решење о висини трошкова кривичног поступка, бити донето накнадно, када се подаци о висини трошкова прибаве. Применом члана 262 став 1 ЗКП, у вези члана 261 став 2 тачка 7 ЗКП, обавезан је окривљени АА, да на име трошкова кривичног поступка, плати Трећем ОЈТ у Београду, новчани износ од 5.000,00 динара, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде. Применом члана 262 став 1 ЗКП у вези члана 261 став 2 тачка 9 у вези става 3 ЗКП, обавезан је окривљени АА, да на име паушалног износа, плати Трећем основном суду у Београду, новчани износ од 5.000,00 динара, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде.

Против напред наведене пресуде, благовремено је жалбу изјавила бранилац окривљеног АА, адвокат Сања Савкић, због одлуке о кривичној санкцији, из члана 437 став 1 тачка 4 у вези члана 441 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду првостепену пресуду преиначи у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеног АА осудити на казну затвора у трајању од једне године, коју би окривљени издржавао у просторијама у којима станује, уз захтев да буде обавештена о седници већа Апелационог суда у Београду.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, у поднеску Ктж.бр.652/24 од 04.06.2024. године, предложио је да се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Савкић, одбије као неоснована, а пресуда Трећег основног суда у Београду К.бр.502/22 од 12.03.2024. године, потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у складу са одредбом члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, а у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Марије Ступар, по заменичком пуномоћју за адвоката Сању Савкић, на којој је размотрио списе предмета, па је, након разматрања навода и предлога из жалбе, као и предлога јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, те након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно одредби члана 451 став 1 ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, а по жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Савкић, Апелациони суд у Београду је нашао да је првостепени суд правилно утврдио све околности из члана 54 КЗ, које су од утицаја на одлуку о кривичној санкцији. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног АА, првостепени суд је утврдио да је окривљени у потпуности признао извршење предметног кривичног дела, да су одузете ствари враћене оштећеној ББ и оштећеном ВВ, док је као отежавајућу околност на страни окривљеног, утврдио његову ранију осуђиваност, и то пресудом Основног суда у Сенти К.бр.134/15 правноснажна

дана 27.03.2015. године, због кривичног дела из члана 350 став 3 у вези става 2 КЗ у вези члана 61 КЗ, на казну затвора у трајању од једне године, са издржавањем у просторијама у којима станује, те пресудом Основног суда у Суботици К.бр.472/20 правноснажна дана 27.11.2020. године, због кривичног дела из члана 246а став 1 КЗ, на новчану казну у износу од 120.000,00 динара.

Међутим, према оцени Апелационог суда у Београду, олакшавајућу околност на страни окривљеног АА, у виду његовог потпуног признања извршења кривичног дела које му се ставља на терет, чиме је допринео бржем и ефикаснијем окончању предметног кривичног поступка, првостепени суд није у довољној мери ценио, нити је на страни окривљеног, ценио чињеницу да раније две осуде су за кривична дела која нису иста и истоврсна са кривичним делом због којег је у овом кривичном поступку оглашен кривим, па је овај суда, имајући у виду и степен кривице окривљеног, јачину угрожавања и повреду заштићеног добра, те околности под којима је кривично дело учињено, окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од једне године, налазећи да ће се овако изреченом кривичном санкцијом остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Имајући у виду наведено, Апелацион суд у Београду налази да је неоснован предлог браниоца окривљеног АА, да окривљени казну издржава у просторијама у којима станује, будући да се, с обзиром на личност учиниоца, као и степен кривице, не може очекивати да ће се на тај начин остварити сврха кажњавања.

С обзиром да је делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, првостепена пресуда преиначена само у делу одлуке о кривичној санкцији, то је, у непреиначеном делу, остала неизмењена.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 459 став 1 ЗКП, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Росанда Џеверданович Савковић,с.р.

Председник већа-судија
Растко Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић