



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 630/21
22.3.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу саствљеном од судија Весне Петровић, председника већа, Зорана Савића и Здравке Ђурђевић, чланова већа, уз учешће судског саветника Ирине Јушковић и записничара Снежане Станковић, у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног АА, адвоката Драгољуба Ђорђевића и адвоката Немање Мишовића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр. 662/18 од 21.04.2021. године, након одржаног претреса пред другостепеним судом, у смислу одредбе члана 449 ЗКП, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца Снежане Шекуларац, окривљеног АА и његових бранилаца, адвоката Драгољуба Ђорђевића и адвоката Немање Мишовића, дана 22.3.2022. године донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног АА, адвоката Драгољуба Ђорђевића и адвоката Немање Мишовића, а пресуда Вишег суда у Београду К.бр. 662/18 од 21.04.2021. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр. 662/18 од 21.04.2021. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, па је осуђен на казну затвора у трајању од 4 године, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 11.07.2017. године до 15.06.2018. године.

Према окривљеном АА, сходно одредби члана 246 став 7 КЗ у вези са чланом 87 КЗ, изречена је мера безбедности одузимања предмета и то 48.004,26 грама опојне дроге марихуана у сувом стању, која садржи компоненту ТХЦ у концентрацији већој од 0,30%, 4 УВ лампе, 2 вентилатора.

Окривљени је обавезан, сходно одредби члана 261 и 264 став 1 ЗКП, да накнади трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Против наведене пресуде, жалбе су изјавили:

-јавни тужилац ВЈТ у Београду, због одлуке о кривичној санкцији из члана 437 став 1 тачка 4 у вези са чланом 441 став 1 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијану пресуду преиначи, тако што ће окривљеном, због извршења кривичног дела из члана 246 став 1 КЗ, изрећи казну затвора у трајању дужем од казне затвора изречене првостепеном пресудом;

-браниоци окривљеног АА, адвокати Драгољуб Ђорђевић и Немања Мишовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да се побијана пресуда преиначи, тако што ће се окривљени ослободити од оптужбе, те да се жалба јавног тужиоца одбије као неоснована и да другостепени суд одржи претрес, те да обавести о седници већа другостепеног суда браниоце окривљеног.

Апелациони јавни тужилац у Београду у поднеску Ктж.бр. 691/21 од 09.07.2021. године предложио је да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца, побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији, те окривљеног АА, за извршено кривично дело из члана 246 став 1 КЗ, осуди на казну затвора у дужем временском трајању, а да жалбу бранилаца окривљеног АА, адвоката Драгољуба Ђорђевића и Немање Мишовића, одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, па је након разматрања целокупних списа предмета, жалбених навода и предлога и предлога надлежног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, нашао да побијана пресуда садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, имајући у виду да су разлози о одлучним чињеницама остали нејасни и у знатној мери противречни, те да су одлучне чињенице од значаја за правилно и законито пресуђење остале неутврђене и недовољно разјашњене, те да је ради потпуног утврђивања чињеничног стања пред другостепеним судом неопходно извести доказе, који пред првостепеним судом нису изведени.

Међутим, с обзиром да је у овом предмету првостепена пресуда већ била укидана, то је овај суд, у смислу одредбе члана 449 ЗКП, одржао претрес пред другостепеним судом, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца Снежане Шекуларац, окривљеног АА и његових бранилаца, адвоката Драгољуба Ђорђевића и Немање Мишовића.

На претресу је другостепени суд изложио стање ствари у списима, изнео садржај првостепене пресуде, прочитао све писмене доказе који су изведени током првостепеног поступка, исказе сведока, материјалне доказе и извештај ПС Србобран 02-29-16/22-45 од 15.2.2022. године и прочитан је извештај Компаније “СББ” од 09.12.2021. године, који је у суд примљен 14.12.2021. године.

Након одржаног претреса, Апелациони суд у Београду је, након разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом, жалбама и мишљењем надлежног јавног тужиоца, нашао:

Жалбе су неосноване.

Жалбом бранилаца окривљеног побија се првостепена пресуда због битних повреда одредаба кривичног поступка, тако што се наводи да су разлози о одлучним чињеницама нејасни и неразумљиви, да пресуда нема разлога о одлучним чињеницама, као и да нема доказа да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужницом стављено на терет, да је првостепени суд ускратио окривљеном могућност да докаже своју невиност, јер је одбио доказне предлоге које је понудила одбрана, а није дао разлоге за то. Такође се истиче да нема доказа да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужницом стављено на терет, да првостепени суд није дао јасне, правилне и непротивречне разлоге и донео је одлуку на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно донео је на основу индиција осуђујућу пресуду, која је заснована само на два доказа против окривљеног, и то што је потписао потврду о привремено одузетим предметима и чињеници да је његов ДНК профил пронађен на некој расеченој жутој ПВЦ кеси, а из исказа сведока ББ и ВВ, закуподавца простора у ... у Врчину, који је користио окривљени и исказа сведока полицијских службеника ГГ и ДД произилази да нема доказа да је окривљени знао за коју намену је пословни простор који је он закупио и издао у подзакуп извесном ..., тај ... користи, и због тога се оспорава да је окривљени извршилац кривичног дела за које је оглашен кривим.

По оцени овог суда, неосновано се у жалби бранилаца окривљеног истиче да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка, указујући да у пресуди нису дати разлози о одлучним чињеницама, а они који су дати су нејасни.

Неосновани су наводи жалбе којима се истиче да суд није дао разлоге због чега је одбио доказне предлоге одбране, имајући у виду да је првостепени суд јасно навео да је одбио предлог браниоца да се у доказном поступку у својству сведока испитају сестра окривљеног АА, Срђана Маријановић, на околност да је окривљеном позајмила део одузетог новца, а такође је суд одбио и предлог браниоца да се у доказном поступку испитају у својству сведока ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, на околност боравка особе званог ... на предметним адресама, налазећи да су све чињенице које су биле битне у овој кривично-правној ствари у довољној мери расправљене доказима који су изведени, те да би извођење ових доказа водило само непотребном одуговлачењу овог кривичног поступка, а што је прихватио и овај суд. Осим тога, предлози за извођење доказа подлежу оцени првостепеног суда у погледу њихове основаности, односно значаја за потпуно и правилно утврђивање чињеница које су предмет доказивања, те у том циљу суд није обавезан да изведе све предложене доказе, па су супротни жалбени наводи оцењени неоснованим.

По оцени овог суда, правилно је првостепени суд утврдио чињенично стање, па су жалбени наводи бранилаца окривљеног којима се указује на непотпуно и неправилно утврђено чињенично стање неосновани.

Наиме, ради провере одбране окривљеног да је исти просторије у којима је пронађена опојна дрога, изнајмио Мађару по имену ... и да у те просторије никада није улазио, другостепени суд је најпре покушао да утврди идентитет овог лица-..., па како из извештаја Компаније “СББ” од 9.12.2021. године, коју је прибавио другостепени суд, произилази да је је у наведеном периоду од априла до септембра 2017. године постојао корисник ЗЗ, на адреси ... или ..., ..., то је овај суд нашао да је у спорном периоду боравило лице са овим именом на наведеној адреси, међутим, ова чињеница не утиче на другачији закључак суда. Наиме, имајући у виду да је окривљени у својој одбрани навео да је имао кључеве од просторија у којима је пронађена опојна дрога, што је поновио и пред другостепеним судом, па узевши у обзир и исказе сведока, које је правилно првостепени суд ценио, као и материјалне доказе у списима предмета, потврду о привремено одузетим предметима коју је окривљени потписао и ДНК вештачење, то из свих наведених доказа и по оцени овог суда произилази да је окривљени извршио инкриминисане радње за које је оглашен кривим првостепеном пресудом, а околност да је на адреси боравило лице по имену ... не доводи у сумњу утврђено чињенично стање. У вези с тим, правилно је првостепени суд ценио исказ сведока ББ који је навео да док је изнајмљивао стан, односно простор у улици ..., нико други осим њега и АА није имао кључ од објекта, да је имао сазнања да сем АА нико више нема приступ објекту, као и исказ сведока ВВ, који је навео да је приликом издавања објекта у ... инсистирао да АА одмах замени све браве и цилиндре, јер није желео да има кључеве од простора које изнајмљује и није му познато да је осим АА још неко користио објекат на наведеној адреси, па је ове исказе првостепени суд узео у обзир и прихватио их је. При томе је првостепени суд узео у обзир да је сведок ББ на главном претресу променио свој исказ из истраге, наводећи да је накнадно сазнао да је у делу просторија боравио и неки дебљи човек-Мађар, чију је гардеробу и сам пронашао, али није прихватио овај измењени исказ сведока, с обзиром да је нелогично да тек након 3 године од критичног догађаја износи овакве наводе, а да их није изнео на почетку кривичног поступка, када му је сећање било свежије, а што је прихватио и овај суд. Такође, првостепени суд узима у обзир и исказе сведока полицијских службеника ГГ и ДД, које је детаљно образложио на странама 27 и 28 образложења побијане пресуде, а није прихватио ни накнадни исказ сведока ДД са главног претреса да окривљени није имао кључеве од лабораторије где је узгајана марихуана, те да су насилно ушли, а што је супротно материјалним доказима у списима, као и одбрани окривљеног, а што је првостепени суд детаљно образложио. Надаље, правилно је првостепени суд ценио налаз и мишљење ДНК Центра за генетику од 01.11.2017. године, из кога произилази да се са изузетно великом сигурношћу може утврдити да је АА један од најмање три донора биолошког материјала на расеченој жутој ПВЦ кеси и наводе судског вештака Ане Бањац Чанак са главног претреса да је из анализираног биолошког трага утврђен ДНК профил на свим испитиваним локусима, што значи да је било сасвим довољно биолошког материјала да се утврди ДНК профил подобан за анализу, те је, на основу урачунате ЛР вредности за конкретни неспорни узорак АА и трага лабораторијске ознаке 17.2038.8, 4,4 милиона пута вероватније да се овакав ДНК профил добије уколико је АА један од донора тог трага него уколико то није, те да се АА не може искључити као један од најмање три донора биолошког материјала на ручицама алуминијумских кеса које су биле обележене бројевима. Суд је при томе имао у виду и да наводи судског вештака да је наведени траг лабораторијске ознаке 17.2038.4

утврђен мешани ДНК профил најмање три особе који садржи ДНК профил АА, што није утицало на другачији закључак суда, јер суд кривично-правну одговорност окривљеног није засновао искључиво на налазу и мишљењу ДНК Центра за генетику, нити их је ценио самостално и изоловано, већ их је довео у везу са осталим изведеним доказима.

Дакле, првостепени суд је правилно оценио исказе сведока, које је детаљно анализирао, при чему је децидно навео које исказе и у ком делу је прихватио, те материјалне доказе у списима предмета, записнике о претресању стана и других просторија, потврде о привремено одузетим предметима од 11.07.2017. године, из којих произилази да је у објектима, чији је држалац био окривљени АА, пронађена и одузета опојна дрога, коју документацију је окривљени без примедбе потписао, па је, по оцени овог суда, правилно утврдио чињенично стање, а при чему је довољно расветлио одлучне чињенице и за свој закључак дао довољно јасне и аргументоване разлоге, који у погледу одлучних чињеница не садрже никакве противречности и нејасноће, а које у свему, као правилне, прихвата и овај суд, а жалбени наводи бранилаца окривљеног, којима се даје сопствена анализа изведених доказа, нису од утицаја на другачију одлуку овога суда и оцењени су неоснованим.

На правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви субјективни и објективни елементи кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, а што наводима жалбе бранилаца окривљеног није доведено у сумњу.

Испитујући првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, овај суд је нашао да је првостепени суд, приликом избора врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном, имао у виду све околности из члана 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно утврђена и њена висина правилно одмерена и овим околностима је дао адекватан значај. Тако је од олакшавајућих околности на страни окривљеног првостепени суд ценио чињеницу да је окривљени раније неосуђиван, затим да се ради о породичном човеку, који је отац малолетног детета, а како отежавајућих околности на страни окривљеног није нашао, то је правилно окривљеног, осудио на казну затвора у трајању од 4 године, у коју му је урачунао време проведено у притвору од 11.07.2017. године до 15.06.2018. године.

За овакву своју одлуку у образложењу пресуде првостепени суд је дао разлоге које у свему, као правилне, прихвата и овај, а који жалбеним наводима јавног тужиоца и бранилаца окривљеног нису доведени у сумњу.

Имајући у виду степен кривице окривљеног и околности под којима је кривично дело извршено, и по налажењу овог суда, изреченом казном затвора у потпности ће се остварити сврха кажњавања, предвиђена одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Са свега напред наведеног, а на основу одредбе члана 457 Законика о кривичном поступку, овај суд је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар
Ирена Јушковић,с.р.

Председник већа-судија
Весна Петровић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић