



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 641/2021
6.9.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Милимира Лукића, председника већа, судија Оливере Анђелковић и Маје Илић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић-Недић, записничара, у кривичном поступку **против окривљеног АА**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног Законика (КЗ), одлучујући о жалби јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду (ВЈТ), изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду 15 К.бр.129/20 од 19.05.2021. године, у седници већа одржаној у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Катанчевића, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду (АЈТ), дана **06.09.2021. године**, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неосновна жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, и пресуда Вишег суда у Београду 15 К.бр. 129/20 од 19.05.2021. године, **се ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду 15 К.бр. 129/20 од 19.05.2021. године, окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, те га је суд применом наведеног законског прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 55 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца, у коју казну му се на основу члана 63 КЗ урачунава време проведено у задржавању почев од 23.01.2020. године до 24.01.2020. године, када му је одређена мера забране напуштања стана по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр. 35/20, почев од 24.01.2020. године па до 08.12.2020. године, када је наведена мера укинута а према окривљеном одређен притвор решењем

Вишег суда у Београду К.129/20 – Кв. бр. 4835/20, који је последњи пут продужаван дана 08.04.2021. године решењем К.бр. 129/20 - Кв.бр. 1470/21, као и време које је окривљени провео у притвору почев од 11.12.2020. године па до 19.05.2021. године, кад је решењем Вишег суда у Београду К. 129/20 притвор укинут. На основу члана 87 КЗ, према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета и то 152,89 грама опојне дроге канабис, и једне електронске вагице са натписом “Triton T3” Истом пресудом, на основу члана 261 и чл. 262 ЗКП, окривљени АА је обавезан да суду на име трошкова кривичног поступка и то обављених вештачења плати износ од 46.071,00 динара, као и на име судског паушала износ од 15.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног законика, погрешно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, укине побијану пресуду и упуту спис предмета првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи тако што ће окривљеном изрећи казну затвора у дужем временском трајању.

У одговору на жалбу ВЈТ у Београду, бранилац окривљеног АА, адвокат Далибор Катанчевић је предложио да Апелациони суд у Београду одбије као неосновану жалбу ВЈТ у Београду и пресуду Вишег суда у Београду К. бр. 129/20 од 19.05.2021. године потврди.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж бр. 704/21 од 14.07.2021. године, предложио да Апелациони суд у Београду усвоји као основану жалбу јавног тужиоца ВЈТ у Београду, побијану пресуду укине и упуту предмет првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи тако што ће окривљеном АА изрећи казну затвора у дужем временском трајању од изречене.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 447 став 2 Законика о кривичном поступку (ЗКП), у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Катанчевића, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, па је размотривши списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, те је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, нашао:

-жалба је неоснована.

Побијајући првостепену пресуду због битних повреда одредаба кривичног поступка, јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду у изјављеној жалби истиче да су разлози ожалбене пресуде противуречни изреци, док у пресуди нису наведени разлози о чињеницама које су предмет доказивања, а наведени разлози су потпуно нејасни и у знатној мери противуречни, због којих повода се иста не може испитати, а што је довело и до погрешно утврђеног чињеничног стања у конкретном случају.

Овакви жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ у Београду, по оцени Апелационог суда у Београду, оцењени су као неосновани, будући да је изрека побијане пресуде разумљива, садржи све чињенице и околности у погледу инкриминације кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим побијаном пресудом, при чему су радње окривљеног јасно и прецизно описане, у изреци је дат чињенични опис дела са свим елементима дела, а правилно је првостепени суд у образложењу пресуде, о свим одлучним чињеницама дао довољне и јасне разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Такође, по оцени Апелационог суда у Београду, неосновано се у жалби јавног тужиоца ВЈТ у Београду истиче да је чињенично стање у првостепеној пресуди погрешно утврђено. Ово стога што је по налажењу овог суда, правилно првостепени суд утврдио чињенично стање, из одбране окривљеног АА, исказа сведока ББ, ВВ, ГГ, ДД, налаза и мишљења, као и усмене речи, судског вештака психијатра др Александра Илића, те увидом у писану документацију: потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Друго одељење Ку. бр. 3746/19 – бр. 1/20 од 23.01.2020. године, Записника о претресању стана и других просторија МУП РС, ДП, ПУ за град Београд од 23.01.2020. године, записника о физичко-хемијском вештачењу МУП РС, ДП, УКП, Национални центар за криминалистичку форензику НКЦФ, бр. 03.2.11.6.1 бр. 234-6-387/20 од 24.01.2020. године, извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за Београд, ПС Земун, Кт. бр. 107-85/2020 од 23.01.2020. године, ДНК вештачења, Биолошког факултета Универзитета у Београду од 20.02.2020. године и усмене речи представника ове установе Милице Кецаковић Марковић и информатичког вештачења, МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП-Одељење за оперативну форензику бр. 5/20 од 05.02.2020. године, које доказе је првостепени суд анализирао и ценио како појединачно тако и у међусобној повезаности у склопу одбране окривљеног, дајући јасне и аргументоване разлоге из којих је прихватио одбрану окривљеног, исказе наведених сведока, као и налазе и мишљења вештака и писане доказе изведене у доказном поступку. На основу овако изведених доказа, правилно је првостепени суд на несумњив начин утврдио да су овлашћена службена лица полиције, дана 23.01.2020. године, у ..., ГО ..., Ул. ... бр. ..., у кући у којој живи окривљени и помоћним просторијама, пронашли супстанце које је окривљени неовлашћено држао а које су проглашене за опојну дрогу и то канабис који саджи ТХЦ чији је масени удео већи од 0.3 % укупне нето масе 152,89 грама, која количина и врста опојне дроге је утврђена физичко-хемијским вештачењем, да су полицијски службеници у спаваћој соби окривљеног у фиоци радног стола пронашли четири пвц кесице у којима се укупно налазило 2,95 грама канабиса, док су у помоћној просторији-шупи, пронашли једну термо кесу у којој се налазила једна електронска вагица и једна провидна пвц кеса у којој се налазило 149,94 грама опојне дроге канабис и једна ролна пвц кеса за замрзивач, које ствари су од окривљеног одузете по потврди о привремено одузетим предметима, коју је окривљени својеручно и без примедби потписао.

Надаље, по оцени Апелационог суда у Београду, правилно је првостепени суд, на основу изведених доказа, те чињеница које су утврђене њиховим извођењем, закључио да окривљени АА, предметну опојну дрогу, у количини од укупно, нето 152,89 грама канабиса, није држао ради даље продаје, већ за сопствену употребу. Наиме, имајући у виду одбрану окривљеног АА, који је током поступка тврдио да је дрогу држао за сопствену употребу, јер је конзумент исте, последњих десет година, да је у последњих

10-15 дана, пре спорног догађаја, користио 5-6 грама дневно, а да друге врсте дрога није користио, да је у том делу наводе његове одбране потврдио судски вештак др Александар Илић, тврдећи да је могуће да је окривљени комзумирао марихуану интензитетом и у количини како је то навео у одбрани, уз чињеницу да код окривљеног нису пронађени предмети који би несумњиво указивали на намеру продаје опојне дроге, није пронађен новац у већем износу који обично указује на овакву врсту продајен, није познат идентитет ни једног купца, остварена телефонска комуникација, не указује експлицитно да је окривљени нудио или уговарао продају дроге, а днк. вештачењем је утврђено да је целокупан днк. материјал узоркован са лица места пореклом искључиво од окривљеног АА (изузев једног трага чијем настанку је окривљени само допринео) што све и по оцени овог суда, потврђује одбрану окривљеног да је дрогу држао за сопствену употребу.

С обзиром на наведено, те чињеницу да сходно члану 420 став 2 ЗКП, суд није везан за предлоге тужиоца у погледу правне квалификације кривичног дела које је предмет оптужбе, а да је током првостепеног поступка утврђено чињенично стање које је повољније за окривљеног, а односи се на догађај који је предмет оптужнице, правилно је првостепени суд нашао да се у конкретном случају у кривичноправним радњама окривљеног АА, стичу сва битна обележја бића кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, те је радње окривљеног за које је утврђено да их је предузео критичном приликом на тај начин правно квалификовао и, сагласно томе, крећући се у границама својих законских овлашћења, чињенични опис саджан у диспозитиву оптужног акта уподобио наведеном. При томе, правилно је првостепени суд оценио да количина опојне дроге која је пронађена и одузета од окривљеног, укупне нето масе 152,89 грама канабиса, узимајући у обзир његове дневне потребе, интензитет и динамику конзумирања, како је то навео у одбрани, а што је судски вештак др Александар Илић потврдио као могуће, представља малу количину, намењену за личну употребу.

Дакле, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног АА, стичу сва битна обележја кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, на начин ближе описан у диспозитиву пресуде, правилно закључивши да је окривљени предметно кривично дело извршио са директним умишљајем, о чему су у образложењу побијане пресуде дати јасни и довољни разлози.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, а по жалби јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба неоснована.

Наиме, првостепени суд је одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном, правилно ценио све олакшавајуће и отежавајуће околности из члана 54 КЗ које су од утицаја на висину казне, па је тако од олакшавајућих околности на страни окривљеног, имао у виду и ценио његово коректно држање пред судом и сарадњу са органима поступка, као и изражену свест о својој кривичној одговорности, док је од отежавајућих околности имао у виду ранију осуђиваност окривљеног, али не за истоврсна и истородна кривична дела па је узимајући у обзир при том и јачину повреде, односно угрожавања здравља људи те ценећи степен кривице окривљеног за

извршено кривично дело и личност окривљеног као извршиоца, правилно поступио када је окривљеног применом члана 45 и 55 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца, у коју казну му се на основу члана 63 КЗ урачунава време проведено у задржавању почев од 23.01.2020. године до 24.01.2020. године, када му је одређена мера забране напуштања стана по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр. 35/20, почев од 24.01.2020. године па до 08.12.2020. године, када је наведена мера укинута а према окривљеном одређен притвор решењем Вишег суда у Београду К.129/20 – Кв. бр. 4835/20, који је последњи пут продужаван дана 08.04.2021. године решењем К.бр. 129/20 -Кв. бр. 1470/21, као и време које је окривљени провео у притвору почев од 11.12.2020. године па до 19.05.2021. године, кад је решењем Вишег суда у Београду К. 129/20 притвор укинут.

По оцини Апелационог суда у Београду изречена казна затвора, у наведеном трајању на коју је окривљени осуђен, сразмерна је тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног, иста је нужна, али и довољна за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Имајући у виду да је првостепени суд, свим утврђеним околностима, како олакшавајућим, тако и отежавајућим на страни окривљеног дао адекватан значај, то су супротни жалбени наводи јавног тужиоца ВЈТ у Београду којима се оспорава правилност одлуке о кривичној санкцији, тако што се истиче да првостепени суд није у довољној мери ценио степен кривице окривљеног, да се ради о делу чије извршење је у порасту и које угрожава целокупно друштво, ранију вишеструку осуђиваност окривљеног, које осуде, нису утицале да не понови извршење кривичног дела, као и количину и начин паковање опојне дроге, те га је због тога било нужно осудити на строжију казну, оцењени и одбијени као неосновани. Ово стога, што је првостепени суд ценећи ранију осуђиваност окривљеног, како то произлази из извештаја из КЕ имао у виду да окривљени никада није осуђиван за истоврсно ни за истородно кривично дело, а да су врста и количин опојне дроге, битни елементи бића кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим и као такви правилно првостепени суд исте није ценио у смислу члана 54 КЗ.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 457 ЗКП, Апелациони суд у Београду је одлучио као у диспозитиву пресуде.

Записничар-саветник
Мирјана Јанковић-Недић,с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић