



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Кж1 678/24**  
**11.7.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Снежане Јовановић, председника већа, судија Здравке Ђурђевић и Драгољуба Албијанића, чланова већа, са судијским саветником Снежаном Миленковић, као записничарем, у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца ВЈТ у Београду и браниоца окривљеног, адвоката Жељка Симића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К бр. 591/22 од 22.04.2024.године, у седници већа одржаној дана 11. јула 2024. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Симића, па се пресуда Вишег суда у Београду К бр. 591/22 од 22.04.2024. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду К бр. 591/22 од 22.04.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 3 године и 6 месеци. На основу члана 87 КЗ у вези са чланом 348 став 6 КЗ према окривљеном АА изречена је мера безбедности обавезног одузимања предмета, и то једног пиштоља марке “Еко1” ,модел Firat magnum, калибра 9 мм., Р.А.К .фабричког броја ..., који је од окривљеног одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС – ДП- ПС Гроцка – ПС Калуђерица од 10.04.2019. године. На основу члана 264 став 4 ЗКП окривљени АА је ослобођен дужности да надокнади трошкове кривичног поступка, тако да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац вишег јавног тужилаштва у Београду, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду и окривљеном АА изрекне казну затвора у трајању од 4 године, и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Жељко Симић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да се ожалбена пресуда преиначи у корист окривљеног, односно да се окривљени ослободи од оптужбе или да се евентуално укине и врати на поновно одлучивање, те да се у сваком случају окривљени што блаже казни.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж. 712/24 од 14.06.2024. године, предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу ВЈТ у Београду и преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног АА осудити на казну затвора у трајању од 4 године, а жалбу браниоца окривљеног одбити као неосновану.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца АЈТ у Београду, на којој је размотрио списе заједно са побијаном пресудом и изјављеним жалбама, па је по испитивању пресуде у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, након оцене жалбених навода и предлога, нашао:

-Жалбе су неосноване.

По оцени Апелационог суда, првостепена пресуда није захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка на које бранилац окривљеног у жалби указује, јер је изрека побијане пресуде разумљива и јасна, садржи јасан и потпун опис радње извршења из којих произилазе сва законска обележја кривичног дела у питању, није противречна сама себи нити својим разлозима, а у образложењу исте о свим одлучним чињеницама дати су довољни и правилни разлози који не садрже никакве противречности, нити пак постоји знатна противречност између оног што се наводи у разлозима пресуде о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа и записника.

Жалбом браниоца окривљеног у суштини се побија утврђено чињенично стање и с тим у вези примена кривичног закона, па се указује да је окривљени у свом поседу имао и био уверен да има обичну реплику оружја тј. копију оружја која нема никакву функцију ватреног оружја, да није био у поседу било какве врсте бојеве муниције или пуњења-патрона, било да су гасне, стартне или сигналне, да је окривљени, тиме што је дозвољено оглашавање ових предмета доведен у заблуду која је стварна, правна и неотклоњива. Такође сматра и да је утврђено да се не ради о функционалном оружју, јер материјална функционалност подразумева могућност вишеструког коришћења без оштећења направе, што у конкретној ситуацији није случај и да из налаза и мишљења вештака произлази да се не ради ни о ватреном, нити о конвертибилном оружју, јер се не може преправити, а да окривљени није знао да су на реплици пиштоља који је купио

вршене било какве преправке.

Оцењујући изнете жалбене наводе, Апелациони суд у Београду налази да исти нису основани. Чињенично стање утврђено је правилном оценом изведених доказа, како одбране окривљеног АА, сведока ББ, потврде о привремено одузетим предметима МУП РС ДП ПС Гроцка, ПИ Калуђерица, од 10.04.2019. године, извештаја о балистичком вештачењу МУП РС-НЦКФ 03/2/11/5/1 број 234-10655/19 од 14.06.2019. године, исказа вештака Копечни Милоша на главном претресу дана 04.11.2021. године и на главном претресу дана 20.02.2024. године, налаза и мишљење судског вештака др Бојане Кеџман од 10.10.2021. године и др., при чему је првостепени суд ценио сваки доказ како појединачно, тако и у вези са осталим доказима. Потом је у побијаној пресуди дао врло детаљне и аргументоване разлоге зашто одбрану окривљеног не прихвата и оцењује да је усмерена на избегавање кривице, које разлоге као правилне прихвата и овај суд.

Насупрот жалбеним наводима браниоца окривљеног, правилно је првостепени суд утврдио да предметни пиштољ није реплика и да представља ватрено оружје, јер је на основу вештачења и исказа судског вештака Копечни Милоша неспорно утврђено да је стартни пиштољ марке “Екол” могао функционисати као гасно, стартно и сигнално оружје, али и као ватрено оружје, да је конструисан тако да користи гасну, стартну и сигналну муницију 9мм, Р.А.К и на наведеном оружју је уклоњена препрека у виду сужења пречника цеви, тако да се из предметног пиштоља може испаливати бојева муниција. Вештак је такође навео да је преправка пиштоља одрађена веома грубо и нестручно и да, уколико се у оквиру предметног пиштоља налази више од једног метка, пиштољ ће аутоматски опалити сву муницију из оквира, те је опасно вршити опалење више од једног метка из таквог пиштоља. Међутим, и поред утврђених бројних, техничких недостатака наведеног оружја, несумњиво је утврђено да је предметни пиштољ достављен на вештачење у функционално исправном стању, да је проба функционалне исправности предметног оружја извршена опаливањем бојеве муниције, којом приликом је дошло до испаливања пројектила под дејством барутних гасова, а што представља законски услов за функционалну исправност и класификацију оружја као ватрено, због чега се супротни жалбени наводи браниоца окривљеног да се не ради о функционалном оружју оцењују неоснованим. Наиме, законски услов за функционалну исправност оружја је тај да оно може испалити пројектил под дејством барутних гасова. Није прописано да је потребно да оружје може испалити више метака, како то неосновано тврди бранилац, као ни да је услов безбедност или ергономичност самог оружја. Функционална исправност и техничка исправност су различити појмови, те и поред бројних уочених техничких недостатака, предметно оружје испуњава све законске услове да би се сматрало функционално исправним. Правилно првостепени суд налази да се у конкретном случају наведени пиштољ сматра ватерним оружјем, имајући у виду да је из истог приликом вештачења успешно испалено неколико метака бојеве муниције, што такво оружје аутоматски одређује као ватрено и чињеница да овај пиштољ може испаливати и стартну, гасно-сигналну муницију, није од утицаја на закључак да је у питању ватрено оружје. С тим у вези, овај суд налази да је првостепени суд поступио по налогу Апелационог суда у Београду из решења Кж1 693/22 од 10.10.2022. године и правилном и свеобухватном оценом

изведених доказа утврдио да је одузети пиштољ ватрено оружје, за чије набављање, држање и ношење окривљени није поседовао одобрење надлежног органа. Првостепени суд је такође правилно нашао да нема основа да поверује одбрани окривљеног да није знао да је пиштољ који му је одузет право ватрено оружје, нити да га је купио истог дана када му је пронађен у колима, имајући у виду да окривљени није могао да се сети имена курирске службе која му је испоручила предметни пиштољ, ни имена продавца, нити назива сајта са кога је наводно купио пиштољ, мислећи да купује реплику.

Цењени су и остали жалбени наводи браниоца окривљеног, којима у суштини износи сопствену оцена изведних доказа и оспорава закључке првостепеног суда, те указује да се у радњама његовог браника не стичу битни елементи кривичног дела које му је стављено на терет и с тим у вези оспорава и правилност примене кривичног закона, но другостепени суд налази да су исти без основа и без утицаја на другачију одлуку у овој кривичноправној ствари, јер је првостепени суд у довољној мери расветлио одлучне чињенице и у свему потпуно и правилно утврдио чињенично стање, а за свој закључак дао довољно јасне и аргументоване разлоге, који у погледу одлучних чињеница не садрже никакве противречности и нејасноће.

Према томе, чињенично стање у погледу свих битних елемената кривичног дела у питању правилно је и потпуно утврђено а квалификацијом противправне делатности окривљеног АА по члану 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, кривични закон је правилно примењен, о чему је првостепени суд у пресуди дао јасне и уверљиве разлоге које и овај суд у свему прихвата као правилне, а који супротним жалбеним наводима браниоца окривљеног нису доведени у сумњу.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, овај суд је нашао да је првостепени суд приликом избора врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном, имао у виду све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина адекватно одмерена. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног, првостепени суд је правилно узео у обзир његово коректно држање током поступка, а од отежавајућих околности да је раније вишеструко осуђиван. Потом је овим околностима дао адекватан значај и окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од три године и шест месеци.

И по оцени овог суда, наведеном казном затвора у потпуности ће се остварити сврха кажњавања предвиђена одредбом члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, због чега се супротни жалбени наводи браниоца окривљеног којима се истиче да је казна престрого одмерена оцењују као неосновани, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о лицу које је више пута осуђивано како пре извршења кривичног дела за које је у овом поступку оглашен кривим, тако и након тога, односно имајући у виду његов ранији живот и његово држање после учињеног кривичног дела.

На основу свега напред наведеног, применом члана 457 Законика о кривичном поступку, одлучено је као у изреци пресуде.

**Записничар  
Снежана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Снежана Јовановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић