



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Број:КЖ1-694/19
Дана: 07.11.2019. године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија Марине Илић, председника већа, Мирјане Војиновић и Ружице Ђурђевић, чланова већа, са записничарем Радицом Карић, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из чл. 246 ст. 1 Кривичног законика у вези чл. 33 Кривичног законика и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 Кривичног законика и окривљеног ББ, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из чл. 246 ст. 1 Кривичног законика у вези чл. 33 Кривичног законика, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу, браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Петрића из Крагујевца, браниоца окривљеног ББ, адвоката Миљана Тошића из Крагујевца и окривљеног ББ, изјављеним против пресуде Вишег суда у Крагујевцу 1К-73/18 од 15.03.2019. године, у седници већа одржаној у смислу чл. 447 ст. 2 Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, а у присуству окривљеног АА и адвоката Бранислава Ћирића из Крагујевца, по заменичком пуномоћју браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Петрића, дана 07.11.2019. године, донео је једногласно

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, жалбе Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу, браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Петрића, браниоца окривљеног ББ, адвоката Миљана Тошића и окривљеног ББ, а пресуда Вишег суда у Крагујевцу 1К-73/18 од 15.03.2019. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу 1К-73/18 од 15.03.2019. године, окривљени АА и окривљени ББ оглашени су кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из чл. 246 ст. 1 Кривичног законика (КЗ) у вези чл. 33 КЗ, а окривљени АА оглашен је кривим да је извршио и кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, па је суд окривљеном АА за кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 33 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 3 (три) године, а за кривично дело из чл. 348 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 3 (три) месеца и новчану казну у износу од 20.000,00 динара, па га је применом одредаба

стицају осудио на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и 2 (два) месеца, коју ће се извршити по правноснажности пресуде када исту буде почео да издржава и на споредну новчану казну у одређеном износу од 20.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико исту не плати суд ће казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора. На основу чл. 87 КЗ у вези чл. 246 ст. 7 КЗ окривљеном АА је изречена мера безбедности одузимање предмета извршења кривичног дела и то опојне дроге „*kannabis*“, тзв. марихуане, укупне нето масе од 628,54 грама, а која је одузета по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Крагујевац од 11.05.2017. године. На основу чл. 87 КЗ у вези чл. 348 ст. 6 КЗ окривљеном АА је изречена мера безбедности одузимање предмета извршењем кривичног дела и то један пиштољ марке „ЦЗ“, калибра 7,65 мм, фабричког броја са шест метака калибра 7,65 мм, а што је одузето по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Крагујевац од 11.05.2017. године. Истом пресудом на основу чл. 261 и 264 ст. 1 Законика о кривичном поступку (ЗКП) окривљени АА је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка и да суду на име паушала плати новчани износ од 5.000,00 динара и на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава суда износ од 35.250,00 динара, као и Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу износ од 100.001,09 динара, на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава тужилаштва, а све у року од 30 дана по правноснажности пресуде.

Истом пресудом окривљени ББ је због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 33 КЗ осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 2 (два) месеца, која ће се извршити по правноснажности пресуде, када исту буде почео да издржава, у коју му се у смислу члана 63 ст. 1 КЗ у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору почев од 11.05. до 29.06.2017. године. Истом пресудом, на основу одредаба чл. 261 и 264 ст. 1 ЗКП, окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка и да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара и на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава суда износ од 57.750,00 динара, као и трошкове Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу у износу од 130.759,69 динара, а на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава суда, а све у року од 30 дана по правноснажности пресуде.

Против првостепене пресуде, жалбе су изјавили:

- Виши јавни тужилац у Крагујевцу, због одлуке о кривичним санкцијама и о другим одлукама из чл. 437 ст. 1 тач. 4 ЗКП у вези чл. 441 ст. 1 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног АА због извршених кривичних дела осуди на јединствену казну затвора у дужем трајању и на новчану казну у већем износу од износа на који је осуђен првостепеном пресудом,

- бранилац окривљеног АА, адвокат Радомир Петрић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи, тако што ће окривљеног АА огласити за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у помагању из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ и изрећи му блажу казну, имајући у виду бројне олакшавајуће околности на страни окривљеног, а ослободити га од

оптужбе за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, уз захтев да он и окривљени буду обавештени о седници већа пред другостепеним судом,

- бранилац окривљеног ББ, адвокат Миљан Тошић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињенично стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу усвоји жалбу и побијану пресуду преиначи у смислу жалбених навода и окривљеном ББ изрекне ослобађајућу пресуду, јер није извршио кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 33 КЗ,

- окривљени ББ, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињенично стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи, тако што ће га ослободити од оптужбе због предметног кривичног дела.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу у поднеску Ктж-713/19 од 04.09.2019. године је предложио да Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, усвоји жалбу Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и побијану пресуду преиначи у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеног АА за извршена кривична дела за која је оглашен кривим осудити на јединствену казну затвора у дужем временском трајању и новчану казну у већем износу, а окривљеног ББ за извршено кривично дело за које је оглашен кривим, осуди на казну затвора у дужем временском трајању, а одбије као неосноване, жалбе окривљеног ББ, његовог браниоца адвоката Миљана Тошића и браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Петрића и побијану пресуду у непреиначеном делу, потврди.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа у смислу чл. 447 ст. 2 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца уз Крагујевцу, а у присуству окривљеног АА и адвоката Бранислава Ћирића, по заменичком пуномоћју браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Петрића, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе чл. 451 ст. 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања, који су истакнути у изјављеној жалби, па је по оцени жалбених навода у изјављеним жалбама и предлога, као и писаног предлога Апелационог јавног тужиоца, датом у наведеном поступку, нашао:

Жалбе су неосноване.

Жалбом браниоца окривљеног АА, првостепена пресуда се побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 9 и тач. 11 ЗКП, навођењем да изрека побијане пресуде није идентична чињеничном опису дела из оптужног акта, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 9 ЗКП, у смислу прекорачења оптужбе код кривичног дела из чл. 246 ст. 1 КЗ, јер су окривљени оглашени кривим за производњу и стављање у промет опојне дроге марихуане укупне нето масе 628,54 грама, међутим када се саберу све појединачне нето масе добије се укупно 628,34 грама, као и да је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 11 ЗКП у смислу неразумљивости изреке, јер су оглашени кривим да су неовлашћено производили и стављали у промет опојну

дрогу, док у разлозима пресуде суд наводи да током поступка није на несумњив начин утврђено да су окривљени произведену опојну дрогу и држали ради продаје. Жалбом браниоца окривљеног АА, као и жалбом окривљеног ББ и његовог браниоца адвоката Миљана Тошића, првостепена пресуда побија и због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП, јер су разлози о чињеницама које су предмет доказивања нејасни и противречни изреци побијане пресуде, због чега је по ставу жалби дошло до погрешне примене кривичног закона.

Супротно жалбеним наводима, по оцени Апелационог суда, првостепена пресуда не садржи наведене битне повреде одредаба кривичног поступка, будући да суд није повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца, нити прекорачио оптужбу, а у погледу битних чињеница дати су довољни, јасни и непротивречни разлози које у свему као правилне прихвата и овај суд и на исте упућује. Иако се у изјављеним жалбама, првостепена пресуда побија због битних повреда одредаба кривичног поступка, жалбени наводи се у суштини свде на оспоравање чињеница које су предмет доказивања, на начин како их утврђује првостепени суд у побијаној пресуди. Наиме, у жалби браниоца окривљеног АА се указује да су разлози у побијаној пресуди противречни изреци, с обзиром да су окривљени оглашени кривим да су неовлашћено стављали у промет опојну дрогу, док у разлозима побијане пресуде, суд наводи да током поступка није на несумњив начин утврђено да су окривљени произведену опојну дрогу држали ради продаје, што упућује на закључак да би, по ставу одбране, опојна дрога била намењена за њихову сопствену употребу, имајући у виду налаз и мишљење вештака психијатријске струке из ког произилази да код окривљених постоји зависност од опојних дрога. Жалбом се даље истиче да је окривљени АА само омогућио окривљеном ББ просторију у којој ће производити опојну дрогу, због чега је по ставу жалбе, дошло до погрешне примене кривичног закона, сматрајући да у радњама окривљеног АА има елемената кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у помагању из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ и да у његовим радњама нема елемената кривичног дела из чл. 348 ст. 1 КЗ јер се ради о прекршају. Жалбом браниоца окривљеног ББ се истиче да између окривљених није постојао претходни договор за извршење кривичног дела и да је окривљени само поступао по налогу окривљеног АА и извршио само радњу преузимања опреме, а да је поступак око производње опојне дроге вршио окривљени АА.

Супротно жалбеним наводима, Апелациони суд налази да је првостепени суд правилном оценом изведених доказа, а на основу свеобухватне анализе и оценом одбране окривљеног АА и окривљеног ББ, исказа сведока ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, потврде о привремено одузетим предметима, налаза и мишљења вештака НКТЦ - Београд, Одсека у Нишу, налаза и мишљења вештака за балистику, оружја и муниције Зорана Васовића, налаза и мишљења вештака психијатријске струке др Владимира Јањића, увидом у криминалистичко-техничку документацију, извода из КЕ за окривљене, правилно и потпуно утврдио чињенично стање.

Наиме, првостепени суд је из одбране окривљеног АА коју је дао у поступку истраге утврдио да је са окривљеним ББ постигао договор око набављања опреме за производњу опојне дроге, инсталирању исте у његовој породичној кући, да су заједно земљу из дворишта ставили у цакове и посадили семе из које су изникле биљке које су гајили и када су достигле висину око једног метра, да су обрали цветове, осушили, па ставили у тегле, па како иста није била довољно сува, распоредили су их у

кутије и кесе, а што је пронађено од стране овлашћених лица полиције и одузето. Окривљени АА није оспорио да је пиштољ марке „ЦЗ“ калибра 7,65 мм, фабричког броја са 6 метака калибра 7,65 мм без одобрења надлежног органа држао у породичној кући дужи временски период, наводећи да је исти пронашао на тавану, да је исти припадао његовом деди и да га је донео у своју собу и ставио у фиоку.

Првостепени суд је овакву одбрану окривљеног АА коју је дао у поступку истраге правилно довео у везу са одбраном окривљеног ББ коју је дао у полицији и у поступку истраге будући да је потврдио да је у критичном периоду предузимао све активности које обухватају процес производње опојне дроге „cannabis“ да је набавио опрему, да је опојну дрогу посадио, заливао и сушио у породичној кући окривљеног АА, уз његов пристанак, правилно оцењујући да је његова одбрана у битном сагласна са одбраном окривљеног АА, као и са исказом сведока ВВ и осталих сведока, а што је у сагласности и са изведеним писаним доказима. Првостепени суд правилно није прихватио одбрану окривљеног ББ коју је дао у полицији да окривљени АА није имао никакве везе у вези набављања опреме у циљу производње опојне дроге, правилно налазећи да је дата ради помоћи окривљеном АА ради избегавања његове кривице, с обзиром да је и сам изјавио да је желео да му помогне јер је у то време био у вези са његовом сестром, као ни његову одбрану и одбрану окривљеног АА коју су дали на главном претресу, будући да су настојали да кривицу пребаце један на другога.

Наиме, одбране окривљеног АА коју је дао у поступку истраге и одбране окривљеног ББ која је дата у предистражном и истражном поступку, сагласне су са исказом сведока ВВ из ког је првостепени суд утврдио да су окривљени постигли договор око производње опојне дроге „cannabis“ и да су у производњи заједнички учествовали, тако што је окривљени ББ набавио опрему за производњу опојне дроге која је инсталирана у породичној кући окривљеног АА, наводећи да је идеја потекла од стране окривљеног ББ да набаве и узгајају опојну дрогу и да је долазио у просторију у којој су биле стабљике и предузимао радње које се односе на производњу опојне дроге. Првостепени суд правилно није прихватио део њеног исказа у коме је навела да је све радње у вези производње опојне дроге вршио окривљени ББ, да окривљени АА није ништа предузимао везано за производњу опојне дроге, већ да је исту само конзумирао, правилно оценивши да је иста у супротности са одбранама окривљених који су описали поступак око производње опојне дроге, као и са другим изведеним доказима током поступка.

Одлучне чињенице које потврђују да су окривљени извршило предметно кривично дело поткрепљени су и увидом у потврду о привремено одузетим предметима ПУ Крагујевац из које је утврђено да је у породичној кући окривљеног АА пронађено и привремено одузето више кеса и кутија у којима се налазила биљна материја за коју се основано сумња да представља опојну дрогу „cannabis“ упаковане у најлонску кесу бруто масе 192 грама, 8 пакетића од алуминијумске фолије бруто масе 13 грама, најлонску кесу бруто масе 78 грама, најлонску кесу бруто масе 172 грама и бруто масе 24 грама, бруто масе 44 грама која је изузета из стаклене тегле која се налазила у картонској кутији, бруто масе 36 грама која је изузета из стаклене тегле која се налазила у картонској кутији, бруто масе 23 грама која је изузета из стаклене тегле која се налазила у картонској кутији, бруто масе 22 грама која је изузета из стаклене тегле која се налазила у картонској кутији, бруто масе 79 грама која је изузета из стаклене тегле која се налазила у картонској кутији, бруто масе 78 грама која је изузета из стаклене тегле која се налазила у картонској кутији, 5 сијалица, 4 лима са

сијаличним грлом, а о чему је сачињена и криминалистичко - техничка документација. Из налаза и мишљења НКТЦ у Београду, Одсек у Нишу је утврђено да се ради о биљној материји познатијој по називу „*cannabis*“ која садржи психоактивну ТХЦ супстанцу у масеном уделу већем од 0,3% а које су проглашене за опојну дрогу, односно налазе се на списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању Списка психоактивних контролисаних супстанци.

Из налаза и мишљења вештака неуропсихијатријске струке, доктора Владимира Јањића је утврђено да је окривљени АА особа чији интелектуални потенцијали одговарају просеку, код ког је постављена дијагноза душевне болести депресија, да се код њега не региструју симптоми зависности од алкохола и дрога, већ само склоност ка злоупотреби марихуане, док је за окривљеног ББ утврђено да је душевно здрава особа и да се код њега региструје склоност ка злоупотреби марихуане која је попримила ниво зависности.

По оцени Апелационог суда, супротно жалбеним наводима, првостепени суд је напред наведене доказе правилно оценио и на основу истих правилно утврдио да су се у радњама окривљеног АА и окривљеног ББ стекла сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 33 КЗ, као и у радњама окривљеног АА и законска обележја кривичног дела недозвољена производња, држање и ношење оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, имајући у виду да је окривљени ББ по договору са окривљеним АА набавио опрему за производњу опојне дроге, инсталирали је у кући окривљеног АА, посадили семенке из којих су изникле биљке, које су заливали, обрали, сушили и стављали у тегле, односно у кутије пронађене од стране овлашћених службених лица полиције и одузете, па су у саизвршилаштву неовлашћено производили супстанце које су проглашене за опојну дрогу, имајући у виду да се под производњом опојне дроге подразумева свака активност извршиоца којом се из одређеног материјала може добити супстанца која има својство опојне дроге, па су у радњама коју су предузели након узгајања опојне дроге, а које се састоје у сечењу биљке, одвајању цвасти, листова и гранчица и њиховим сушењем, окривљени предузели радњу неовлашћена производња опојне дроге, па су жалбени наводи окривљеног ББ и његовог браниоца, да је он по налогу окривљеног АА извршио само радњу набављања опреме, као и жалбени навод браниоца окривљеног АА да је кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ извршио у помагању у смислу чл. 35 КЗ, оцењени као неосновани.

Супротно жалбеним наводима браниоца окривљеног АА да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 11 ЗКП, указујући на неразумљивост изреке у делу радње предметног кривичног дела и разлога датих у образложењу побијане пресуде, првостепени суд је правилно закључио да су окривљени предузели производњу опојне дроге „*cannabis*“, која је строго санкционисана као једна од алтернативних радњи којима се врши кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ, а да током поступка није на несумњив начин утврђено да су произведену опојну дрогу држали и ради продаје. Из изнетих разлога не постоји неразумљивост између изреке побијане пресуде и разлога датих у образложењу пресуде, имајући у виду да током доказног поступка осим пронађене количине опојне дроге која је била распоређена у кутијама и стакленим теглама и да нису постојали докази на основу којих би суд био уверен у извесност чињенице да су окривљени предузели поред производње и радњу држања опојне дроге ради продаје, па је по налажењу

Апелационог суда правилно првостепени суд закључио да су окривљени предузели производњу опојне дроге „*cannabis*“, која радња је строго санкционисана као једна од алтернативних радњи којима се врши кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ.

Жалбени наводи браниоца окривљеног АА, да је првостепена пресуда донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 9 ЗКП, јер је оптужба прекорачена код кривичног дела из чл. 246 ст. 1 КЗ навођењем да су окривљени оглашени кривим за производњу опојне дроге „*cannabis*“ ткз. марихуане укупне нето масе 628,54 грама и да када се саберу појединачне нето масе одузете опојне дроге да је укупна количина нето масе опојне дроге „*cannabis*“ 628,34 грама, оцењени су као неосновани.

Наиме, из чињеничног описа у изреци побијане пресуде произилази да је у породичној кући окривљеног АА пронађена опојна дрога „*cannabis*“ у количини укупне нето масе 628,54 грама, која је приликом претреса од стране полиције уз потврду привремено одузета, а која се налазила у више најлонских кеса, различитим кутијама и теглама, па како је вештачењем од стране НКТЦ Београд утврђено да се ради о појединачним нето масама одузете опојне дроге од 173,4 грама упаковану у белу најлон кесу, осам пакетића у алуминијумској фолији од 8,04 грама, 72,0 грама упаковану у белу најлон кесу, 133,0 грама упаковану у белу најлон кесу, 12,3 грама која се налазила у розе коверти, 35,2 грама која се налазила у розе коверти, 24,8 грама која се налазила у розе коверти, 13,1 грама која се налазила у розе коверти, 11,7 грама која се налазила у розе коверти, 72,6 грама која се налазила у белој најлон кеси и 72,2 грама која се налазила у белој најлон кеси, што чини количину од 628,34 грама. Међутим, по оцени овог суда, ради се о очигледном техничком пропусту приликом сабирања појединачних нето маса које су неспорно одузете, а не о битној повреди одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 9 ЗКП, па су жалбени наводи браниоца оцењени као неосновани.

Првостепени суд је правилно из одбране окривљеног и доказа изведених током првостепеног поступка утврдио да је окривљени АА у породичној кући у фиоци ормара у својој соби држао пиштољ марке „ЦЗ“ калибра 7,65 мм, фабричког броја са 6 метака калибра 7,65 мм, дакле био је у фактичкој власти над оружјем, без дозволе надлежног органа, због чега је ирелевантно у чијој својини се оружје налазило, због чега су у његовим радњама остварени и елементи кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, па су супротни жалбени наводи, да се ради о прекршају, оцењени као неосновани.

Апелациони суд налази да је првостепени суд правилно и потпуно утврдио све одлучне чињенице које су биле предмет доказивања како оне које чине објективно обележје кривичног дела, тако чињенице и околности које се тичу субјективног односа окривљеног АА и окривљеног ББ према учињеним кривичним делима, па је на тако правилно и потпуно утврђено чињенично стање, првостепени суд правилно применио кривични закон када је нашао да су се у противправним радњама окривљеног АА и окривљеног ББ стекла сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 33 КЗ, а у радњама окривљеног АА и законска обележја кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о казни, а поводом изјављених жалби, Апелациони суд је нашао да је првостепени суд правилном применом одредбе чл. 54 КЗ, одлучио о врсти и висини казне. Правилно је првостепени суд од олакшавајућих околности на страни окривљеног АА ценио његове личне и породичне прилике, да се ради о младој особи, да до сада није осуђиван, да је његова урачунљивост у време извршења кривичног дела из чл. 246 ст. 1 КЗ била смањена, али не битно, док отежавајућих околности на страни окривљеног није било, па је правилно окривљеном за кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 33 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 3 (три) године, а за кривично дело из чл. 348 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 3 (три) месеца и новчану казну у одређеном износу 20.000,00 динара, па га је применом одредаба о стицају осудио на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и 2 (два) месеца и на новчану казну у одређеном износу од 20.000,00 динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико исту не плати, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих хиљаду динара новчане казне, одредити један дан казне затвора, налазећи да ће се изреченом казном затвора и новчаном казном остварити сврха кажњавања из чл. 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе прописивања и изрицања кривичне санкције из чл. 4 ст. 2 КЗ, па је жалбени предлог јавног тужиоца да се окривљени осуди на казну затвора у дужем временском трајању и на новчану казну у већем износу, као и жалбени наводи и предлози браниоца окривљеног АА да се окривљени ослободи од оптужбе или огласи кривим за кривично дело из чл. 246 ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ и да му се изрекне блажа казна, оцењени као неосновани.

Правилно је првостепени суд од олакшавајућих околности на страни окривљеног ББ ценио његове личне и породичне прилике, да је отац једног малолетног детета, да је његова урачунљивост у време извршења кривичног дела била смањена, али не битно, док је од отежавајућих околности ценио ранију осуђиваност, па га је имајући у виду тежину извршеног кривичног дела, степен кривице и тежину повреде заштићеног добра – здравља људи правилно га осудио на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 2 (два) месеца, уз урачунавање временаведеног у притвору, у смислу чл. 63 ст. 1 КЗ, налазећи да ће се изреченом казном затвора остварити сврха кажњавања из чл. 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе прописивања и изрицања кривичне санкције из чл. 4 ст. 2 КЗ, па је жалбени предлог јавног тужиоца да се окривљени осуди на казну затвора у дужем трајању, као и жалбени предлог окривљеног и његовог браниоца да се ослободи од оптужбе, оцењени као неосновани.

По налажењу Апелационог суда правилно је првостепени суд на основу одредаба чл. 87 КЗ у вези чл. 246 ст. 7 КЗ и чл. 348 ст. 6 КЗ окривљеном АА изрекао меру безбедности одузимања предмета - опојне дроге „cannabis“, нето масе 628,54 грама, један пиштољ марке „ЦЗ“ калибра 7,65 мм, фабричког броја са 6 метака калибра 7,65 мм.

Из изнетих разлога, Апелациони суд у Крагујевцу је на основу одредбе чл. 457 ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар
Радица Карић, с.р.

Председник већа-судија
Марина Илић, с.р.