



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 740/21
21.9.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Растка Поповића, председника већа, мр Сретка Јанковића и Марка Јоцића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Новић, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и др, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Ђукића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.593/20 од 01.06.2021. године, у седници већа одржаној у одсуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, о којој седници је окривљени АА обавештен у смислу одредбе члана 447 ЗКП, дана 21.09.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Ђукић Немање, па се пресуда Вишег суда у Београду К.бр.593/20 од 01.06.2021. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Побијаном пресудом окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика у стицају са кривичним делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 3 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика, па су му претходно за наведена кривична дела утврђене појединачне казне и то за кривично дело из члана 246 став 1 Кривичног законика казна затвора у трајању од 3 (три) године, а за кривично дело из члана 348 став 3 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика казна затвора у трајању од 2 (две) године, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) месеци у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од

08.09.2020. године до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција а најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди, док је окривљени АА1 оглашен кривим због извршења кривичног дела из члана 246а став 1 Кривичног законика и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 10 (десет) месеци и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од 4 (четири) године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, а уколико дође до опозива условне осуде окривљеном ће се у утврђену казну затвора урачунати време проведено у задржавању од 08.09.2020. до 10.09.2020. године. Применом одредбе члана 246 став 8 у вези са чланом 87 Кривичног законика окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета и то 8,03 грама опојне дроге амфетамин у смеси са кофеином и скробом, а применом одредбе члана 348 став 6 у вези са чланом 87 Кривичног законика изречена му је и мера безбедности одузимања предмета и то полуаутоматског пиштоља црне боје марке “Црвена застава” модел 70 калибар 7,65мм, фабричког броја ... са оквиром у рукохвату у коме се налазило 8 комада муниције калибра 7,65мм, једна пластична кутија плаве боје са поклопце наранџасте боје у којој се налазило 8 комада муниције 7,65мм, аутоматска пушка са одлученим цевима марке “Црвена застава” модел 70АБ2 фабричког броја ... са припадајућим ножем у корицама, 1 војнички рап тамнозелене боје у коме се налазе 4 оквира за аутоматску пушку са укупно 12 пушчаних метака калибра 7,62мм, 2 оквира за аутоматску пушку са по 30 комада пушчане муниције калибра 7,62мм, једна мала кутија тамнозелене боје у којој се налазило 46 кутија у којима се налазило 690 пушчаних метака 7,62мм, једна кутија са 11 пушчаних метака калибра 7,62мм и 2 држача за муницију на којима се налазило 12 комада пушчаних метака калибра 7,62мм. Применом одредбе члана 246а став 5 у вези са чланом 87 Кривичног законика према окривљеном АА1 изречена је мера одузимања предмета и то опојне дроге амфетамин у смеси са кофеином и скробом у укупној количини од 4,72 грама. Применом одредбе члана 261 и 264 став 1 ЗКП обавезан је окривљени АА и АА1 да накнаде трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбе је изјавили:

- јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду и окривљеног АА осуди на казну затвора у дужем временском трајању, а окривљеном АА1 изрекне строжију кривичну санкцију;

- бранилац окривљеног АА, адвокат Немања Ђукић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуног утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду жалбу усвоји и укине пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.803/21 од 17.08.2021.године, предложио да Апелациони суд у Београду жалбу јавног тужиоца усвоји као основану, првостепену пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичним санкцијама и то тако што ће окривљеног АА осудити на казну затвора у дужем временском трајању а окривљеног АА1 на строжију кривичну санкцију, а жалбу браниоца окривљеног АА одбити као неосновану и првостепену пресуду у

непреиначном делу потврдити.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду а о којој седници је окривљеног АА обавестио у смислу одредбе члана 447 ЗКП на којој је размотрио списе, испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалбама у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП па имајући у виду жалбене наводе и предлоге нашао:

Жалбе су неосноване.

Претходно испитујући основаност жалбе браниоца окривљеног АА, у којој се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка, с обзиром на то да недостају разлози о одлучним чињеницама, те да у току поступка суд није утврдио да је постојао претходни договор између прво и другооптуженог да обаве купопродају опојне дроге, Апелациони суд у Београду је мишљења да су ови жалбени наводи неосновани. Наиме, првостепени суд је правилно ценио пре свега одбране окривљеног АА и АА1 у погледу радње кривичног дела прописане одредбом члана 246 став 1 Кривичног законика за које је окривљени АА оглашен кривим. Првостепени суд је прихватио одбрану окривљеног АА у оном делу у коме је навео да је дао окривљеном АА1 амфетамин, као и да је приликом претреса његовог стана од стране полицијских службеника пронађена опојна дрога амфетамин као и пиштољ марке “Црвена застава” а у подрумским просторијама преостало предметно ватрено оружје и муниција с обзиром да је таква одбрана у складу са изведеним писаним доказима. Истовремено, првостепени суд није прихватио наводе одбране окривљеног АА да критичном приликом није продао окривљеном АА1 опојну дрогу, нити да је опојну дрогу држао ради даље продаје, налазећи да је таква одбрана неуверљива и неубедљива и искључиво усмерена на избегавање кривице али је истовремено и оповргнута одбраном окривљеног АА1 из истраге. Наиме, окривљени АА1 је у претходном поступку приликом изношења одбране навео да је тачно да је критичног дана од окривљеног АА купио једну ПВЦ кесицу амфетамина у количини од 5 грама за износ од 3.000,00 динара, при томе детаљно наводећи начин, место и време где је преузео опојну дрогу. Стим у вези правилно првостепени суд није прихватио измењену одбрану окривљеног АА1 на главном претресу где је спорио и у битном изменио своју одбрану из претходног поступка, наводећи да је такву одбрану у истрази дао јер је био уплашен и није имао искуства са полицијом. Када се имају у виду наведене одбране, али и писани докази, Апелациони суд у Београду је мишљења да је правилно првостепени суд окривљеног АА огласио кривим и осудио за кривично дело из члана 246 став 1 Кривичног законика. Приликом доношења одлуке првостепени суд је ценио и наводе окривљеног АА а који се тичу начина и динамике конзумације опојне дроге, али није прихватио одбрану да је пронађена опојна дрога била за његову употребу, с обзиром да је иста неуверљива и неубедљива, те околност да је део од пронађене количине опојне дроге окривљени евентуално и конзумирао у конкретном случају ирелевантна за постојање његове кривице у овој кривично-правној ствари.

Бранилац у поднетој жалби указује да се првостепена пресуда у односу на окривљеног АА везано за кривично дело из члана 246 став 1 Кривичног законика не може заснивати искључиво на одбрани окривљеног АА1, који жалбени наводи су

остали без утицаја на доношење другачије одлуке у овој кривично-правној ствари, пре свега што првостепена пресуда у погледу овог кривичног дела није заснована само на одбрани окривљеног АА1 већ и на другим писаним доказима, те је истовремено и одбрана окривљеног АА доведена у везу са налазом и мишљењем судског вештака, који сви докази у својој међусобној повезаности управо оправдавају став првостепеног суда да су се у радњама окривљеног АА стекла сва битна обележја кривичног дела из члана 246 став 1 Кривичног законика.

Имајући у виду све напред изнето, Апелациони суд у Београду је мишљења да се неосновано жалбом браниоца окривљеног АА оспорава првостепена пресуда у погледу кривичног дела из члана 246 став 1 Кривичног законика. Како бранилац у поднетој жалби не наводи ни један разлог из ког би се могло закључити да побија пресуду и због кривичног дела из члана 348 став 3 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика то првостепена пресуда у том делу и није била предмет посебног испитивања овог суда.

Испитујући правилност првостепене пресуде у погледу одлуке о казни и у односу на окривљеног АА и окривљеног АА1, Апелациони суд у Београду је мишљења да је жалба јавног тужиоца у том делу неоснована. Наиме, првостепени суд је у одсуству олакшавајућих околности на страни окривљеног АА, ценио отежавајуће околности и то чињеницу да је раније више пута осуђиван између осталог и због истоврсног кривичног дела, па му је за кривично дело из члана 246 став 1 Кривичног законика утврдио казну затвора у трајању од 3 (три) године, а за кривично дело из члана 348 став 3 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика казну затвора у трајању до 2 (две) године па га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) месеци налазећи да ће се са наведеном казном утицати на окривљеног али и на друге да убудуће не врше оваква или слична кривична дела. Истовремено у односу на окривљеног АА1 првостепени суд је правилно ценио од олакшавајућих околности чињеницу да је отац једног малолетног детета а од отежавајућих околности да је раније осуђиван. Када се има у виду наведено, првостепени суд је правилно окривљеном АА1 изрекао условну осуду - меру упозорења налазећи да ће се са утврђеном казном затвора у трајању од 10 (десет) месеци и роком проверавања у трајању од 4 (четири) године утицати на окривљеног да убудуће не врши оваква или слична кривична дела.

С обзиром на напред наведено, Апелациони суд у Београду је жалбу јавног тужиоца којима се спори правилност првостепене пресуде у погледу одлуке о казни оценио као неосновану, с обзиром да је првостепени суд правилно у односу на окривљеног АА ценио чињеницу да се ради о ранијем повратнику који је осуђиван за истоврсно кривично дело која управо чињеница је и довела до закључка првостепеног суда да му за кривично дело из члана 246 став 1 КЗ утврди казну затвора у трајању од 3 (три) године.

Истовремено, неосновано се у жалби јавног тужиоца указује да је суд дао превелик значај олакшавајућој околности у односу на окривљеног АА1, јер је првостепени суд у склопу постојећих околности правилно окривљеном изрекао меру упозорења налазећи да ће се истом утицати на окривљеног да убудући не врши оваква или слична кривична дела, поготово када се има у виду да је од последње осуде протекло четири године.

Имајући у виду све напред изнето, Апелациони суд у Београду је жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА оценио као неосноване, па је пресуду применом одредбе члана 457 ЗКП потврдио.

Записничар-саветник
Мирјана Новић,с.р.

Председник већа-судија
Растко Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић