



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Број: Кж1-772/20  
Дана 24.12.2020. године  
К р а г у ј е в а ц

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија Радомана Спариха, председника већа, Весне Димитријевић и Злате Несторовић, чланова већа, са Весном Митревском, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. Кривичног законика, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног, адвоката Миљане Солунац из Јагодине, изјављеним против пресуде Вишег суда у Јагодини К.бр.44/18 од 04.09.2019. године, у седници већа одржаној у смислу одредби члана 447. став 1. и 2. Законика о кривичном поступку, у присуству браниоца окривљеног, а у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, дана 24.12.2020. године, је донео,

### РЕШЕЊЕ

Усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Миљане Солунац и поводом жалбе Вишег јавног тужиоца у Јагодини, УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Јагодини К. 44/18 од 04.09.2020. године, и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Јагодини К.бр.44/18 од 04.09.2019. године, окривљени АА оглашен је кривим због због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. Кривичног законика (КЗ) – Службени гласник РС, број 85/2005 ... 35/2019) и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, у коју му се, на основу члана 63. став 1. КЗ, има урачунати време проведено у притвору од 13.03.2018. године до 12.04.2018. године. Окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета па му је одузета опојна дрога амфетамин - спид нето тежине 137,02 грама и опојна дрога кокаин нето тежине 28,86 грама. Истом пресудом окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка и то суду на име паушала износ од 10.000,00 динара, као и остале трошкове кривичног поступка унапред исплаћене на терет буџетских средстава суда у износу од 14.758,00 динара и Вишем јавном тужилаштву у Јагодини у износу од 16.361,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против првостепене пресуде жалбе су изјавили:

- Виши јавни тужилац у Јагодини због одлуке о казни са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу преиначи пресуду Вишег суда у Јагодини К. 44/18 од 04.09.2020. године у погледу одлуке о казни и да окривљеног Драгана Милошевића осуди на казну затвора у трајању од три године,

- бранилац окривљеног АА, адвокат Миљана Солунац због повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу преиначи пресуду Вишег суда у Јагодини К. 44/18 од 04.09.2020. године и окривљеног АА ослободи од оптужбе јер дело за које је оглашен кривим није било кривично дело по закону **који је важио у време извршења кривичног дела** уз захтев да бранилац буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

Одговор на жалбу Вишег јавног тужиоца поднео је бранилац окривљеног, адвокат Миљана Солунац, са предлогом да се жалба јавног тужиоца одбије као неоснована, а усвоји жалба браниоца окривљеног.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу у поднеску КТЖ-803/20 од 15.12.2020. године је предложио да Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, поводом жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Миљане Солунац, укине пресуду Вишег суда у Јагодини К. 44/18 од 04.09.2020. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Апелациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 447. став 1. и 2. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у присуству браниоца окривљеног, а у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, на којој је размотрио списе предмета и испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, у смислу члана 451. став 1. ЗКП, па је по оцени навода и предлога из жалби, одговора на жалбу и изјашњења Апелационог јавног тужиоца датог у наведеном поднеску, као и објашњења изнетих на седници већа, нашао.

Жалба браниоца окривљеног АА је основана.

Бранилац окривљеног АА је жалбу изјавила због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1 и 2. ЗКП, која је према наводима жалбе учињена у односу на правну квалификацију кривичног дела, то јест да је у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе примењен закон који се не може применити те је окривљени АА оглашен кривим за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. КЗ, извршено дана 13.03.2018. године, дакле пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама кривичног законика („Службени гласник РС, број 35/2019) који се примењује од 01.12.2019. године, којим је ово дело прописано, тако да је окривљени АА, оглашен кривим за кривично дело које у време извршења није било одређено као кривично дело, а Апелациони суд овакве наводе оцењује као основане.

Наиме, из списка предмета произилази да је Виши јавни тужилац у Јагодини оптужником КтО 16/18 од 17.05.2018. године окривљеном АА ставио на терет да је у време на начин и под околностима ближе описаним у оптужном акту, дана 13.03.2018. године извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, да би на главном претресу, одржаном дана 03.09.2020. године, заменик јавног тужиоца изменио оптужни акт у погледу правне квалификације кривичног дела, тако да је окривљеног АА оптужио због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. КЗ, за које дело је и оглашен кривим од стране првостепеног суда.

Кривично дело из члана 246а став 2. КЗ, чија радња извршења се састоји у неовлашћеном држању у великој количини супстанци или препарата који су

проглашени за опојне дроге, по налажењу Апелационог суда представља нови облик кривичног дела из члана 246а КЗ, који није био предвиђен у време када је учињено дело које се ставља на терет окривљеном АА.

Према начелу законитости прописаном у члану 1. КЗ, „Никоме не може бити изречена казна или друга кривична санкција за дело које пре него што је учињено законом није било одређено као кривично дело, нити му се може изрећи казна или друга кривична санкција која законом није била прописана пре него што је кривично дело учињено“. Даље је чланом 5. КЗ, којим се регулише временско важење кривичног закона прописано, „На учиниоца кривичног дела примењује се закон који је важио у време извршења кривичног дела“, а у ставу 2 „Ако је после извршења кривичног дела измењен закон, једном или више пута, примениће се закон који је најблажи за учиниоца“.

Код наведеног стања ствари, по налажењу Апелационог суда, основано се у жалби браниоца окривљеног АА указује да у погледу кривичноправних радњи окривљеног у конкретном случају није примењен закон који је важио у време извршења кривичног дела, већ закон који је ступио на снагу након извршења кривичног дела, а који није блажи за окривљеног као учиниоца, већ је строжи, јер предвиђа радњу извршења новог кривичног дела која није била прописана старим законом, чиме је првостепеном пресудом учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2. ЗКП у вези члана 5. КЗ.

Апелациони суд је ценио и наводе из жалбе браниоца окривљеног да се опојна дрога која је одузета од окривљеног АА, с обзиром на саму количину не може сматрати мањом количином, у смислу одредбе члана 246а став 1 КЗ, па их оцењује као неосноване јер је питање „мале количине“ ствар оцене суда у сваком конкретном случају, с обзиром да одредбом наведеног члана, нити уопште законом није прописан распон количине опојне дроге коју учинилац неовлашћено држи за сопствене потребе.

Обзиром на постојање претходно наведене повреде кривичног закона, Апелациони суд није имао могућности да се ближе упусти у решавање правилности утврђеног чињеничног стања, а правилност одлуке о казни, у вези жалби Вишег јавног тужиоца и бранилаца окривљеног, за сада није разматрана.

У поновном поступку суд ће отклонити повреду кривичног закона наведене у овом решењу, а имаће у виду и остале наводе из жалбе браниоца окривљеног Милошевића и жалбе Вишег јавног тужиоца, који овде нису посебно цењени након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту пресуду.

Са свега изнетог, Апелациони суд налази да се за сада не може прихватити као правилна и законита првостепена пресуда, па је с тога на основу члана 458. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар,  
Весна Митревска,с.р.**

**Председник већа – судија,  
Радоман Спарих,с.р.**