



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Број: Кж1-785/20  
Дана: 26.01.2021. године  
К р а г у ј е в а ц

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија, Милевке Миленковић, председника већа, Ђорђа Ристића и Ружице Ђурђевић, чланова већа, са записничарем Тамаром Миливојевић, у кривичном поступку против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из чл. 204. ст. 1. тач. 1. и ст. 2. Кривичног законика у вези чл. 61. Кривичног законика, одлучујући о жалбама Основног јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног, адв. Небојше Шеперца из Јагодине, изјављеним против пресуде Основног суда у Јагодини 2К-358/19 од 04.09.2020. године, у седници већа одржаној 26.01.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

Усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, **УКИДА СЕ** пресуда Основног суда у Јагодини 2К-358/19 од 04.09.2020. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 2К-358/19 од 04.09.2020. године, окривљени АА, оглашен је кривим да је извршио кривично дело тешка крађа из чл. 204. ст. 1. тач. 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, и обавезан да сноси трошкове кривичног поступка.

Окривљени је обавезан да оштећеној ББ, на име имовинскоправног захтева плати износ од 720.000,00 динара, у року од 2 (два) месеца, од правноснажности пресуде, под претњом извршења, док је за остатак истакнутог имовинскоправног захтева, преко досуђеног износа, оштећена упућена на парнични поступак.

Против првостепене пресуде жалбе су изјавили:

- Основни јавни тужилац у Јагодини, због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438. ст. 2. тач. 2. ЗКП, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак или да исту преиначи и окривљеног огласи кривим за продужено кривично дело тешка крађа из чл.

204. ст. 1. тач. 1. КЗ у вези чл. 61. КЗ, за које да му изрекне одговарајућу кривичну санкцију, и

- бранилац окривљеног, због битних повреда одредаба кривичног поступка из чл. 438. ст. 2. тач. 2. и 3. ЗКП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање. Тражио је да, заједно са окривљеним, буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу, у поднеску Ктж-817/20 од 14.12.2020. године, предложио је да Апелациони суд укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак или да исту преиначи и окривљеног огласи кривим за продужено кривично дело тешка крађа из чл. 204. ст. 1. тач. 1. КЗ у вези чл. 61. КЗ, за које да му изрекне одговарајућу кривичну санкцију, а да жалбу браниоца окривљеног одбије као неосновану.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа, на основу чл. 511. ЗКП, у присуству окривљеног и његовог браниоца, адв. Небојше Шеперца из Јагодине, а у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца, на истој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је сходно одредби чл. 451. ст. 1. ЗКП испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога Апелационог јавног тужиоца, нашао:

**Жалба браниоца окривљеног је основана, док је жалба јавног тужиоца беспредметна.**

Основано се првостепена пресуда жалбом браниоца окривљеног суштински побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438. ст. 1. тач. 11. ЗКП, указивањем да је суд погрешно применио одредбу чл. 443. ст. 3. ЗКП, чиме је, суштински посматрано, изреку пресуде учинио неразумљивом, па је због наведеног пропуста укидање првостепене пресуде неминовно.

Наиме, из списка предмета произилази да је првостепени суд, по завршетку главног претреса дана 13.09.2019. године, донео и јавно објавио пресуду 2К-270/15 којом је окр. АА оглашен кривим да је извршио кривично дело тешка крађа из чл. 204. ст. 1. тач. 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, и обавезан да сноси трошкове кривичног поступка. Против наведене пресуде жалбе су изјавили Основни јавни тужилац у Јагодини и бранилац окривљеног, адв. Небојша Шеперац из Јагодине. Првостепени суд је поводом изјављених жалби донео решење 2К-270/15 од 15.11.2019. године, којим се поново отвара главни претрес у кривичном поступку против окр. АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из чл. 204. ст. 1. тач. 1. и ст. 2. КЗ у вези чл. 61. КЗ, који је заказан за 16.12.2019. године. По спроведеном новом главном претресу, првостепени суд је донео пресуду 2К-358/19 од 04.09.2020. године, на коју су жалбе изјавили Основни јавни тужилац у Јагодини и бранилац окривљеног, и по којима се води другостепени поступак пред овим судом.

Одредбом чл. 443. ст. 2. ЗКП прописано је да, ако су у жалби изнете чињенице и предложени нови докази који према оцени председника већа првостепеног суда могу допринети свестраном расправљању предмета доказивања, веће ће поново отворити главни претрес и наставити доказни поступак, док је одредбом ст. 3. истог члана прописано да ће, после завршетка доказног поступка председник већа поступити по одредби чл. 412. ЗКП, те да се против нове пресуде првостепеног суда којом је потврђена или преиначена ранија пресуда може изјавити жалба у складу са одредбама Законика о кривичном поступку.

По налажењу Апелационог суда, у конкретној ситуацији, приликом доношења нове пресуде суд је морао, сходно цитираној законској одредби, одлучити о даљој судбини раније донете пресуде, у смислу да ли је новом потврђује или преиначава, што је првостепени суд пропустио да учини (у побијаној пресуди уопште и не помиње ранију пресуду, услед чега је изрека неразумљива), из чега произилази да сада фактички егзистирају две самосталне пресуде о истој кривичној ствари и о истом окривљеном, због чега је, усвајањем жалбе браниоца окривљеног, побијана пресуда укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити недостатке на које му је овим решењем указано и тек тада биће у могућности да на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања донесе правилну, на закону засновану и довољно образложену пресуду.

Из изнетих разлога, а на основу чл. 458. ст. 1. ЗКП, одлучено је као у диспозитиву решења.

**Записничар,  
Тамара Миливојевић,с.р.**

**Председник већа – судија,  
Милевка Миленковић,с.р.**