



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 799/24
23.7.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Марка Јоцића, председника већа, Данка Лаушевића и Милимира Лукића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Новић, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205 став 1 Кривичног законика, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Бандовић, изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду К бр.58/21 од 10.05.2024.године, у седници већа одржаној у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, дана 23.07.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Бандовић, па се пресуда Првог основног суда у Београду К бр.58/21 од 10.05.2024. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Побијаном пресудом окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела разбојничка крађа из члана 205 став 1 Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци. Применом одредбе члана 83 Кривичног законика према окривљеном АА изречена је мера безбедности обавезног лечења наркомана која ће се извршити у заводу за извршење казне а може трајати док постоји потреба за лечењем, дуже од времена изречене казне, али не дуже од 3 године. Оштећени "Меркатор С" упућен је на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева. Окривљени АА у целости је ослобођен дужности плаћања трошкова кривичног поступка.

Против наведене пресуде жалбу је изјавила:

- бранилац окривљеног АА, адвокат Ана Бандовић из свих законом прописаних разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или пресуду укине, а предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је поднеску Ктж 845/24 од 12.07.2024.године предложио да Апелациони суд у Београду жалбу одбије као неосновану, а првостепену пресуду потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду на којој је размотрио списе, испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалби у смислу одредби члана 451 став 1 ЗКП, па имајући у виду жалбене наводе и предлоге нашао:

Жалба је неоснована.

По налажењу другостепеног суда правилно је првостепени суд анализирајући изведене доказе закључио да је окривљени предузео радње кривичног дела које му је стављено на терет. Наиме, из списка предмета произилази да је окривљени признао поједине радње извршење кривичног дела тачније да је навео да је узео цигарете из магацина и кренуо да излази из радње, али да том приликом није никог ударио нити гурнуо. Међутим, одбрана окривљеног у делу да никог није ударио оповргнута је исказом сведока ББ која је изричито навела да је окривљени којег је на главном претресу и препознала критичном приликом бежао кроз радњу те да је њу када је дошао до ње одгурнуо и изашао напоље, а да ју је раменом ударио у кључну кост када је покушала да га задржи, а који исказ је поткрепљен и видео записом из ког произилази да је мушка особа са маском преко лица у црно-белој мајици отворио полице боксова цигарета, те да је одгурнуо оштећену. На главном претресу одржаном дана 04.11.2022.године окривљени је делимично изменио одбрану и навео да се не сећа али да је када је гледао снимак видео да је била нека жена да је није одгурнуо рукама него можда раменом када је протрчавао поред ње и то сасвим случајно.

Када се има у виду све напред изнето Апелациони суд у Београду је закључио да је правилно првостепени суд нашао да су се у радњама окривљеног стекла сва битна обележја кривичног дела из члана 205 став 1 Кривичног законика за шта је дао јасне и аргументоване разлоге.

Бранилац у жалби указује да је суд окривљеног огласио кривим на основу његовог непотпуног признања и исказа једног сведока који је нелогичан. По налажењу Апелационог суда ови жалбени наводи су оцењени као неосновани пре свега што је окривљени у већем делу признао радње кривичног дела, а потом на главном претресу навео да се не сећа али да је могуће да је одгурнуо оштећену, али када се има у виду исказ оштећене као и видео запис из критичног догађаја то је закључак првостепеног суда правилан и на закону заснован.

Бранилац оспоравајући првостепену пресуду указује и на то да у образложењу пресуде нису дати јасни разлози на основу којих је суд извео закључак да је окривљени поступао са умишљајем. Међутим по налажењу Апелационог суда у Београду ови жалбени наводи су оцењени као неосновани с обзиром да је првостепени суд правилно закључио да је окривљени предузео радње у стању смањене али не битно смањене способности схватања значаја свога дела и могућности управљања својим поступцима свестан забрањености свога дела и да је хтео његово извршење, које чињенице по налажењу овог суда нису ни спорне.

Имајући у виду све напред изнето Апелациони суд у Београду је мишљења да је одлука првостепеног суда у погледу правилности утврђеног чињеничног стања правилна и на закону заснована те да суд доношењем првостепене пресуде није учинио битне повреде одредаба кривичног поступка.

Испитујући правилност првостепене пресуде у делу одлуке о казни Апелациони суд у Београду је мишљења да је правилно првостепени суд од отежавајућих околности ценио његову ранију осуђиваност, а у одсуству олакшавајућих околности окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци налазећи да ће се са наведеном казном утицати на окривљеног али и на друге да убудуће не врши оваква или слична кривична дела те да ће се остварити сврха изрицања кривичних санкција као и сврха кажњавања у смислу одредби члана 4 и 42 Кривичног законика. Везано за висину казне, бранилац у жалби није указао ни на једну чињеницу која би била предмет посебне анализе овог суда, нити је навео неку околност која није била цењена у првостепеном поступку, а била би од утицаја на врсту и висину казне.

Следствено изнетом а применом одредбе члана 457 ЗКП Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци пресуде.

**Виши саветник
Мирјана Новић,с.р.**

**Председник већа-судија
Марко Јоцић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић