



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Број: Кж1-811/20  
Дана: 10.02.2021. године  
К р а г у ј е в а ц

## У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија Радомана Спарића, председника већа, Весне Димитријевић и Злате Несторовић, чланова већа, са записничарем Татјаном Живковић, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика и окривљеног ББ због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Крушевцу и браниоца окривљених, адвоката Момира Вучковића из Крушевца, изјављеним против пресуде Вишег суда у Крушевцу К.бр. 6/20 од 21.09.2020. године, у седници већа одржаној у смислу одредби члана 447. став 1. и 2. Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештених Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, окривљених и њиховог браниоца, дана 10.02.2021. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Крушевцу и браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Момира Вучковића, а пресуда Вишег суда у Крушевцу К.бр. 6/20 од 21.09.2020. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

## Образложење

Пресудом Вишег суда у Крушевцу К.бр. 6/20 од 21.09.2020. године, која је објављена 22.09.2020. године, оглашени су кривим и то, окривљени АА због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика (КЗ) за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 8 (осам) месеци и окривљени ББ, због кривичног

дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, па је окривљени АА осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 10 (десет) месеци, коју да издржи по правноснажности пресуде, а окривљени ББ на казну затвора у трајању од од 8 (осам) месеци, која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, у Крушевцу, улица Б..... број ....., са применом електронског надзора, с тим да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Применом одредби чланова 87. и 348 став 5. КЗ према АА изречена је мера безбедности одузимања предмета тако што се од окривљеног трајно одузима један пиштољ марке „Т.....“ калибра 7,62 x 25 мм, као и 4 пиштољска метка са натписом ППУ ....., који су по потврди о привремено одузетим предметима Полицијске управе у Крушевцу од 24.10.2018. године привремено одузети од њега. Окривљени су обавезани да на име трошкова кривичног поступка буџету Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу уплате износе од по 12.937,00 динара и на име трошкова кривичног поступка буџету суда износе од по 17.794,00 динара, као и да оштећенима ВВ и ГГ солидарно исплате износе од по 75.938,00 динара а на име паушала буџету суда уплате износе од по 6.000,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Против првостепене пресуде жалбе су изјавили:

- Виши јавни тужилац у Крушевцу, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу преиначи пресуду Вишег суда у Крушевцу К.бр. 6/20 од 21.09.2020. године у погледу одлуке о казни тако што ће окривљеном АА за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ утврдити казну затвора у трајању од две године, а за извршено кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ утврдити казну затвора у трајању од једне године и осуди га на јединствену казну затвора у трајању од 2 године и 8 месеци, а окривљеног ББ за кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ осуди на казну затвора у трајању од 10 месеци, и

- бранилац окривљених због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд побијану пресуду преиначи и окривљене ослободи од оптужбе за кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, а окривљеног АА за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ осуди на казну затвора у трајању од једне године коју ће издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, уз захтев да окривљени и бранилац буду обавештени о седници већа Апелационог суда.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу у поднеску КТЖ-846/20 од 03.12.2020. године је предложио да Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Крушевцу преиначи пресуду Вишег суда у Крушевцу К.бр. 6/20 од 21.09.2020. године у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеном АА за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и

промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ утврдити казну затвора у трајању од две године, а за извршено кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ утврдити казну затвора у трајању од једне године и осуди га на јединствену казну затвора у трајању од 2 године и 8 месеци, а окривљеног ББ због извршеног кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ осуди на казну затвора у трајању од 10 месеци, а одбије као неосновану жалбу заједничког браниоца окривљеног и првостепену пресуду у непрениначеном делу потврди.

Апелациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 447. став 1. и 2. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у одсуству уредно обавештених Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, окривљених и њиховог браниоца, на којој је размотрио списе предмета и испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, у смислу члана 451. став 1. ЗКП, па је по оцени навода и предлога из жалби, као и изјашњења Апелационог јавног тужиоца датог у наведеном поднеску, нашао:

Жалбе су неосноване.

У жалби браниоца окривљеног се наводе битне повреде одредаба кривичног поступка као основ побијања првостепене пресуде које у образложењу жалбе нису ближе конкретизоване.

Бранилац окривљених даље у жалби истиче да је првостепени суд правилно и потпуно утврдио чињенично стање у овој кривичноправној ствари, али је погрешно закључио да се у радњама окривљених стичу обележја кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ. Према жалби браниоца за постојање предметног кривичног дела неопходно да је дошло до великог узнемирења грађана – већег броја лица и да је исто изазвало неспокојство и страх већег броја лица, што у конкретној ситуацији није случај, с обзиром да су у просторији брзе хране у који су ушли окривљени били само оштећени и том приликом нанели лаке телесне повреде оштећеном ВВ.

Изнете жалбене наводе браниоца окривљених Апелациони суд оцењује као неосноване.

Наиме, одредбом члана 344. став 1. КЗ прописано је да ће се казнити онај ко грубим вређањем или злостављањем другог, вршењем насиља према другом, изазивањем туче или дрским или безобзирним понашањем значајније угрожава спокојство грађана или теже ремети јавни ред и мир, а ставом 2. члана 344. прописано је да ће се казнити онај ко при извршењу кривичног дела из става 1. овог члана неком лицу нанесе лаку телесну повреду.

Сходно изнетом, радња извршења основног облика кривичног дела у питању алтернативно је одређена и може се састојати у предузимању грубог вређања, злостављањем другог, вршењем насиља према другом изазивањем туче или дрским или безобзирним понашањем, док се последица овог кривичног дела огледа у значајнијем угрожавању спокојства грађана или тежем ремећењу јавног реда и мира. Тежи облик кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. КЗ постоји између осталог, када је приликом извршења дела из става 1. овог члана неком лицу нанесена лака телесна повреда. Осим тога ово кривично дело може се извршити искључиво са умишљајем.

У конкретном случају из чињеничног стања наведеног у изреци првостепене пресуде произилази да су окривљени АА и ББ, у Крушевцу у време наведено у изреци првостепене пресуде, у стању урачунљивости, свесни чињенице да чине забрањене радње које представљају кривично дело, чије извршење су хтели, вршењем насиља према другом теже реметили јавни ред и мир, при чему су два лица задобила лаке телесне повреде, на тај начин што су заједно и по договору дошли до киоска брзе хране „Хепи Енд“ у коме су радили оштећени ГГ и њен супруг ВВ, обојица ушли у киоск који се састоји од дела за госте, продајног пулта и кухиње и најпре окривљени АА ногом шутнуо и поломио даску која одваја продајни пулт од дела за госте, а затим ногом шутнуо оштећеног ВВ, а затим дршом од пиштоља руске производње марке „Токарев“, ударио у предео главе оштећену ГГ која се налазила у продајном делу иза продајног пулта, од ког ударца је пала на под, а затим су обојица ушла у продајни део, затим у кухињу, пришли оштећеном ВВ и заједно га тукли тако што га је најпре окривљени АА ударио дршком од пиштоља у пределу главе од ког ударца је пао на под, а затим га је окривљени ББ више пута ударио дрвеним кухињским чекићем за месо у пределу главе и тела и истовремено га шутирао ногама по телу и када се овај чекић поломио узео лопату за пицу и истом наставио да га удара по телу, услед којих удараца су оштећени ВВ и ГГ задовили лаке телесне повреде, ближе описан у изреци првостепене пресуде.

По налажењу Апелационог суда из изреке првостепене пресуде јасно и недвосмислено произилази да су окривљени поступајући на наведени начин теже реметили јавни ред и мир јер се критични догађај одиграо на јавном месту у киоску брзе хране, у току радног времена истог, када је према изведени доказима у киоску било гостију који су вечерали, као и других лица на улазним вратима киоска, а киоск се налази у непосредној близини других локала, трафика и кафића на прометном месту, тако да се у радњама окривљених АА и ББ стичу сва битна законска субјективна и објективна обележја кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, за које су оглашен кривим, због чега изнети наводи из жалбе браниоца окривљених нису могли бити прихваћени.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, а поводом жалби Вишег јавног тужиоца у Крушевцу и браниоца окривљених, Апелациони суд налази да су жалбе неосноване.

Првостепени суд је као олакшавајућу околност на страни окривљеног АА ценио да је отац четворо деце од којих је двоје малолетно о којима је дужан да се стара, да је признао радње извршења кривичних дела и да му је урачунљивост била смањена али не битно, док му је као отежавајућу околност ценио да је раније осуђиван, али је имао у виду да од 2014. године није чинио кривична дела, па му је напред наведене олакшавајуће околности, у односу на кривично дело из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ ценио као нарочито олакшавајуће околности, у смислу члана 56. тачка 3. и 57. став 1. тачка 4. КЗ, које указују и да се са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања, утврђујући му појединачне казне као у изреци првостепене пресуде и осуђујући га на јединствену казну затвора у тајању од једне године и десет месеци.

Окривљеном ББ првостепени суд је као олакшавајуће околности ценио да раније није осуђиван, да је признао радњу извршења кривичног дела и да и да му је урачунљивост била смањена али не битно, док отежавајућих околности на страни окривљеног није нашао, па га је осудио на казну затвора у трајању од осам месеци која ће

се, с обзиром на напред наведене олакшавајуће околности, личност окривљеног ББ као учиниоца и његов ранији живот извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, са применом електронског надзора.

По оцени Апелационог суда изречене како појединачне казне окривљеном АА за дела извршена у стицају, тако и јединствене казна затвора су сразмерне тежини учињених кривичних дела и утврђеном степену кривице окривљених, те су као такве подобне да остваре сврху кажњавања прописану законом у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкције из члана 4. став 2. и члана 42. КЗ.

Сходно изнетом, неосновани су жалбени наводи јавног тужиоца да се окривљени осуде на казну затвора у дужем трајању и браниоца окривљених да се окривљенима изрекну блаже кривичне санкције, посебно што у жалбама наведене околности не оправдавају жалбене предлоге.

Са изнетих разлога, Апелациони суд је на основу члана 457. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар,  
Татјана Живковић,с.р.**

**Председник већа – судија,  
Радоман Спарић,с.р.**