



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 830/22
28.9.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Мирјане Поповић, председника већа, др Миодрага Мајића и Снежане Јовановић, чланова већа, са вишим саветником-записничарем Тањом Славковић, у кривичном предмету против **окривљеног АА**, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 КЗ, решавајући по жалби јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву, изјављеној против пресуде Основног суда у Смедереву К бр.261/21 од 05.04.2022.године, донео је већином гласова, дана 28.09.2022. године,

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву, а пресуда Основног суда у Смедереву К бр.261/21 од 05.04.2022. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву К бр.261/21 од 05.04.2022.године окривљени АА је на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 1 ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 КЗ.

Првостепеном пресудом је одлучено да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда, с тим да ће првостепени суд о висини истих одлучити посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Смедереву, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно

и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и након одржаног претреса побијану пресуду преиначи и окривљеног АА огласи кривим због извршења кривичног дела недозвољена, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 КЗ. и осуди на казну која је предложена у завршној речи јавне тужбе од 05.04.2022.године, као и да му изрекне предложену меру безбедности одузимања предмета.

Апелациони јавни тужилац је писаним поднеском Ктж број 897/22 од 01.09.2022.године предложио будући да је побијана пресуда једном већ укидана, Апелациони суд у Београду у складу са одредбом члана 449 став 1 ЗКП у вези члана 455 став 2 ЗКП одржи претрес и донесе осуђујућу пресуду.

Одговор на жалбу јавног тужиоца ОЈТ-а у Смедереву суду је доставио бранилац окривљеног АА адвокат Мира Мосуровић са предлогом да се жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву одбије као неоснована и да се првостепена пресуда потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, жалбом, одговором на жалбу и изјашњењем АЈТ-а у Београду у писаном поднеску, након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалба ОЈТ-а у Смедереву је неоснована.

Жалбеним наводима јавног тужиоца ОЈТ-а у Смедереву оспорава се правилност и законитост побијане пресуде и указује да је првостепени суд окривљеног АА ослободио од оптужбе на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 1 ЗКП, јер дело које је предмет оптужбе није кривично дело и нема услова за примену мере безбедности, док са друге стране из образложења побијане пресуде произилази да је након оцене свих изведених доказа, односно погрешне оцене доказа, јер је неке доказе суд прихватио, а неке друге без образложења није ни навео, налази да није доказано да је окривљени учинио кривично дело за које се терети. Другим речима првостепени суд није јасно определио из ког разлога је окривљеног ослободио од оптужбе да ли зато што кривично дело које му се ставља на терет није кривично дело, па ако није да ли је неко друго кажњиво дело, или зато што нема доказа да је окривљени неовлашћено држао код себе у кући предметну муницију и ватрено оружје и делове ватреног оружја. У жалби се такође указује да је и чињенично стање остало погрешно и непотпуно утврђено, јер је првостепени суд погрешно ценио одбрану окривљеног, прихватајући је, занемарујући при томе чињеницу да је окривљени поседовао читав арсенал пушака и муниције за разне калибре ватреног оружја, па стога уколико је суд сматрао да окривљени није учинио кривично дело за које је оптужен, а имајући у виду да није везан правном квалификацијом кривичног дела, требало је окривљеног да осуди због кривичног дела из члана 348 став 1 КЗ, а коју могућност уопште није ни разматрао, па се сходно наведеном и предлаже као у жалби.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је након свестране оцене и анализе изведених доказа окривљеног АА, на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 1 ЗКП ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 КЗ, о чему је и образложењу побијане пресуде дао разлоге које прихвата и овај суд.

Првостепени суд је у конкретном случају извео закључак да из изведених доказа и то записника Полицијске станице у Ковину о претресању стана и других просторија од 15.11.2018.године и потврде о привремено одузетим предметима бр.68/18 од 15.11.2018.године, произилази да су полицијски службеници приликом претреса стана, чији је држалац у том тренутку био син окривљеног АА, ББ, привремено одузели једну ваздушну пушку марке "Славија 620" фабричког броја ..., један пиштољски метак калибра 7,62 мм, 26 пиштољских метака калибра 7,65 мм, 49 метака калибра 22 мм, 13 пушчаних метака калибра 7,62 мм, 75 пушчаних метака калибра 79 мм, три задња нишана, један део уста цеви пушке (скривач пламена), један део кућишта обарача, један затварач пушке са опругом који су према извештају о криминалистичко техничком прегледу оружја и муниције од 29.11.2018.године функционално исправни. Првостепени суд је изведене доказе прихватио као веродостојне, с обзиром да су састављени од стране овлашћених службених лица која су поступала у границама својих службених овлашћења, док је потврду о одузетим предметима потписао син окривљеног, а што надаље указује да није било разлога да се посумња у исправност ових писаних доказа, с обзиром да се ради о јавним исправама које су издате у прописаној форми од стране овлашћеног државног органа у границама његове надлежности, које током поступка ни окривљени, а ни његов бранилац нису оспорили, стога је првостепени суд исте прихватио као правилне и валидне доказе.

Осим наведеног, окривљени АА је у својој одбрани појаснио порекло спорне муниције и делова оружја, као и да му је у погледу садржаја кесе која је припадала његовом сада покојном оцу и коју је пронашао иза старог замрзивача када се исти покварио, сведок ВВ, полицијски службеник рекао да када дође да промени оружане листове за нове, донесе спорну муницију да врати, с тим што он сведоку није објашњавао о каквој муницији се ради. Изнети наводи одбране окривљеног су потврђени од стране сведока ГГ и ВВ, будући да је сведок ГГ потврдио да је његов сада покојни отац окривљеном поклонио малокалибарску пушку, калибра 22 мм, као и муницију за ту пушку, да је он ту пушку узео од окривљеног пошто је била предмет заоставштине, да је исту предао у полицију, али да му нико није рекао да је потребно и да преда муницију, док је сведок ВВ потврдио да је окривљеном рекао када дође да промени оружане листове за нове, донесе спорну муницију и врати је. Првостепени суд је ценећи исказе сведока ГГ и ВВ, имао у виду да се ради о лицима која су несродна са окривљеним и која лица су своје исказе дали према личном сазнању и непосредном запажању, па је исте прихватио као јасне, логичне и уверљиве, при чему првостепени суд није имао разлога да не поверује изнетим наводима одбране окривљеног. Надаље са друге стране ни сведок ДД није потврдио наводе јавног тужиоца да је окривљени поступао са умишљајем у смислу да је знао да неовлашћено држи делове ватреног оружја и муниције чије држање грађанима није дозвољено. Овај сведок је након обављеног прегледа спорног оружја, муниције и делова оружја сачинио извештај о криминалистичко техничком прегледу оружја и муниције од 29.11.2018.године према коме су спорна муниција и делови оружја функционално исправни, те да спорни делови

оружја највероватније припадају пушци "Црвена застава" модел 48, односно аутоматској пушци М70, као и снајперској пушци "Црвена застава" модел 76. Међутим, на главном претресу од 30.06.2020.године овај сведок је изјавио да један део уста цеви пушке (скривач пламена) потиче од снајперске пушке који је одсечен и коме недостаје навој тако да не може да се изјасни да ли је исти функционално исправан, јер се без претходне дораде не може уградити на оружје, а након увида у потврду о враћеном ловачком оружју окривљеном, сведок је истакао да 75 пушчаних метака калибра 7,9 мм, три задња нишана, један део уста цеви пушке (скривач пламена), један део кућишта обарача, један затварач пушке са опругом, могу да потичу од модела пушке М48 која може да одговара пушци "Црвена застава" М98. На главном претресу од 29.09.2021.године сведок је изјавио да не може да се изјасни да ли неко стручно лице може да пресечени развијач пламена навари на друго оружје. Управо истакнуте контрадикторности у наводима сведока ДД, иако се ради о полицијском службенику који је стручан за област свог рада потврђују правилан закључак првостепеног суда да ни овај сведок није потврдио наводе јавног тужиоца да је окривљени поступао са умишљајем, посебно имајући у виду да сведок није могао да се изјасни да ли неко стручно лице може да пресечени разбијач пламена навари на друго оружје. Првостепени суд надаље изводи закључак да је суд везан за чињенични основ оптужног акта, па је заснивајући првостепену одлуку на чињеницама и доказима који су изведени на главном претресу и по оцени Апелационог суда правилно закључио да није доказано да је окривљени поступао на начин на који га терети оптужба у смислу да је знао да неовлашћено држи делове ватреног оружја и муниције чије држање грађанима није дозвољено, при чему стоји чињеница да је окривљеног ослободио оптужбе на основу одредбе члана 431 став 1 тачка 1 ЗКП, а не на основу одредбе члана 431 став 1 тачка 2 ЗКП, јер би ослобађање на основу наведене тачке (члан 432 став 2 ЗКП) окривљеног довело у неповољнију процесну ситуацију, имајући на уму да је јавни тужилац у жалби искључиво предложио да се окривљени након одржаног претреса огласи кривим због кривичног дела недозвољено, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 КЗ, као и да му се изрекне предложена мера одузимања предмета, па суд ову измену не би могао да изведе по слиужбеној дужности.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци пресуде на основу одредбе члана 457 ЗКП.

**Виши саветник-записничар
Тања Славковић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирјана Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић