



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 840/24
7.10.2024 године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Мирјане Поповић, председника већа, др Миодрага Мајића и Оливере Анђелковић, чланова већа, са вишим саветником Јеленом Мијушковић Стошић, записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ и др., одлучујући о жалбама јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Маринковића, изјављеним против пресуде Другог основног суда у Београду 18 К бр. 303/19 од 22.04.2024. године, у седници већа одржаној у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, дана 07.10.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Маринковића, а пресуда Другог основног суда у Београду 18 К бр. 303/19 од 22.04.2024. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду 18 К бр. 303/19 од 22.04.2024. године окривљени АА, ставом I изреке, оглашен је кривим због једног кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ и девет кривичних дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, па му је суд применом наведених чланова Кривичног законика, те одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 55 КЗ, претходно утврдио: казну затвора у трајању од 1 године, за кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, описано под тачком 1, казну затвора у трајању од 4 месеца, за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано под тачком 2, казне затвора у трајању од по 3 месеца за кривична дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описана под тачкама 3, 4 и 5 и казне затвора у

трајању од по 4 месеца, за кривична дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, сходно одредби члана 55а КЗ, описана под тачкама 6, 7, 8, 9 и 10, а затим је окривљеног даљом применом одредбе члана 60 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 године, у коју му је, на основу члана 63 КЗ, урачунао време проведено у притвору, који му је одређен решењем судије за претходни поступак Другог основног суда у Београду Кпп Д бр. 160/17 од 13.08.2017. године, који притвор се окривљеном рачуна од лишења слободе дана 11.08.2017. године, па до 06.09.2017. године, када му је притвор укинут решењем судије за претходни поступак Другог основног суда у Београду Кпп бр. 368/17 Кпп Д бр. 160/17 од 06.09.2017. године.

На основу чланова 91 и 92 КЗ, од окривљеног АА одузета је имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, описаног под тачком 1 изреке пресуде, у износу од 58.000,00 динара, и то новчанице у апоенима и серијских бројева, како је то наведено у изреци првостепене пресуде, а које су од окривљеног одузете по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године, која је потписана од стране овлашћеног службеног лица ББ.

На основу члана 87 КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета, ближе наведених у диспозитиву пресуде, који су од окривљеног одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године, потписаној од стране овлашћеног службеног лица ВВ.

На основу члана 258 став 4 ЗКП, оштећени ГГ упућен је да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

На основу члана 264 став 4 ЗКП, окривљени АА ослобођен је дужности плаћања трошкова кривичног поступка и паушала, па је одређено да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Ставом II изреке пресуде, на основу члана 423 тачка 2 ЗКП, окривљени је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ.

На основу члана 258 став 3 ЗКП, оштећени ДД и ДДОР Нови Сад су упућени да имовинскоправни захтев остваре у парничном поступку.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду, због битне повреде одредаба кривичног поступка и због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, с предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, усвоји жалбу, укине пресуду Другог основног суда у Београду 18 К бр. 303/19 од 22.04.2024. године и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Радослав Маринковић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, због повреде кривичног закона, због погрешно

утврђеног чињеничног стања и због одлуке о крвичној санкцији, с предлогом да другостепени суд усвоји жалбу, те преиначи првостепену пресуду у тачкама 2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 и окривљеног АА ослободи оптужбе, као и да другостепени суд укине изречену меру безбедности одузимања предмета, а да, уколико другостепени суд нађе да нема места преиначењу првостепене пресуде у тачкама 2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, усвоји жалбу и укине првостепену пресуду, а предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж бр. 886/24 од 23.07.2024. године предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 3308/17 од 01.07.2024. године и донесе одлуку у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби јавног тужиоца, а да се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Маринковића одбије као неоснована.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, изјављеним жалбама и предлогом јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду датим у наведеном поднеску, па је, након што је првостепену пресуду, у смислу члана 451 став 1 ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, нашао:

-жалбе су неосноване.

Жалбом браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Маринковића побија се првостепена пресуда, тако што се истиче да суд није ценио да је окривљени признао она кривична дела која је заиста извршио, односно кривична дела под тачкама 1, 3 и 4 ожалбене пресуде. У погледу кривичних дела описаних у тачкама 2 и 6 ожалбене пресуде, односно купопродајног уговора и саобраћајне дозволе за моторно возило "FIAT 500x", истакнуто је да суд није утврдио када, где и како је окривљени набавио ова документа, нити је утврдио постојање његовог умишљаја у тренутку куповине, односно постојање свести да су купопродајни уговор и саобраћајна дозвола фалсификовани, с обзиром да је окривљени у ствари оштећени, будући да је за предметно возило платио пуну цену, а добио фалсификована документа, што му је све касније одузето од стране полицијских службеника, при чему предметни уговор и саобраћајна дозвола заиста делују аутентично, те да је тек вештачењем утврђено да уговор не садржи УВ заштиту, а да је образац саобраћајне дозволе фалсификован, док се сви остали подаци подударају, при чему је возило купио на месту на ком се врши купопродаја половних возила, односно на "Бубањ поток-ауто пијаци". С тим у вези, истакнуто је да на савесност окривљеног указује чињеница да је лично управљао овим возилом, што свакако не би чинио да је био свестан да се ради о фалсификованим документима, јер не би себе излагао опасности да га приликом контроле или провере органи полиције лише слободе. Сходно наведеном, указано је да је у односу на ова два кривична дела суд морао да поклони веру исказу окривљеног и у недостатку других доказа ослободи га од кривице. У вези кривичног дела под тачком 5, истакнуто је да нема елемената кривичног дела фалсификовање исправе, с обзиром да спорна регистарска таблица никада није укључена у саобраћај, нити је то била намера

окривљеног АА, већ да се ради о тзв. украсним таблицама које је ставио на своје возило које је стајало у дворишту паркирано и нерегистровано. С тим у вези, наведено је да је окривљени признао радње које је предузео, али сматрајући да нема никакве противправности. У вези кривичних дела из тачака 7, 8, 9 и 10, које се тичу овлашћења за различита возила, истакнуто је да суд није довољно разјаснио због чега је окривљени дошао у посед ових овлашћења, те да ли је заиста имао намеру да их на било који начин употреби, имајући на уму да је навео да га је извесни ЂЂ испред Агенције "...” ангажовао за услуге регистрације возила у складу са захтевима власника, због чега је било неопходно да суд утврди евентуално постојање наведене агенције и лица ЂЂ преко одговарајућих служби полиције у циљу провере одбране окривљеног.

Међутим, Апелациони суд у Београду је овакве жалбене наводе браниоца окривљеног оценио као неосноване, налазећи да је првостепени суд, на основу свих доказа наведених у образложењу пресуде, које је детаљно ценио како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези, правилно и потпуно утврдио чињенично стање у односу на кривична дела описана у тачкама 2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, става I изреке пресуде, и у образложењу пресуде о свим чињеницама које су биле предмет доказивања навео јасне, довољне уверљиве и аргументоване разлоге.

Наиме, правилно је првостепени суд чињенично стање везано за два кривична дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описана у тачкама 2 и 6, става I диспозитива првостепене пресуде, а која се односе на набављање ради употребе лажних јавних исправа, и то саобраћајне дозволе издате од стране надлежног органа Републике Италије за моторно возило марке "FIAT 500x", регистарских ознака Републике Италије ..., и италијанског купопродајног уговора број 17/0239 од 19.06.2017. године, који је оверен од стране нотара у Републици Италији, а који за предмет има наведено моторно возило утврдио на основу потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године, из које произлази да су од окривљеног привремено одузети наведени италијански купопродајни уговор и италијанска саобраћајна дозвола, налаза и мишљења МУП РС, ДП, УКП, НКТЦ 03/2/11 бр. 234-11141/17 од 11.08.2017. године, из ког произлази да је наведена саобраћајна дозвола фалсификована, тако што је образац фалсификован и одштампан на компјутерском штампачу у боји, налаза и мишљења МУП РС, ДП, УКП, НКТЦ 03/2/11 бр. 234-11142/17 од 11.08.2017. године, из ког произлази да је вештачено моторно возило "FIAT 500x", регистарских ознака ... и утврђено да ... одговара оригиналу и да бројна ознака мотора одговара оригиналу, налаза и мишљења МУП РС, ДП, УКП, НКТЦ 03/2/11 бр. 234-11151/17 од 15.08.2017. године из ког произлази да рачун за моторно возило марке "FIAT 500x", регистарских ознака..., оверен код нотара, не садржи заштиту у УВ и видљивој области, те да су печат и штампил на рачуну отиснути, а не скенирани, криминалистичко-техничке документације МУП РС, ДП, ПУ Суботица, Одсека за криминалистичку технику и ПДЗ КТ бр. 1250/17 од 11.08.2017. године, са извештајем о форензичком прегледу лица места КТ-426-1250/2017 од 11.08.2017. године и фотодокументације, а које доказе је правилно суд у потпуности прихватио, као и на основу одбране окривљеног у делу у коме је сагласна са наведеним доказима.

С тим у вези, правилно првостепени суд одбрану окривљеног у делу у коме је негирао извршење кривичних дела и да је знао да су документа фалсификована,

наводећи да је возило “FIAT 500x” купио на Бубањ потоку од лица по имену ... за износ од 14.800 евра, да му је ... предао заједно са возилом и италијанску саобраћајну дозволу, а да је договор био да уговор о купопродаји заврши ..., који му је пет-шест дана од куповине аута донео купопродајни уговор који је био на италијанском језику, суд правилно није прихватио, налазећи да је неискрена, неживотна и усмерена на избегавање кривице.

Везано за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано у тачки 5, става I диспозитива првостепене пресуде, а које се односи на набављање ради употребе лажне јавне исправе-регистарских таблица ознаке ..., које је окривљени монтирао на моторно возило марке “Chrysler 300C”, правилно је првостепени суд чињенично стање утврдио на основу писане документације, и то: налаза и мишљења МУП РС, ДП, УКП, НКТЦ 03/2/11 бр.234-11145/17 од 14.08.2017. године, из ког произлази да наведене регистарске таблице по изради и елементима заштите не одговарају начину израде и елементима заштите који се налазе на оригиналној регистарској табlici ... и потврде о одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године, из које произлази да су предметне таблице одузете од окривљеног, који је потврду и потписао, као и на основу одбране окривљеног који је јасно и детаљно описао начин на који је набавио наведене регистарске ознаке, наводећи да је предметно возило купио без таблица од једног дечка из ..., због чега је дошао на идеју да направи регистарске таблице, објашњавајући да му је исте израдило једно лице, чије податке нема, да се то лице бавило израђивањем украсних таблица, да је његов број телефона набавио преко интернета, да је питао то лице да ли може да му изради регистарске таблице за кола које је хтео да стави, а да му је он одговорио да може, након чега му је послао број регистарских ознака које су се налазиле на претходним таблицама које су припадале возилу, да је после два-три дана добио таблице брзом поштом и да то је било пар дана пре хапшења, а у ком делу је правилно првостепени суд одбрану окривљеног прихватио.

Везано за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано у тачки 7, става I изреке пресуде, а које се односи на набављање ради употребе лажних јавних исправа-овлашћења за моторно возило марке “Mercedes ML 280”, које гласи на име окривљеног, а које је дато од стране ЕЕ, оверено у Општини Нови Београд бр.142678 дана 05.12.2016. године, правилно је првостепени суд чињенично стање утврдио на основу дописа Градске општине Нови Београд, Управе градске општине, Одељења за општу управу, Одсека писарнице и архиве бр. IV-135-428/2017 од 17.08.2017. године из ког произлази да предметни документ није оверен пред надлежним органом ове општине и да је под наведеним бројем овере 142678 оверен уговор о купопродаји моторних возила између ЖЖ и ЗЗ дана 13.12.2016. године, као и на основу потврде о одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године.

У погледу кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описаног у тачки 8, става I изреке пресуде, а које се односи на набављање ради употребе лажне јавне исправе-овлашћења за моторно возило марке “Opel Astra”, које гласи на име окривљеног АА, а које је дато од стране ББ, оверено у Општини Нови Београд бр.16715 дана 06.05.2016. године, правилно је првостепени суд чињенично

стање утврдио на основу потврде о одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године и дописа Градске општине Нови Београд, Управе градске општине, Одељења за општу управу, Одсека писарнице и архиве број IV-135-429/2017 од 17.08.2017. године, из ког произлази да је под наведеним бројем 16715 дана 25.02.2016. године оверена лекарска документација ИИ, при чему је такође указано да се у овери Новог Београда користи око 10.000 бројева месечно, па да је наведени број искоришћен већ 25.02.2016. године, те да је број овере 16715 од 2016. године требало да буде искоришћен на почетку године, а не тек у мају 2016. године.

Везано за кривично дело фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано у тачки 9, става I изреке пресуде које се односи на набављање ради употребе лажне јавне исправе-овлашћења за моторно возило марке "Audi S4", које гласи на име окривљеног АА, а које је дато од стране ЈЈ, оверено у Општини Нови Београд бр.15428 дана 06.05.2016. године, правилно је првостепени суд чињенично стање утврдио на основу потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године и дописа Градске општине Нови Београд, Управе градске општине, Одељења за општу управу, Одсека писарнице и архиве број IV-135-431/2017 од 17.08.2017. године, из ког произлази да је под бројем 15428 оверена сагласност родитеља за путовање ћерке у Црну Гору, као и да је уочен и несклад у датуму, јер је број овере 15428 у Општини Нови Београд искоришћен 18.02.2016. године, а не 06.05.2016. године.

Истовремено, правилно је првостепени суд чињенично стање везано за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано у тачки 10, става I изреке пресуде, које се односи на набављање ради употребе лажне јавне исправе-овлашћења за моторно возило марке "Mercedes ML 420", које гласи на име окривљеног, а које је дато од стране ББ, оверено у Општини Нови Београд, бр.143033 од 12.12.2016. године, утврдио на основу потврде о одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење од 11.08.2017. године и дописа Градске општине Нови Београд, Управе градске општине, Одељења за општу управу, Одсека писарнице и архиве број IV-135-430/2017 од 17.08.2017. године, из ког произлази да је под бројем 143033 оверено овлашћење КК и да је уочен несклад у датуму овере јер је број 143033 према уписнику искоришћен 14.12.2016. године, а не 12.12.2016. године.

С тим у вези, ценећи одбрану окривљеног изнету на главном претресу у делу у ком је навео да је услужно радио за Агенцију "...", и да је контакт остварио са лицем из те агенције које се зове ЂЂ, који му је давао документацију која је била у фасцикли Агенције "...", а која је садржала и овлашћења на његово име, а која овлашћења су давана од власника возила, што је касније носио у СУП Нови Београд и СУП Вождовац, за шта је добијао накнаду од 1.500,00 динара по предмету, да се са ЂЂ спријатељио, да су се често чули, али да нису били толико блиски да би одлазио код њега или ЂЂ долазио код њега кући, као и да, када је сазнао да постоји проблем са регистрацијама које је радио за ЂЂ, није покушавао да ступи у контакт са ЂЂ, између осталог, зато што му је телефон приликом хапшења одузет и остао је у полицији, па више није имао контакт, додајући да не познаје ББ, ЈЈ и ЈЈЈ, док му је име ЕЕ познато зато што има рођака који се тако зове, али да не познаје ЕЕ који је власник аутомобила

“Mercedes ML 270”, супротно наводима жалбе браниоца окривљеног, правилно првостепени суд није прихватио, налазећи да је неискрена, нелогичана и усмерена на избегавање кривице, као и да је иста недоследна, јер је за разлику од одбране коју је изнео на главном претресу, када је тврдио да не познаје лица која су дала овлашћења, у својој одбрани током претходног поступка изјавио да су му управо лица ЉЉ, ЕЕ, ББ и ЛЛ дала наведена овлашћења како би, када буде требало, била продужена регистрација њихових возила.

Имајући на уму да су све одлучне чињенице које се односе на предузимање инкриминисаних радњи од стране окривљеног правилно и потпуно утврђене, правилно је закључио првостепени суд да се у његовим радњама стичу сва битна обележја кривичних дела за које је оглашен кривим.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, Апелациони суд у Београду је нашао да је првостепени суд приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном имао на уму све околности прописане чланом 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена и да је истима дао адекватан значај.

Наиме, правилно је првостепени суд од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио његове личне и породичне прилике, односно да је отац троје малолетне деце, да се коректно држао током поступка и делимично признао извршење кривичних дела, док је од отежавајућих околности ценио његово држање након извршења кривичних дела, односно његову осуђиваност, између осталог, и због истог кривичног дела у односу на једно од кривичних дела за које је у предметном кривичном поступку оглашен кривим.

Имајући на уму наведене утврђене олакшавајуће и отежавајуће околности на старни окривљеног, правилно је првостепени суд окривљеном за кривична дела из става I изреке пресуде утврдио појединачне казне затвора, и то казну затвора у трајању од 1 године за кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, описано под тачком 1, казну затвора у трајању од 4 месеца, за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано под тачком 2, казне затвора у трајању од по 3 месеца за кривична дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описана под тачкама 3, 4 и 5 и казне затвора у трајању од по 4 месеца, за кривична дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описана под тачкама 6, 7, 8, 9 и 10, након чега га је даљом применом одредбе члана 60 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 године, у коју му је применом члана 63 КЗ урачунао време проведено у притвору, као у диспозитиву првостепене пресуде.

По мишљењу већа Апелационог суда у Београду, јединственом казном затвора у наведеном трајању у потпуности ће се остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, имајући на уму тежину извршених кривичних дела, степен повреде заштићених друштвених вредности, степен кривице окривљеног и личност окривљеног.

Осим тога, правилно је првостепени суд, применом члана 87 КЗ, окривљеном изрекао меру безбедности одузимања предмета, с обзиром да је реч о предметима извршења кривичних дела.

Жалбом јавног тужиоца добија се првостепена пресуда у ослобађајућем делу, тако што се истиче да су разлози пресуде потпуно нејасни и у знатној мери противречни, а што је за последицу имало и погрешно утврђено чињенично стање. С тим у вези, наводи се да је, имајући на уму детаљан исказ оштећеног ДД, који је дао у предистражном поступку, када је детаљно репродуковао своја сазнања у вези наведеног критичног догађаја и потврду о привремено одузетим предметима, којом је доказано да су код окривљеног пронађене сервисна документација за наведено возило, дозвола за управљање туђим возилом у иностранству и овлашћење за коришћење предметног возила у иностранству, по ставу јавног тужиоца, окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет, а да је његова одбрана неискрена, неживотна, нелогична и усмерена на избегавање кривице за учињено кривично дело.

Међутим, Апелациони суд у Београду је овакве жалбене наводе јавног тужиоца оценио као неосноване, налазећи да је првостепени суд на основу доказа наведених у образложењу пресуде, које је детаљно ценио како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези, правилно и потпуно утврдио чињенично стање и у образложењу пресуде за своју одлуку о недостатку доказа да је окривљени извршио кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ тако што је обијањем одузео возило “Škoda Octavia”, регистарских ознака ..., навео јасне, довољне, уверљиве и аргументоване разлоге.

Наиме, правилно је закључио првостепени суд да није несумњиво доказано да је окривљени извршио наведено кривично дело, имајући на уму да је током поступка негирао извршење кривичног дела, наводећи да му је извесни ... рекао да има растурену “Škodu Octaviu”, да је од ... купио неке ауто-делове који су припадали “Škodi Octavii” и то музику, пластику, касете и други ентеријер који му је требао, а да се у касети коју је купио налазила документација која припада том возилу, услед чега сама по себи чињеница да су пронађени предмети који припадају предметном возилу “Škoda Octavia”, а који су од окривљеног одузети уз потврду о привремено одузетим предметима, није довољна за закључак да је окривљени извршилац наведеног кривичног дела на начин како му је оптужним актом стављено на терет, односно да се проналазак документације која припада наведеном возилу може сматрати само индицијом, а не и доказом који, у одсуству других релевантних доказа, несумњиво указује да је окривљени извршио наведено кривично дело.

Код оваквог стања ствари, правилно је првостепени суд окривљеног, применом члана 423 тачка 2 ЗКП, ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, описано у ставу II изреке првостепене пресуде.

С обзиром на наведене разлоге, Апелациони суд у Београду је применом одредбе члана 457 ЗКП донео одлуку као у диспозитиву пресуде.

Записничар
Јелена Мијушковић Стошић,с.р.

Председник већа – судија
Мирјана Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић