



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 865/24
4.9.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: мр Сретка Јанковића, председника већа, Драгољуба Албијанића и Снежане Јовановић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Слађана Лазића, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела изнуда у покушају из члана 214 став 1 у вези члана 30 КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду, изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду К.бр.632/21 од 19.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 04.09.2024. године, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду, изјављена против пресуде Другог основног суда у Београду К.бр.632/21 од 19.03.2024. године, па се наведена пресуда, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду К.бр.632/21 од 19.03.2024. године, окривљени АА, на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП-а ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело изнуда у покушају из члана 214 став 1 у вези члана 30 КЗ. Истом пресудом, одлучено је да на основу члана 265 став 1 ЗКП трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а на основу члана 258 став 3 ЗКП оштећени ББ и ВВ, се ради остваривања имовинско-правног захтева упућују на парницу.

Против наведене пресуде благовремену жалбу изјавио је јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду, због погрешно утврђеног чињеничног стања,

са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на жалбу јавног тужиоца изјавио је бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Ђокић, са предлогом да се жалба јавног тужиоца одбије као неоснована.

У свом поднеску Ктж.бр.908/24 од 29.07.2024. године, јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду предложио је да се жалба јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду усвоји као основана и пресуда укине, те предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби, у складу са одредбом члана 451 став 1 ЗКП, па је након оцене жалбених навода и предлога, а имајући у виду наводе из одговора на жалбу, те предлог јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, нашао:

жалба је неоснована.

Јавни тужилац у изјављеној жалби указује да је првостепени суд, ценио исказе оштећених који су дати на главном претресу 07.06.2023. године, којом приликом је сведок ББ остао при наводима из истраге, објашњавајући да се тада боље сећао него данас, да се сећа да му је окривљени упутио речи: “Видећеш шта ће бити, има начина да ти покажем”, да се не сећа да ли је речи које му је окривљени упутио схватио као претњу, као и да се није уплашио, односно забринуо за своју безбедност, али да му није баш било ни пријатно, на начин који је ишао у прилог доношењу ослобађајуће пресуде, али наведена оцена по ставу тужиоца није утемељена ни на исказу сведока оштећене ВВ, која је на главном претресу изјавила да се не сећа шта је изјавила дана 05.02.2016. године (у претходном поступку), што је исказ који је суд морао посебно ценити као логичан и истинит по ставу тужиоца, обзиром на протек времена, имајући у виду животно и здравствено стање оштећене, која је изјавила да је прошло доста година, а да жели да избегава све стресне ситуације. По ставу тужиоца, управо изведени искази у претходном поступку сведока оштећених указују да су се у радњама окривљеног стекла законска обележја бића кривичног дела изнуда у покушају из члана 214 став 1 тачка 2 у вези члана 30 КЗ-а.

Међутим, насупрот изнетим жалбеним наводима јавног тужиоца, првостепени суд је правилно приликом доношења побијаног решења закључио да наводи тужиоца током поступка нису доказани у мери која би била довољна за доношење осуђујуће пресуде. Ово тим пре што из исказа сведока ББ на главном претресу произлази да је однос са окривљеним био на вербалном нивоу, те да између њега и окривљеног није било ни наговештаја физичког сукоба, да је са окривљеним АА требао да има неки пословни ангажман, те да АА није тражио никакав конкретан износ, већ је уопштено говорио да му он дугује паре, те је указао суду на чињеницу да се он није осетио уплашеним за њега, нити његову породицу, већ се бринуо да тако неко понашање не

доведе до страха присутних сведока и то ГГ и ДД, којима он издаје просторије, те да они услед тога не раскину уговор о закупу просторија, који исказ оштећеног ББ са главног претреса је првостепени суд правилно прихватио као јасан и убедљив. При томе је првостепени суд приликом доношења побијане пресуде ценио исказ сведока ВВ, те закључио да је исти неуверљив и контрадикторан, с обзиром да је сведок на питање суда да ли је говорила истину и у исказу датом пред Другим основним јавним тужилаштвом у Београду дана 05.02.2016. године одговорила: “Ваљда јесам, али опет не знам”, а након тога је слегла раменима, те је првостепени суд правилно закључио да је сведок у свом исказу била неубедљива.

Имајући у виду да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено, оценом и анализом свих изведених доказа, а како је саставни део бића конкретног кривичног дела намера да себи или другом прибави противправна имовинска корист, силом или претњом принуди другог да нешто учини или не учини на штету своје или туђе имовине, чије постојање по правилном закључку првостепеног суда јавни тужилац није доказао, због чега је истог на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП-а ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело изнуда у покушају из члана 214 став 1 у вези члана 30 КЗ-а, па је жалба јавног тужиоца оцењена као неоснована.

Из изнетих разлога, а на основу одредбе члана 457 ЗКП-а, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-виши саветник
Слађан Лазих,с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
мр Сретко Јанковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић