



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 898/24
16.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Драгољуба Албијанића, председника већа, Душана Агатоновића и Данка Лаушевића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Слађана Лазића, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Јечменице, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.634/23 од 11.04.2024. године, у седници већа одржаној у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Јечменице, дана 16.10.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Јечменице, изјављене против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.634/23 од 11.04.2024. године, па се наведена пресуда, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.634/23 од 11.04.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, за које му је првостепени суд утврдио казну затвора у трајању од 2 (две) године и 1 (једног) месеца, те му је суд у смислу одредбе члана 67 став 1 КЗ опозвао раније изречену условну осуду по пресуди Првог основног суда у Београду К.бр.1324/22 од 20.10.2022. године, правноснажну даном објављивања дана 20.10.2022. године, па му

узео као утврђену казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца, а затим га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 3 (три) месеца, у коју му се сходно члану 63 КЗ урачунава време проведено у притвору од 17.10.2023. године до 11.04.2024. године. Истом пресудом, одлучено је да се окривљеном АА на основу одредбе члана 348 став 6 у вези члана 87 КЗ изриче мера безбедности одузимања предмета и то једног пиштоља марке “Astra” модела 300, калибра 380ASR, фабричког броја ..., пиштољ марке “Steyr” модела М9-А1, калибра 9мм, “Luger” фабричког броја ..., који су од окривљеног одузети по потврди о привремено одузетим предметима ПС Нови Београд – ПИ Нови Београд од 17.10.2023. године. Окривљени АА обавезан је да плати Вишем јавном тужилаштву у Београду на име комисијског психолошко-психијатријског вештачења износ од 50.000,00 динара, а Вишем суду на име приступа вештака на главни претрес износ од 9.640,00 динара, као и на име паушала износ од 20.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, на основу одредбе члана 264 став 1 ЗКП у вези члана 261 став 2 тачка 7 и 9 ЗКП-а.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати на поновно одлучивање или исту преиначи тако што ће окривљеном АА изрећи јединствену казну затвора у дужем временском трајању,

-бранилац окривљеног АА, адвокат Бојан Јечменица, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи, тако што ће окривљеног АА ослободити од оптужбе, са молбом да бранилац буде обавештен о седници Апелационог суда у Београду.

У свом поднеску Ктж.бр.943/24 од 12.08.2024. године, јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду предложио је Апелационом суду у Београду да усвоји жалбу јавног тужиоца, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или преиначи исту, тако што ће окривљеном изрећи јединствену казну затвора у дужем временском трајању, а да се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Јечменице, одбије као неоснована.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Јечменице, на којој је размотрио списе, испитао пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, сходно одредби члана 451 став 1 ЗКП-а, па је, имајући у виду и предлог јавног тужиоца из цитираног поднеска, нашао:

жалбе су неосноване.

Побијајући правилност првостепене пресуде због учињених битних повреда одредаба кривичног поступка, бранилац окривљеног суштински побија првостепену пресуду због погрешно утврђеног чињеничног стања, указујући да првостепени суд није на несумњив начин утврдио ниједну чињеницу која би сама за себе и у склопу других презентованих чињеница указивала на постојање кривице на страни окривљеног АА за кривично дело које му се ставља на терет предметном оптужницом. Такође, по ставу браниоца образложење првостепене пресуде се не заснива на конкретно утврђеним чињеницама, већ суд изводи закључке, формира мишљење и цени исказе окривљеног, саслушаних сведока по сопственој логици која је усмерена на осуду окривљеног, те да је суд пропустио да цени сваки доказ појединачно, а потом и у међусобној вези.

Изнете жалбене наводе Апелациони суд у Београду оцењује као неосноване, јер је по оцени овог суда првостепени суд правилно и потпуно утврдио чињенично стање и правилно су оцењени сви изведени докази како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности, и то како одбрана окривљеног, тако и искази саслушаних сведока, те писани докази, ближе наведено на странама 10 до 14 образложења, па је првостепени суд у погледу свих одлучних чињеница дао јасне и недвосмислене разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон када је нашао да су се у радњама окривљеног стекла сва објективна и субјективна обележја бића кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, за које га је огласио кривим, па су неосновани жалбени наводи браниоца окривљеног који се тичу повреде кривичног закона и ставља примедба на закључке првостепеног суда који се тичу неотклоњиве стварне заблуде, тим пре што је првостепени суд на страни 13 образложења побијане пресуде, а у погледу навода одбране да се окривљени налазио у неотклоњивој стварној заблуди са свешћу да са собом носи пиштоље “плашљивце”, те да је његова кривица по ставу одбране искључена, нашао да је одбрана окривљеног у овом делу неоснована, те је за своју одлуку дао јасне и правилне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији чија се правилност побија жалбом јавног тужиоца, а поводом жалбе браниоца окривљеног у смислу члана 451 став 2 тачка 1 ЗКП-а, Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд правилно од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио његову старосну доб, да није спорио чињеничне наводе оптужбе, да је исти неосуђиван, па му је у недостатку отежавајућих околности најпре утврдио казну затвора у трајању од 2 (две) године и 1 (једног) месеца за извршење конкретног кривичног дела из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, а затим му узео из опозване условне осуде по пресуди Првог основног суда у Београду К.бр.1324/22 од 20.10.2022. године, правноснажна 20.10.2022. године, као утврђену казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца, а затим га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 3 (три) месеца и у коју му је урачунао време проведено у притвору, налазећи да ће се у конкретном случају одмереном јединственом казном затвора остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 КЗ. С друге

стране, жалбени наводи јавног тужиоца којима се указује да суд није као отежавајућу околност ценио висок степен изражене криминалне воље, дрскост и безобзирност на страни окривљеног, јер је критичном приликом носио два пиштоља, нису од утицаја на другачију одлуку о висини кривичне санкције.

Са свега изнетог, а на основу одредбе члана 457 ЗКП-а, одлучено је као у изреци пресуде.

Записничар-виши саветник
Слађан Лазић,с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Драгољуб Албијанић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић