



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 951/24
5.9.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Снежане Јовановић, председника већа и судија Здравке Ђурђевић и Драгољуба Албијанића, чланова већа, са судским саветником Снежаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету против **окривљеног АА**, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, одлучујући о жалбама окривљеног и његовог браниоца, адвоката Небојше Тешића, изјављеним против пресуде Основног суда у Ваљеву К.бр.104/24 од 05.06.2024. године, у седници већа одржаној дана **05. септембра 2024. године**, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Небојше Тешића, па се пресуда Основног суда у Ваљеву К.бр.104/24 од 05.06.2024. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву К.бр.104/24 од 05.06.2024. године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио продужено кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом 61 КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и једног месеца, у коју се има урачунати време које је окривљени провео у притвору почев од 29.03.2024. године од 13,30 часова па до 05.06.2024. године.

Оштећени ББ и ВВ, у својству тужилаца, упућени су на грађанску парницу ради имовинскоправног захтева против окривљеног АА у својству туженог. Окривљени је обавезан да на рачун Основног суда у Ваљеву на име паушала плати износ од 7.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Тешић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и неправилне одлуке о кривичној санкцији и другим

одлукама, конкретно о одлуци о трошковима поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или пресуду укине и предмет врати на поновни поступак и

-окривљени АА, са предлогом да буде ослобођен од оптужбе услед недостатка доказа да је извршио радње које су му стављене на терет или да му се евентуално изрекне блажа казна, кућни затвор ако се уопште докаже да је он извршилац кривичних дела.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.бр.1002/24 од 02.09.2024. године предложила да Апелациони суд у Београду одбије као неосноване жалбе окривљеног и његовог браниоца и првостепену пресуду потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе заједно са побијаном пресудом и изјављеним жалбама, па је након оцене жалбених навода и предлога, нашао:

-жалбе су неосноване.

Окривљени и његов бранилац су у жалбама истакли да је првостепени суд погрешно оценио одбрану окривљеног и да је нејасно на основу чега је поуздано утврдио да је окривљени учинио дело које му се ставља на терет, јер се из изведених доказа једино може поуздано утврдити да је неко лице, али не и конкретно окривљени, извршило дело које је предмет поступка, пошто нема отисака прстију које упућују на окривљеног, нема очевидаца, а са видео снимака се не може утврдити идентитет лица нити ствари, да је лице на снимку маскирано, да је окривљени дао објашњење откуд поједине ствари код њега, при чему је вредност одузете имовине утврђена на паушалан начин. Бранилац је истакао и да су били испуњени услови за законску рехабилитацију у погледу осуде окривљеног у предмету Спк.бр.33/20.

Апелациони суд у Београду је ценио изнете жалбене наводе и нашао да исти нису основани. Насупрот наводима жалбе браниоца окривљеног, изрека првостепене пресуде је јасна, разумљива и садржи јасан и потпун опис радњи извршења из којих произлазе сва законска обележја кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим и није противречна својим разлозима. Разлози дати у образложењу ожалбене пресуде о свим одлучним чињеницама од значаја за постојање кривичног дела у питању и кривице окривљеног су довољни и правилни и нису међусобно противречни, нити супротни садржини записника о исказима датим у поступку и самих тих записника.

Ценећи жалбене наводе окривљеног и његовог браниоца којима се оспорава правилности утврђеног чињеничног стања и истиче да није на несумњив начин утврђено да се ради о окривљеном као извршиоцу, ни да су код окривљеног пронађене и од њега одузете управо оне ствари које су прибављене предметним кривичним делима, Апелациони суд је нашао да исти нису основани, обзиром да је првостепени суд чињенично стање утврдио правилном и свестраном оценом свих изведених доказа, како одбране окривљеног АА, исказа сведока оштећеног ВВ и ББ, тако и увидом у видео записе настале током предметне вечери на камерама УО оштећених "... " и "... "

у ... и увидом у остале писане доказе – форензичку документацију ПУ у Ваљеву број 259/24 са извештајем о форензичком прегледу лица места са фотографијама, записник о увиђају, записник о претресању стана и других просторија ПУ у Ваљеву од 29.03.2024. године, потврде о привремено одузетим предметима ПУ у Ваљеву број 14809/24 и др., и на странама 7 до 9 пресуде дао јасне и уверљиве, у свему логичне разлоге због чега исте прихвата или не прихвата. Наиме, правилно првостепени суд није поклатио веру одбрани окривљеног нашавши да је иста неуверљива и нелогична, имајући у виду да окривљени наводи да је баш тог дана био ван ..., али се не сећа свих појединости и околности везаних за пут, односно боравка на Космају, а сећа се имена и презимена два лица чије адресе не зна, па не може да их предложи за сведоке, не сећа се ни возила, ни пута којим је ишао, начина превоза, а предметна пића и поједине предмете купио је од непознате особе, при чему је у стану који користи пронађена платнена торба која је идентична торби коју је учинилац имао у оба објекта, као и кофер који је идентичан коферу који је учинилац имао у УО ..., а у наведеном коферу пронађене су флаше алкохолног пића исте врсте за које је оштећени ВВ навео да су одузете из његовог објекта, док се на једној флаши налази етикета УО "...", што у склопу чињенице да је учинилац имао тамну штепану јакну са капуљачом и црну рукавицу са ознаком (натписом и амблемом, односно грбом) слова беле боје, каква јакна и једна рукавица у џепу те јакне су пронађени у орману у стану у којем борави окривљени, као и обућа, као и да је окривљени био на пробном раду неколико дана у УО "..." у ..., све скупа посматрано и по оцени овог суда указује на то да постоји довољно доказа који у међусобној повезаности искључују могућност другачијег закључивања о одлучним чињеницама и са извесношћу доводе до закључка да је окривљени АА лице са видео записа које је извршило радње описане у изреци пресуде, а што супротним жалбеним наводима окривљеног и његовог браниоца није доведено у сумњу.

Према томе, чињенично стање у погледу свих битних елемената кривичног дела у питању правилно је и потпуно утврђено, а квалификацијом противправне делатности окривљеног АА као продужено кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, кривични закон је правилно примењен, о чему је првостепени суд у пресуди дао јасне и довољне разлоге.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, а поводом изјављених жалби, овај суд је нашао да је првостепени суд приликом избора врсте и висине кривичне санкције имао у виду све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена. Од отежавајућих околности на страни окривљеног, правилно је првостепени суд имао у виду његов ранији живот, с обзиром на то да му је пресудом Спк.бр.33/20 од 15.10.2020. године изречена условна осуда са утврђеном казном затвора у трајању од једне године и роком провере од две године, те је истима дао адекватан значај и окривљеног АА правилно осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 1 месец, у коју му се има урачунати и време проведено у притвору.

И по оцени овог суда, изреченом казном затвора у наведеном трајању у потпуности ће се остварити сврха кажњавања предвиђена одредбом члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, нарочито за постизање опште и специјалне превенције и изражавање друштвене осуде за кривично дело, јачање морала и учвршћивања обавезе поштовања закона.

На основу свега напред наведеног, применом члана 457 Законика о кривичном поступку, одлучено је као у изреци пресуде.

Записничар
Снежана Миленковић,с.р.

Председник већа-судија
Снежана Јовановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић