



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 968/21
8.2.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорана Савића, председника већа, Весне Петровић и Здравке Ђурђевић, чланова већа, са судским саветником Иреном Јушковић, као записничарем, у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Ћасића, изјављеним против пресуде Другог основног суда у Београду К.бр.596/21 од 09.09.2021. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 ЗКП-а, у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца и у одсуству окривљеног АА, који није уредно позван, а у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Пуђе, који се јавио по заменичком пуномоћју за браниоца, адвоката Дејана Ћасића, дана 08. фебруара 2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Ћасића, а пресуда Другог основног суда у Београду К.бр.596/21 од 09.09.2021. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду К.бр.596/21 од 09.09.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, па је осуђен на казну затвора у трајању од 3 године, у коју му се урачунава време проведено у притвору који му је одређен решењем судије за претходни поступак Другог основног суда у Београду Кпп.бр. 152/21 од 18.05.2021. године, који му се рачуна од 24.08.2021. године до 09.09.2021. године.

Сходно одредби члана 80 и 87 КЗ и члана 246а став 5 КЗ према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета и то једна биљна материја зелене боје нето масе 0,45 грама опојне дроге cannabis, једна црна ПВЦ кеса са осушеним гранама са листовима и цвастима биљне материје нето масе 164,60 грама опојне дроге cannabis, једна дигитална вагица црне боје са црним поклопцем марке "Digital scale", а који су од окривљеног одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП

РС ДП ПУ за град Београд РС Вождовац од 28.04.2021. године.

Окривљени АА, сходно одредби члана 264 став 4 ЗКП, ослобођен је од дужности да надокнади трошкове кривичног поступка тако да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду због неправилне одлуке о кривичној санкцији из члана 441 став 1 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног АА, због кривичног дела из члана 246а став 2 КЗ осудити на казну затвора у трајању не мањем од 3 године и 6 месеци;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Дејан Ћасић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440 ЗКП, повреде кривичног закона из члана 439 став 1 тачка 3 ЗКП и неправилне одлуке о кривичној санкцији из члана 441 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и врати је првостепеном суду на поновно одлучивање или усвоји жалбу браниоца окривљеног и ожалбену пресуду преиначи, те да бранилац и окривљени буду обавештени о дану и часу одржавања седнице другостепеног већа.

Апелациони јавни тужилац у Београду у поднеску Ктж.бр. 1049/21 од 01.11.2021. године предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца, преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеног АА због извршења кривичног дела из члана 246а став 2 КЗ, осудити на казну затвора не мањем од 3 године и 6 месеци, а да жалбу браниоца окривљеног одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 447 ЗКП-а, у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужиоца и окривљеног АА, за кога нема доказа да је уредно позван, али се бранилац сагласио да се јавна седница одржи без присуства окривљеног, а у присуству браниоца окривљеног, адвоката Душка Пуђе, који се јавио по заменичком пуномоћју за браниоца окривљеног, адвоката Дејана Ћасића, на којој је суд размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом и жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду мишљење надлежног јавног тужиоца, датог у напред наведеном поднеску, нашао:

Жалбе су неосноване.

Жалбом браниоца окривљеног побија се првостепена пресуда због битних повреда одредаба кривичног поступка, тако што се наводи да током главног претреса и приликом доношења пресуде суд није са једнаком пажњом утврђивао и испитивао чињенице које терете окривљеног и које му иду у корист, па суд није узео у разматрање чињеницу да је окривљени пред јавним тужиоцем приликом саслушања дана 29.04.2021. године изјавио да се у оба случаја радило о истој биљци, стога се бранилац

предлогом за спајање поступка обратио суду, имајући у виду да су се против окривљеног пред Другим основним јавним тужилаштвом водила два одвојена кривична поступка, која су се налазила у истој процесној фази, а одбијањем предлога осујећено је не само начело економичности и целисходности вођења кривичног поступка, већ и начело утврђивања процесне и материјалне истине. Даље жалбом оспорава утврђено чињенично стање, даје се сопствена оцена изведених доказа, истиче се да суд није утврдио чињеницу да ли у конкретном случају било речи само о узгоју наведене биљке, већ је осудио окривљеног због неовлашћеног држања велике количине наведене опојне дроге, што значи да је погрешно квалификовао наведене супстанце као велике количине.

По оцени Апелационог суда у Београду првостепена пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, имајући у виду да је првостепени суд на основу изведених и савесно оцењених свих доказа, који су ближе означени у образложењу побијане пресуде, а у склопу изнете одбране окривљеног, правилно извео закључак о постојању чињеница, како оних које чине обележја кривичног дела у питању, тако и чињеница и околности које се тичу субјективног односа окривљеног према учињеном кривичном делу, изрека пресуде је јасна и разумљива, садржи све што у смислу одредаба ЗКП-а треба да садржи, па су супротни жалбени наводи оцењени неоснованим.

По оцени овог суда, правилно је првостепени суд утврдио чињенично стање тако што је признање окривљеног да је извршио кривично дело у време, на начин и у месту како му је стављено на терет, оцљнио као јасно, истинито, потпуно и у целости нашао да је складу са одредбом члана 88 ЗКП, с обзиром да је поткрепљено другим доказима који су изведени у току поступка, а које суд таксативно набројао на страни 4 образложења пресуде, односно материјалним доказима у списима предмета и налазом и мишљењем сталног судског вештака др Светислава Мишковића од 11.05.2021. године, при чему је првостепени суд све ове доказе јасно анализирао у образложењу побијане пресуде, а из налаза и мишљења судског вештака др Светислава Мишковића је утврдио да форензичко психијатријска анализа окривљеног упућује на закључак да образац употребе психоактивне супстанце канобиноида од стране испитаника испуњава дијагностичке критеријуме за синдром зависности од наведене опојне дроге, те да се у време извршења кривичног дела, које му се ставља на терет, окривљени налазио у фази зависности од психоактивне супстанце марихуане и под дејством наведене опојне дроге, па су његове способности да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима биле смањене, али не и битно, а на главном претресу је вештак додао да сматра да актуелно не постоје медицинске индикације за изрицање мере безбедности обавезног лечења наркомана, те да је ради превенције рецидива на добровољној основи савет да се окривљени јави за евентуалну стручну помоћ од стране надлежног психијатра, односно психолога.

Дакле, првостепени суд је узео у обзир све изведене доказе, па је правилно донео одлуку на основу одредбе члана 429 став 3 тачка 1 ЗКП, делимично образлажући пресуду, а на правилно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон када се нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви

субјективни елементи кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2 КЗ, имајући у виду да се ради о великој количини опојне дроге, а што наводима жалбе браниоца окривљеног није доведено у сумњу.

Испитујући првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, овај суд је нашао да је првостепени суд приликом одлучивања о избору врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном имао у виду све околности из члана 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена и овим околностима је дао адекватан значај. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног првостепени суд ценио чињеницу да је окривљени релативно млад човек, његове личне и породичне прилике, чињеницу да је отац малолетног детета, да је његова супруга у деветом месецу високоризичне трудноће, искрено држање пред судом, односно околност да је у целости признао извршење кривичног дела које му је стављено на терет, чиме је несумњиво допринео бржем и лакшем утврђивању чињеничног стања у овој кривичноправној ствари и изражено кајање због извршења кривичног дела, а од отежавајућих околности на страни окривљеног првостепени суд је ценио чињеницу да је окривљени осуђиван за истоврсно кривично дело из члана 246а став 1 КЗ, па је с обзиром на све околности конкретног случаја, степен кривичне одговорности окривљеног, околности под којима је кривично дело учињено, јачину угрожавања, односно повреде заштићеног добра, правилно окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 3 године, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 28.04.2021. године до 09.09.2021. године.

За овакву своју одлуку у образложењу пресуде првостепени суд је дао разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд, а који жалбеним наводима јавног тужиоца и браниоца окривљеног нису доведени у сумњу.

Имајући у виду степен кривице окривљеног и околности под којима је кривично дело учињено и по налажењу овог суда изреченом казном затвора у потпуности ће се остварити сврха кажњавања, предвиђена одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Са свега напред наведеног, а на основу одредбе члана 457 Законика о кривичном поступку, овај суд у Београду је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар
Ирена Јушковић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Савић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић