



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 997/21
18.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Наде Хаџи-Перић, председника већа, Драгана Ћесаровића и Татјане Вуковић, чланова већа, са вишим саветником Снежаном Доганџић, записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду, изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду К број 519/19 од 14.9.2021.године, у седници већа одржаној дана 18.11.2021.године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду, а пресуда Првог основног суда у Београду К број 519/19 од 14.9.2021.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду К број 519/19 од 14.9.2021.године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, па му суд применом наведених законских прописа, као и чланова 4, 42, 45, 54, 56, 57, 64, 65 и 66 КЗ изриче условну осуду тако што му утврђује казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци и истовремено одређује да се иста неће извршити уколико окривљени за време проверавања у трајању од 3 (три) године не изврши ново кривично дело.

На основу члана 258 став 4 ЗКП, оштећени ББ се упућује на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева.

На основу члана 264 став 1 ЗКП, окривљени АА се обавезује да на име трошкова

кривичног поступка и то на име судског паушала, уплати износ од 6.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудне наплате.

Против наведене пресуде, жалбу је изјавио јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду, због повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да другостепени суд преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеног АА осудити на казну затвора предложену оптужним предлогом.

Одговор на жалбу јавног тужиоца, изјавио је бранилац окривљеног АА, адвокат Стојковић Светлана, наводећи да не стоје жалбени разлози истакнути жалбом тужилаштва од 21.9.2021.године, те да жалбу као такву треба одбити као неосновану.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у свом поднеску Ктж број 1079/21 од 10.11.2021.године, предложио да се жалба јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт број 9370/13 од 20.9.2021.године, против пресуде Првог основног суда у Београду К број 519/19 од 14.9.2021.године, усвоји као основана и побијана пресуда преиначи, тако што ће суд окривљеног АА осудити на казну затвора предложену оптужним предлогом, односно да му изрекне казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 7 (седам) месеци.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, на којој је размотрио целокупне списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог заменика Апелационог јавног тужилаштва у Београду, нашао:

-жалба је неоснована.

Жалбом јавног тужиоца побија се првостепена пресуда због повреде кривичног закона и указује да је спорна правна квалификација предметног кривичног дела обзиром на вредност украдених ствари, те истиче да суд прихвата правну квалификацију кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 КЗ иако се у радњама окривљеног стичу битна законска обележја кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 2 у вези става 1 КЗ, обзиром да је суд утврдио да вредност украдених ствари прелази износ од 450.000,00 динара.

Међутим, по налажењу овога суда као другостепеног, првостепени суд је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање које произилази из списка предмета, а за које је у образложењу пресуде дао јасне, аргументоване и недвосмислене разлоге који у погледу одлучних чињеница не садрже никакве противречности, неразумљивости, нити нејасноће и које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд у Београду као другостепени, правилно применио кривични закон када је нашао да су се у кривично-правним радњама окривљеног АА, ближе описаним у изреци првостепене пресуде, стекла сва законска како субјективна, тако и објективна обележја кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, које му је оптужним предлогом Првог ОЈТ-а у Београду Кт.бр.9370/13 од 14.03.2019. године, стављено на терет. Стога се као неосновани оцењују супротни жалбени наводи јавног тужиоца, имајући у виду да је првостепени суд за своју одлуку у образложењу пресуде дао јасне и аргументоване разлоге, које у свему прихвата и Апелациони суд у Београду као

другостепени.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд приликом избора кривичне санкције потпуно и правилно утврдио све околности које у смислу одредбе члана 54 КЗ утичу да казна буде мања или већа и истима је дао одговарајући значај, те је као олакшавајуће околности на страни окривљеног ценио чињеницу да је окривљени признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет, чиме је допринео бржем и лакшем расветљавању ове кривично правне ствари, као и жаљење, кајање, протек времена од извршења кривичног дела, а такође и чињеницу да окривљени до сада није осуђиван како то произилази из извештаја из КЕ, док отежавајуће околности на страни окривљеног суд није нашао. Побројане олакшавајуће околности се могу теретирати као нарочито олакшавајуће у смислу чланова 56 и 57 КЗ, те и по оцени овога суда има места примени института ублажавања казне јер се и ублаженом казном може постићи сврха кажњавања, те је правилно првостепени суд окривљеном применом чланова 64,65 и 66 КЗ, изрекао условну осуду и утврдио казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци са роком проверавања од 3 (три) године, која кривична санкција и по налажењу овога суда одговара тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и истом ће се у конкретном случају остварити сврха условне осуде прописана чланом 64 КЗ односно упозорењем уз претњу казне ће се довољно утицати да убудуће не чини кривична дела.

Стога су жалбени наводи јавног тужиоца, којима се побија првостепена пресуда због одлуке о кривичној санкцији и указује да суд даје превелики значај олакшавајућим околностима, а такође суд није ценио начин извршења предметног кривичног дела, будући да је кривично дело извршено злоупотребом поверења које је према окривљеном АА имао оштећени ББ, као ни изузетно велики ниво кривичне одговорности окривљеног као извршиоца, оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, на основу члана 457 ЗКП, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-виши саветник,
Снежана Доганчић,с.р.**

**Председник већа-судија
Нада Хаџи-Перић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић