



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Посебно одељење  
Кж1-По1 1/25  
8.5.2025. године  
Београд

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал**, у већу састављеном од судије Милимира Лукића, председника већа, судија Марка Јоцића, Маје Илић, Драгана Ћесаровића и Раше Јанковића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Росанде Џевердановић Савковић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др.**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 Кривичног законика (КЗ) и др., одлучујући о жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА, браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Бућковића, браниоца окривљеног ББ, адвоката Зорана Стојковића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 14/24 од 04.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2025. године, у смислу члана 447 став 2 Законика о кривичном поступку (ЗКП), након већања и гласања одржаног дана 8.5.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**Усвајањем** жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА, браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Бућковића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Зорана Стојковића **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 14/24 од 04.10.2024. године и списи предмета се **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновно суђење.

Према окривљенима АА (раније ...) и ББ (раније презиме ...), са личним подацима као у списима предмета, који се налазе у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал КПП-По1 бр. 47/23 од 10.11.2023. године, а који им се рачуна од 08.11.2023. године, када су лишени слободе, **ПРОДУЖАВА СЕ** притвор до даље одлуке суда из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, а у односу на окривљеног ББ и по основу члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 14/24 од 04.10.2024. године окривљени АА и окривљени ББ оглашени су кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, па је суд окривљеног АА, применом наведених законских прописа, као и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 2 (два) месеца, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 09.11.2023. године па надаље. Надаље, суд је окривљеног ББ уз даљу примену одредби члана 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 08.11.2023. године па надаље. На основу члана 87 КЗ у вези са чланом 246 став 8 КЗ према окривљенима АА и ББ изречена је мера безбедности одузимања предмета употребљених за извршење кривичног дела и то: 110,83 грама опојне дроге хероин, 98,80 грама опојне дроге хероин, 49,68 грама опојне дроге кокаин, 99,59 грама опојне дроге хероин, 510,54 грама опојне дроге хероин. На основу члана 87 КЗ према окривљенима АА и ББ изречена је мера безбедности одузимања предмета који су употребљени за извршење кривичног дела и то од окривљеног АА одузима се: мобилни телефон непознате марке и модела, црне боје, са налепљеном налепницом на задњем делу апарата на којој пише “...” са припадајућом футролом црне боје марке “Hanman”, мобилни телефон марке “iPhone”, беле боје, са картицом мобилног оператера “Теленор” серијског броја ..., мобилни телефон марке “Land Rover”, црно сиве боје имеи број ..., без картице, мобилни телефон марке “Nokia” модел E-72, црно сиве боје имеи број ..., без картице, мобилни телефон марке “Samsung” модел SMJ 120G црно сиве боје, имеи број ..., без картице, мобилни телефон марке “Huawei”, имеи број ..., без картице, мобилни телефон марке “Samsung”, црне боје, са видно оштећеним екраном у доњем десном углу апарата, без картице, мобилни телефон марке “Samsung”, црне боје са видно оштећеном заштитом за екран, црном заштитном маском, имеи 1 број .../01 и имеи 2 број ..., са картицом мобилног оператера “Yettel” број ..., пластични уложак за сим картицу мобилног оператера “Yettel” број ..., серијског броја ..., пластични уложак за сим картицу мобилног оператера “Yettel”, број ..., пластични уложак за сим картицу мобилног оператера “MTS” број ..., пластични уложак за сим картицу мобилног оператера “Telenor” број ...; док се од окривљеног ББ, трајно одузимају: мобилни телефон марке “iPhone”, сиве боје, са картицом серијског броја ..., као и две картице серијског броја ... и серијског броја ... F, са пластичном облогом црне боје, мобилни телефон марке “iPhone” црно-сиве боје на коме је поломљена задња стране, са картицом ... и мобилни телефон марке “iPhone”, беле боје, са претплатничком картицом серијског броја ... и пластичном маском беле боје. На основу члана 91 и 92 Кривичног законика окривљени АА и окривљени ББ обавезани су да на име имовинске користи коју су прибавили извршењем кривичног дела плате суду новчани износ од по 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан уплате, а све то у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. На основу члана 264 ЗКП окривљени АА и окривљени ББ обавезани су да суду на име трошкова кривичног поступка плате износ чија ће висина бити накнадно одређена посебним решењем, те да плате суду износ од 20.000,00 динара на име паушала у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудне наплате, док ће о преосталом износу трошкова бити одлучено накнадно посебним решењем. У одељку II, изреке

првостепене пресуде, на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП, окривљени АА и окривљени ББ ослобођени су од оптужбе да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ.

**Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавили:**

**-јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал**, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал и укине побијану пресуду а спис предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање,

**-окривљени АА**, због битне повреде одредаба кривичг поступка и због погрешно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу окривљеног и преиначи првостепену пресуду тако што ће га ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело за које се терети,

**-бранилац окривљеног АА, адвокат Радомир Бућковић**, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, због одлуке о казни, мери безбедности и одузетој имовинској користи, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу браниоца и преиначи првостепену пресуду тако што ће окривљеног АА ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело за које се терети или усвојити жалбу и укинути првостепену пресуду а спис предмета вратити првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање,

**-бранилац окривљеног ББ, адвокат Зоран Стојковић**, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене кривичног закона и због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и преиначи првостепену пресуду тако што ће окривљеног ББ ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ или да побијану пресуду у ожалбеном делу укине и спис предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Радомир Бућковић изјавио је одговор на жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, у ком је навео да је жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал у Београду основана, будући да је изрека првостепене пресуде контрадикторна доказима у списима и датим разлозима суда, да је због тога захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка, да је и чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено а што је све довело до повреде кривичног закона, те да се бранилац окривљеног АА придружује предлогу тужилаштва да се првостепена пресуда укине и спис предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, из разлога наведених у жалби овог браниоца.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је у свом поднеску Ктж.бр.1/25 од 13.01.2025. године и на седници већа одржаној дана 05.05.2025. године, предложио да Апелациони суд у Београду, сходно члану 458 став 1 ЗКП, жалбу Јавног

тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал уважи и пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења К.По1.бр.14/24 од 04.10.2024. године укине а спис предмета упуту првостепеном суду на поновно суђење, те да жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Радомира Бућковића, као и жалбу браниоца окривљеног ББ, адвоката Зорана Стојковића, одбије као неосноване.

Апелациони суд у Београду, одржао је седницу већа у смислу одредбе члана 447 став 2 ЗКП, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Миленка Мандића, окривљеног АА, са браниоцем, адвокатом Радомиром Бућковићем, окривљеног ББ, са браниоцем, адвокатом Владетом Томановићем, који је приступио за браниоца, адвоката Зорана Стојковића, по заменичком пуномоћју и уз учешће судског тумача за албански језик Драгана Лабовића, па је размотривши списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, те је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, нашао:

**- жалбе су основане.**

Основано се жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА, његовог браниоца адвоката Радомира Бућковића, те браниоца окривљеног ББ, адвоката Зорана Стојковића, указује да је првостепена пресуда захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 и став 2 тачка 2 ЗКП, јер је изрека пресуде неразумљива, разлози пресуде су противречни изреци, у пресуди нису наведени разлози о одлучним чињеницама а разлози који су наведени су потпуно нејасни и у знатној мери противречни, те из наведених разлога није могуће испитати њену правилност и законитост.

Наиме, оптужницом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.1/24 од 31.01.2024. године, окривљеном ВВ је стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ, а окривљенима АА, ББ, ГГ и ДД је стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, док је наведеним окривљенима стављено на терет и извршење кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, основано се изјављеним жалбама указује да је спровођењем доказног поступка пред првостепеним судом, само у односу на окривљене АА и ББ, а услед неприхватања предлога јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал да се окривљенима ВВ, ДД и ГГ суди у одсуству, првостепени суд у ожалбеној пресуди пропустио да изврши свеобухватну анализу свих изведених доказа, њихово повезивање и међусобно упоређивање, дајући оцену сваког од изведених доказа посебно и у њиховој међусобној повезаности а такође је пропустио да изврши садржајну и суштинску анализу чињеница уз оцену релевантних доказа, већ само изводи закључке који произлазе из кривичних радњи окривљених и само једног дела изведених доказа, па су разлози пресуде противречни изреци.

Првостепени суд је побијаном пресудом у одељку I огласио кривим окривљене АА и ББ, због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, а у одељку II ослободио их је од оптужбе да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ.

Међутим, разлози које је првостепени суд дао у образложењу побијане пресуде, у њеном осуђујућем делу, за постојање саизвршилаштва у извршењу кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, извршеног од стране окривљеног АА и ББ, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, нису ни јасни, ни довољни, а како се то основано указује у жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, јер је првостепени суд закључак о правној оцени кривичног дела, дао ценећи само радње два лица, а не и радње осталих окривљених лица, иако те окривљене и то ВВ, ДД и ГГ и њихове инкриминисане радње описује у изреци првостепене пресуде.

Надаље, основано се у изјављеним жалбама истиче и да је изрека ожалбене пресуде неразумљива, будући да су окривљени АА и окривљени ББ оглашени кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ при чему се као период извршења кривичног дела наводи “у периоду од почетка 2023. до 08.11.2023. године”, при чему се из изреке првостепене пресуде не види које кривичноправне радње су окривљени предузели дана 06.05.2023. године, а такође, ни које кривичноправне радње су предузимали у дане 10., 11., и 16.05.2023. године.

Надаље имајући у виду одредбу члана 33 КЗ, основано се жалбом јавног тужиоца јавног Јавног тужилаштва за организовани криминал указује да у конкретном случају саизвршилаштво између окривљених АА и окривљеног ББ, за период од “почетка 2023. године до 08.11.2023. године”, а како се то наводи у изреци првостепене пресуде, није логично ни јасно, јер не подразумева овакав континуитет радње извршења, при чему су изреком побијане пресуде радње извршења кривичног дела од стране окривљених АА и ББ описане не само као сизвршилаштво, већ и на начин као да су извршене у продуженом трајању, при чему првостепени суд није применио одредбу члана 61 КЗ.

Сходно наведеном, првостепени суд је у одељку II, изреке првостепене пресуде окривљеног АА и окривљеног ББ ослободио од оптужбе да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, а да притом у пресуди није анализирао све изведене доказе, нити је извршио садржајну и суштинску анализу чињеница утврђених изведеним доказима, што је по правилном налажењу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал имало за последицу и преурањени закључак првостепеног суда да у радњама окривљених АА и ББ нема обележја бића кривичног дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ.

Наиме, појам организоване криминалне групе одређен је чланом 112 став 35 КЗ, којим је прописано да је организована криминална група група од три или више лица,

која постоји одређено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела за које је прописана казна затвора од 4 године или тежа казна, ради непосредног или посредног стицања финансијске или друге користи.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, осим 5 елемената прописаних у члану 112 став 35 КЗ и то да 1)групу мора чинити најмање 3 лица, 2)група мора постојати одређено време, 3)група делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела, 4)морају бити кривична дела за која је прописана казна затвора 4 године или тежа казна и 5)циљ вршења једног или више кривичних дела јесте стицање финансијске или друге користи, појам организоване криминалне групе подразумева и да степен организованости групе мора да буде на високом нивоу, те да организована криминална група мора бити хијерархијски устројена, како би се разликовала од обичне групе из члана 112 став 22 КЗ, односно како би се разликовала од обичног саучесништва код којег је евентуално присутан моменат удруживања ради вршења кривичних дела.

Када је питању организациона структура организоване криминалне групе коју јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал описује у напред наведеној оптужници, а на шта указује и у изјављеној жалби, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, налази да првостепени суд није дао довољне и јасне разлоге о непостојању исте у конкретном случају. Наиме, основано се жалбом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал указује да је првостепени суд у побијаној пресуди изоставио чињенице да је специфичност организоване криминалне групе у конкретном случају та да је претежно њено чланство било уско повезано јаким етичким и родбинским везама, да су чланство ове организоване криминалне групе чинили окривљени који су албански држављани или лица албанске националности, који се познају дуг временски период, и да се ради о везама које су представљале неопходност да би организована криминална група успела да делује на територији Републике Србије. Надаље, првостепени суд се у образложењу побијаног решења, а како се то указује основано жалбом јавне тужбе, не бави нити анализира нити цени, чињенице да је припадник ове организоване криминалне групе АА званично мењао име и презиме (по рођењу ...), да је окривљени ББ променио презиме (по рођењу ...), затим сазнања прикривеног иследника о улози окривљеног ВВ, да се он пита за све и то о врсти опојне дроге, њеној количини, транспорту и цени по којој ће бити продавана, да опојну дрогу ова организована криминална група набавља у Албанији, да се иста транспортује преко Републике Србије у земље Европске уније и да се један њен део продаје у Србији – у Београду и Суботици, да је иста у сваком моменту и у дужем временском периоду располагала различитим врстама опојне дроге – хероин, кокаин и марихуана, а ради прикривања својих активности организатор ове ОКГ и њени припадници су међусобно, али и са купцима и наручиоцима опојне дроге комуницирали путем заштићених апликација за комуникацију, као што су “Signal”, “WhatsApp” и “Messenger”, и другим околностима.

По оцени Апелационог суда у Београду, неразумљивост изреке првостепене пресуде, а како се то основано указује жалбом јавног тужиоца, Јавног тужилаштва за организовани криминал, огледа се и у чињеници да је првостепени суд на основу члана 91 и 92 КЗ обавезао окривљене АА и ББ да на име имовинске користи коју су прибавили извршењем кривичног дела плате суду новчани износ од по 3.000 евра у

динарској противвредности, која се сходно наведеним законским одредбама одузима од окривљених и не може се захтевати да се прибављена противправна имовинска корист настала извршењем кривичног дела, уколико првостепени суд утврди да иста постоји, плати суду.

Имајући у виду наведене битне повреде одредаба кривичног поступка, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је усвајањем жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА, браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Бућковића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Зорана Стојковића нашао да првостепену пресуду треба укинути а спис предмета вратити првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити битне повреде одредаба кривичног поступка на које му је указано овим решењем, затим поуздано утврдити одлучне чињенице које су од значаја за правилно пресуђење у овој кривичноправној ствари, па ће након свестране анализе свих изведених доказа, цењених како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности, донети правилну и на закону засновану одлуку, те о истој дати јасне и аргументоване разлоге, водећи рачуна о одредби члана 428 тачка 8 ЗКП.

Приликом доношења одлуке првостепени суд ће имати у виду и остале жалбене наводе из жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА, браниоца окривљеног АА, адвоката Радомира Бућковића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Зорана Стојковића које овај суд није посебно разматрао.

Како је Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, укинуо побијану пресуду, преиспитао је и одлуку о задржавању окривљених АА и ББ у притвору, па је нашао да и даље стоје разлози за продужење притвора према окривљенима прописани одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, док се у односу на окривљеног ББ, притвор продужава и на основу тачке 3 члана 211 став 1 ЗКП. Имајући у виду да окривљени АА не живи на адреси пријављеног пребивалишта у ..., већ да непријављено борави на другој адреси у ..., уз чињеницу да има пребивалиште у пограничном подручју, као и да се ради о лицу које често борави у иностранству, ван места свог боравишта, а да окривљени ББ нема пријављено пребивалиште на територији Републике Србије, то јест да му је адреса становања у Републици Албанији чији је држављанин, уз чињеницу да им се ставља на терет да су извршењем кривичног дела за које постоји оправдана сумња да су га извршили, прибавили знатну противправну имовинску корист која није пронађена и која новчана средства би могла искористити у циљу скривљња и бекства, у ком циљу би им помоћ могли пружити и саокривљени који још увек нису доступни органима гоњења то све наведене околности у својој међусобној повезаности указују на опасност од бекства окривљених у случају њиховог пуштања на слободу, на који начин би постали недоступни органима гоњења Републике Србије, па се продужење притвора по законском основу из члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, у односу на обојицу окривљених показује као основана и неопходна мера. Такође, по оцени овог суда, против окривљеног ББ и даље стоје разлози за продужење притвора по законском основу из члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП, будући да је исти осуђиван и то пресудом Престоничког суда Републике Мађарске 10.В.658/2016/33 од 25.11.2016. године, правноснажна 23.05.2017. године, којом је осуђен на казну затвора у

трајању од 8 (осам) година, због кривичног дела поседовање значајне количине дроге из члана 178 Кривичног законика Републике Мађарске, што указује на његов ранији живот у смислу склоности ка вршењу истоврсног кривичног дела, па имајући у виду наведено, као и све околности конкретног случаја, посматрано и кроз врсту кривичних дела за која се терети у овом кривичном поступку, јесу у својој међусобној повезаности особите околности које указују да ће окривљени уколико се нађе на слободи у кратком временском периоду поновити кривично дело, због чега се продужење притвора према овом окривљеном и по наведеном законском основу, за сада и у овој фази кривичног поступка показује као основана и неопходна мера у циљу обезбеђења присуства окривљеног и несметаног вођења кривичног поступка.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 458 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, донео је одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Росанда Цевердановић Савковић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милимир Лукић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић