



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 10/25
9.7.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Марка Јоцића, Маје Илић, Драгана Ћесаровића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, са вишим саветником Јеленом Савић, записничарем, у кривичном предмету против **окривљеног АА**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ и др., одлучујући о жалбама јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Момчила Булатовића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења К.По1.бр.11/24 од 22.10.2024. године, у седници већа одржаној у присуству јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал Наташе Трнинић, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Момчила Булатовића, **дана 09.07.2025. године**, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Момчила Булатовића, па се пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења К.По1.бр.11/24 од 22.10.2024. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења К.По1.бр. 11/24 од 22.10.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, те је осуђен на казну затвора у трајању од 10 (десет) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 31.10.2023. године, када је лишен

слободе, па до упућивања оптуженог, односно осуђеног у Завод за извршење кривичних санкција, а најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка на основу члана 264 став 1 ЗКП, с тим што ће суд накнадно, посебним решењем, одлучити о висини истих, на основу члана 262 став 2 ЗКП, чим прибави све потребне податке.

Против наведене пресуде, жалбе су изјавили:

- јавни тужилац Тужилаштва за организовани криминал, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, преиначи првостепену пресуду у делу одлуке о казни и окривљеном изрекне казну затвора у трајању од 15 година,

- окривљени АА, из свих законских разлога, са предлогом да се првостепена пресуда укине или да га Апелациони суд у Београду ослободи од оптужбе,

- бранилац окривљеног АА, адвокат Момчило Булатовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, те је тражио да буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

Јавни тужилац Тужилаштва за организовани криминал је у свом поднеску Ктж.бр. 27/25 од 14.04.2025. године, предложио да Апелациони суд у Београду одбије као неосноване жалбе окривљеног и његовог браниоца, а да усвоји жалбу Тужилаштва за организовани криминал, преиначи првостепену пресуду у делу одлуке о казни, тако што ће окривљеном изрећи казну затвора у трајању од 15 година.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је одржао седницу већа у присуству јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал Наташе Трнинић, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Момчила Булатовића, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања, који су истакнути у изјављеним жалбама, у смислу одредбе члана 467 ЗКП, те је имајући у виду предлог Тужилаштва за организовани криминал из поднеска Ктж.бр. 27/25 од 14.04.2025. године, као и изјашњења које су на седници већа дали јавни тужилац Тужилаштва за организовани криминал, окривљени и његов бранилац, нашао:

- жалбе су неосноване.

Жалбом окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Момчила Булатовића, првостепена пресуда се побија због битне повреде одредаба кривичног поступка, утолико што се указује да је изрека пресуде неразумљива, јер је у изреци пресуде наведено да је окривљени неутврђеног дана почетком 2021. године до краја маја 2021. године поступао по плану и договору ради вршења кривичног дела из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, а из наведеног описа радњи је неразумљиво о каквом се плану ради, ко је, када и где направио план организоване криминалне групе, затим који је задатак

био окривљеног АА, док су у образложењу пресуде изостали разлози о одлучним чињеницама, при чему су дати разлози међусобно контрадикторни и противречни изреци пресуде. Жалбом окривљеног се надаље указује да је тужилаштво тврдило да је окривљени постао наводни члан организоване криминалне групе у децембру 2020. године, иако није био физички присутан у Србији, те да је апсолутна неистина да се 2 године налазио у бекству, јер је 30. јуна 2021. године ухапшен у Аустрији, иако је у изреци пресуде наведено да је био члан групе до краја маја 2021. године, због чега део изреке побијане пресуде, који се односи на време извршења предметног кривичног дела и припадништво организованој криминалној групи је нејасан и неразумљив, а у образложењу пресуде нису дати разлози на основу којих је суд извео закључак да је окривљени припадник организоване криминалне групе.

Приликом разматрања жалбених навода окривљеног и његовог браниоца, који се тичу битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење налази да је изрека пресуде разумљива, јер су у чињеничном опису, садржаном у изреци, супротно жалбеним наводима, јасно описане радње које је окривљени предузео и назначене све чињенице и околности од којих зависи примена одредби материјалног права. У образложењу првостепене пресуде су дати јасни разлози за радњу која је описана у изреци пресуде, а која се окривљеном ставља на терет, при чему део образложења, који се односи на чињенично стање и оцену веродостојности доказа, представља целину која даје одговор на сва битна питања која су од значаја за решавање конкретне кривичне ствари. Такође, у образложењу пресуде су дати одговарајући разлози о одлучним чињеницама и чињеничним закључцима, који су потпуно јасни и детаљно образложени и овај суд их у потпуности прихвата. На крају, из побијане пресуде јасно и недвосмислено произлази да су правилни закључци првостепеног суда по питању времена, места и начина извршења кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим, и у вези са тим, да његова радња, онако како је описана у изреци пресуде, представља радњу извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ.

У том смислу, у првом делу изреке пресуде је наведен временски оквир радњи кривичног дела (у периоду од неутврђеног дана почетком 2021. године до краја маја 2021. године), а затим се за дан 11.04.2021. године, који се окривљеном ставља на терет, као радња која је предузета у оквиру наведеног кривичног дела и припадништва организованој криминалној групи, конкретизује на који начин је извршена радња, односно јасно описује конкретна активност коју је окривљени предузео, а о чему ће бити речи у делу који се односи на чињенично стање које је утврђено првостепеном пресудом.

С тим у вези, у жалбама окривљеног и његовог браниоца се указује на битне повреде одредаба кривичног поступка, уз наводе да суд није образложио постојање организоване криминалне групе, претходни споразум између окривљених, те су самим тим, изрека побијане пресуде и образложење у овом делу неразумљиви, посебно, јер током поступка није изведен доказ да је окривљени АА припадник организоване криминалне групе, а како је то предвиђено одредбом члана 112 тачка 35 КЗ-а.

Међутим, насупрот овако изнетим жалбеним наводима, по оцени овог суда,

првостепени суд је, у побијаној пресуди, о свим одлучним чињеницама дао јасне и довољне разлоге, при чему је на одговарајући начин изложио постојање организоване криминалне групе и њеног организатора – окривљеног ББ, те свести окривљеног АА о постојању исте, свом чланству и деловању у њој, као и у вези тога, да је извршавање конкретног задатка, у оквиру делатности, усмерено на успешно остваривање крајњег циља због које је група и организована, због чега је правилно и оглашен кривим да је предметно кривично дело извршио у својству припадника организоване криминалне групе, како је то предвиђено одредбом члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ.

Одредбом члана 112 став 35 КЗ је прописано да је организована криминална група - група од три или више лица, која постоји одређено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела за која је прописана казна затвора од четири године или тежа казна, ради непосредног или посредног стицања финансијске или друге користи.

Наиме, имајући у виду цитирану законску одредбу, као и чињенични опис кривичног дела утврђен у изреци побијане пресуде у коме су поименично наведена лица, и то њих четворо, која су поред окривљеног били припадници организоване криминалне групе, те период у којем су исти деловали као организована криминална група и то од неутврђеног дана 2021. године до краја маја 2021. године, као и да су исти поступали по договору и плану деловања који је створио организатор организоване криминалне групе ради вршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ и то да неовлашћено ради продаје, од НН лица купује опојну дрогу хероин и потом је држи на територији града Београда, проналази купце опојне дроге и уговара продају исте, а потом преко припадника организоване криминалне групе продаје опојну дрогу, а описан је и начин на који је у наведеном периоду од стране организоване криминалне групе вршена купопродаја опојне дроге хероин, као и кривичноправне радње које је предузео окривљени АА, као припадник наведене организоване криминалне групе, прихватајући њене активности као своје и извршавајући одређене задатке који су се, у конкретним ситуацијама, пред њим постављали, и то конкретно описана је неовлашћена продаја опојне дроге хероин укупне нето масе од 101,81 грам за износ од 2.500 евра, дана 11.04.2021. године, а све по претходно створеном и договореном плану деловања организатора организоване криминалне групе, то су следствено наведеном, по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, супротни жалбени наводи окривљеног и његовог браниоца, у којима се указује на неразумљивост изреке, оцењени као неосновани и без утицаја на другачији закључак суда.

Поред тога, на основу доказа изведених током првостепеног поступка и то бројних извештаја о активностима прикривеног иследника са прилозима, који се односе на примопредаје опојне дроге прикривеном иследнику, затим извештаја о контроли кретања МУП РС, ДВД снимака са симулованим куповинама и снимака видео надзора сигурносних камера, детаљно инетрпретираних у образложењу пресуде, утврђен је претходно описан начин уговарања и саме реализације продаје опојне дроге хероин прикривеном иследнику од стране предметне организоване криминалне групе, који је разрађен и једнообразан (посебно у извештају прикривеног иследника од 29.05.2021. године су на детаљан и исцрпан начин, приликом сусрета са окривљеним ББ, описане активности организоване криминалне групе, ближе наведено на странама

19. - 22. образложења пресуде), утолико што је организатор – окривљени ББ, на криптованој апликацији “Anom” на којој користи псеудоним “...” након ступања у контакт са купцем – прикривеним иследником, на наведеној апликацији прави групу, у коју додаје као учеснике и лице (припадника ОКГ) које лице извршавајући свој задатак са купцем (прикривеним иследником) конкретизује и одређује време и место на ком ће се извршити продаја опојне дроге хероин и новца и потом на договорено место долази припадник криминалне групе, доноси ПВЦ пакет са дрогом, користећи хируршку рукавицу и ПВЦ кесу у којој се налази хероин, при чему, при самом сусрету, лице које доноси опојну дрогу и преузима новац, сем поздравних речи и напомене да је роба доброг квалитета, не остварује са прикривеним иследником никакву даљу комуникацију, нити новац добијен од прикривеног иследника проверава у смислу бројања новчаница и оцене њихове аутентичности, о чему суд даје детаљне разлоге на страни 32. образложења побијане пресуде, због чега су супротни жалбени наводи браниоца окривљеног, у којима указује да првостепени суд није на довољно јасан начин образложио постојање организоване криминалне групе, као и припадништво организоване криминалне групе окривљеног АА, оцењени као неосновани и без утицаја на другачију одлуку суда.

Када је у питању одлучна чињеница везана конкретно за припадништво окривљеног АА организоване криминалне групе, по налажењу овог суда, исту је правилно првостепени суд утврдио из извештаја о активности прикривеног иследника МУП РС – УКП, ССИМ – Одељење за прикривене иследнике 03/2/7 Сп.бр.2832/20-17 од 11.04.2021. године, у коме је прикривени иследник детаљно описао све околности везане за успостављену комуникацију са окривљеним ББ и предметну – прву продају опојне дроге од стране ове ОКГ прикривеном иследнику, односно да је организатор ОКГ, ступао у контакт са потенцијалним купцима, уговарао продају опојне дроге хероин посредством криптоване апликације “Anom” у којој је користио псеудоним “...”, па је тако дана 11.04.2021. године путем наведене апликације са свог профила послао поруку прикривеном иследнику М33 који је на апликацији имао налог са кодним именом “...” садржине “Бураз, ако хоћеш жуто, цена ти је 2.500 за 100” што се односило на опојну дрогу хероин у еврима, те је након пристанка прикривеног иследника на дату цену исти на наведеној апликацији направио групу “...” у којој је био администратор и носилац групе и у којој се поред двојице налазило и лице под кодним именом “...” које је по налогу лица са именом “...” одредило време и место купопродаје договорене количине опојне дроге хероин, након чега је на начин ближе описан у самом извештају, извршена купопродаја опојне дроге хероин, приликом које су, у договорено време и на договореном месту, дошла три лица у аутомобилу, за које је утврђено да су окривљени ВВ, ГГ и АА, из ког возила је изашао окривљени АА, који је прикривеном иследнику продао опојну дрогу хероин у претходно договореној количини, увећану за 1,81 грам и од истог узео новац не бројивши га, при чему је сама примопредаја новца и дроге протекла веома брзо, прецизно, без упуштања у дужи разговор, с тим што је након завршене купопродаје, лице које је користило кодно име “...” прикривеном иследнику послао поруке у групу “Тотово” и “поз” на које је он одговорио поздравним порукама, а након неколико минута се у конверзацију укључило и лице под кодним налогом “...” написавши поруке садржине “Поз” и “пиши за следећи пут”, из чега јасно произлази да је кривичноправне радње предметног кривичног дела окривљени АА извршио у својству припадника те организоване криминалне групе.

Надаље, жалбом окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Момчила Булатовића се указује да се једини докази, који указују на повезаност окривљеног са предметним кривичним делом, односе на: извештај о активностима прикривеног иследника од 11.04.2021. године, снимак на DVD са ознаком “Муфлон” од 11.04.2021. године, извештај Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога од 16.04.2021. године и снимке видео надзора са сигурносних камера са бензинске пумпе “NIS Petrol” Ново Миријево од 11.04.2021. године, при чему се жалбом оспорава сваки од наведених доказа, указујући да се ради о незаконитим доказима, који нису сачињени у складу са одредбама ЗКП и које је суд погрешно ценио. Наиме, прикривени иследник, иако је учествовао у другим куповинама опојне дроге хероин, за сваку од наведених је у прилогу доставио и снимак екрана телефона и то комуникације преко “Апота”, која потврђује наводни извештај, међутим, када је у питању наводна купопродаја од 11.04.2021. године, не постоји ни снимљена комуникација за наведени дан, што указује да је прикривени иследник провоцирао извршење кривичног дела. Ово посебно, ако се има у виду да је наредба о ангажовању прикривеног иследника у односу на окривљеног АА донета 15.04.2021. године, дакле четири дана након предметног догађаја, у ком смислу се ради о незаконитој радњи, јер је нелогично да се прво обави наведена радња, а затим да се добије дозвола за примену посебне доказне радње, при чему суд не даје разлоге о томе на који начин је утврдио да је неко лице из ОКГ прво ступило у контакт са прикривеним иследником и понудило му опојну дрогу на продају, јер из списка предмета произлази да се прикривени иследник и НН “...” упознају дана 10.04.2021. године, а прикривени иследник први остварује контакт и подстиче на чињење кривичног дела дана 11.04.2021. године, док у оптужници и у образложењу пресуде је наведено да прикривени иследник упознаје НН ... дана 11.04.2021. године, и да то лице прво контактира са прикривеним иследником поруком, у којој му нуди продају предметне опојне дроге.

Међутим, по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, неосновано се изјављеним жалбама указује да су наведени докази који се односе на датум 11.04.2021. године, а који су настали применом посебних доказних радњи - незаконити, имајући у виду чињеницу да су предметни докази резултат примене посебних доказних радњи – ангажовања прикривеног иследника и симуловане куповине опојне дроге, да су наведене радње обављане по наредбама судије за претходни поступак, који се налази у списима предмета К.По1.бр.203/21 у које је извршен увид у доказном поступку, који су детаљно цитирани у извештају Одељења за прикривене иследнике од 18.08.2021. године, којом је одређено ангажовање прикривеног иследника и то наредбом Пов.По1.бр. 352/21 од 01.02.2021. године у предистражном поступку против окривљеног ББ, а потом је наредбом Пов.По1.бр. 719/21 од 10.03.2021. године одобрено и пружање симулованих послова – симуловане куповине опојних дрога и оружја, при чему се та наредба односила и на друга лица, као и да наведене доказне радње, до критичног догађаја од 11.04.2021. године нису биле одређене према окривљеном АА. Међутим, одредбом члана 164 ЗКП је прописано да ако је предузимањем посебних доказних радњи прикупљен материјал у кривичном делу или учиниоцу, који није био обухваћен одлуком о одређивању посебних доказних радњи, такав материјал може користити у поступку само ако се односи на кривично дело из члана 162 ЗКП, односно на кривично дело у односу на које постоји законска могућност примене посебних доказних радњи. Дакле, цитираном законском одредбом изричито је прописана могућност употребе доказног материјала прибављеног у

посебним доказним радњама у поступку против лица против кога нису биле одређене те посебне доказне радње, при чему није предвиђен ниједан други услов за коришћење овог материјала као случајног налаза, сем услова да се такав доказни материјал односи на кривична дела из члана 162 ЗКП (који је у конкретном случају испуњен), будући да се кривична дела, за која је окривљени кривично гоњен и оптужен, налази у групи кривичних дела из члана 162 став 1 тачка 1 ЗКП, тим пре, што је окривљени оптужен, а и суд га је огласио кривим за продају опојне дроге од стране организоване криминалне групе, чији је организатор био окривљени ББ, према коме су у критичном периоду биле предузете посебне доказне радње.

С тим у вези, правилно је првостепени суд закључио, а што је став и овог суда, да могућност коришћења овог доказа, као случајног налаза, у поступку против окривљеног АА, није условљена ниједном другом околношћу, сем цитираним законским условом који се односи на кривично дело, нити употреба тих доказа, као случајних налаза, у односу на окривљеног може бити искључена тиме што су накнадно наредбама од 15.04.2021. године и 19.04.2021. године допуњене иницијалне наредбе о ангажовању прикривеног иследника и пружању симулованих послова, тако што је одређено да се односе и на окривљеног АА, као и на окривљеног ВВ и ГГ, тим пре, што је доношење таквих наредби (којима су допуњене иницијалне наредбе, проширавањем на именоване окривљене), логично уследило тек након идентификације ових окривљених као лица која су дана 11.04.2021. године, поступајући по плану и задацима окривљеног ББ извршили договорену примопредају опојне дроге хероин, а чија идентификација је тек тада била могућа и остварена дотадашњим ангажовањем прикривеног иследника, чији је задатак управо и био откривање припадника и разоткривање начина деловања ове организоване криминалне групе.

Дакле, имајући у виду да је прикривени иследник у свом извештају од 11.04.2021. године детаљно описао како је добио сазнање о окривљеном ББ, начину на који исти уговора са купцима продају опојне дроге, те описао начин успостављања комуникације на апликацији “Anom” са ББ за кога је утврђено да је био корисник кодног имена “...” и то да му је исти са налога под тим именом послао поруку на “Anom” апликацији садржине “Бураз, ако хоћеш жуто, цена ти је 2.500 за 100”, те да је прикривени иследник у том тренутку када му је ББ послао прву поруку, имао је инсталирану апликацију “Anom” што је у складу са законским овлашћењима и задатком прикривеног иследника, а што је наведено у наредби о ангажовању прикривеног иследника од 11.02.2021. године, и то да ће прикривени иследник “ступити у контакт са организаторима и припадницима ове криминалне групе у циљу откривања припадника и разоткривања начина деловања ове организоване криминалне групе” (што значи преузети иницијативу у вези наведеног) а наредбом истог судије од 10.03.2021. године одобрено је пружање симулованих послова – симуловане куповине опојних дрога и оружја у предистражном поступку, а који се води против окривљеног ББ и других наведених лица због кривичних дела из члана 346 КЗ и 246 КЗ и других који се наводе у поменутој наредби, где ће једно од посебних доказних радњи које се наводе у поменутој наредби – симуловану куповину опојних дрога извршити прикривени иследник који ће ступити у контакт са окривљеним ББ и другим лицима које се наводе у наредби, вршити куповину опојних дрога, а прикривени иследник је, како произлази из свих изведених доказа, поступао по поменутих наредбама, које су у свему у складу са одредбама ЗКП, којом приликом, ни у једном тренутку, није деловао

као агент провокатор, односно није прекршио забрану подстрекавања другог на извршење кривичног дела, а имајући у виду све изведене доказе, који се односе на прву примопредају опојне дроге, из које проистиче да је у том тренутку већ постојала организована криминална група која је поседовала већу количину опојне дроге хероин, спремну за даљу продају, о чему је суд дао довољно јасне и уверљиве разлоге на странама 44. и 45. образложења побијане пресуде, то су супротни жалбени наводи окривљеног и његовог браниоца - да је прикривени иследник поступао противно закону и провоцирао извршење кривичног дела, оцењени као неосновани.

С тим у вези, а везано за незаконитост овог доказа, жалбом окривљеног и његовог браниоца се указује да се извештај прикривеног иследника, као и извештај полицајаца који су пратили целу опсервацију, разликује у погледу времена, што указује на несагласност ова два извештаја на основу којих суд закључује о кривици окривљеног, као и на два различита описа наводне радње извршења кривичног дела, а што све даље указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, овако изнети жалбени наводи окривљеног и његовог браниоца, оцењени су као неосновани, имајући у виду да, супротно тврдњи окривљеног и његовог браниоца, време и све друге околности критичног догађаја, односно примопредаја дроге су описани на међусобно сагласан начин, како у извештају прикривеног иследника од 11.04.2021. године, тако и у извештају Одељења за сузбијање кријумчарења опојне дроге од 16.04.2021. године, у коме је описан ток опсервације извршене дана 11.04.2021. године, док је у погледу времена приказаног на самом снимку DVD "MUFLON" од 11.04.2021. године неспорно да је време приказано на овом снимку нетачно у односу на реално време, с обзиром да је у извештају Одељења за прикривене иследнике од 18.08.2021. године у напомени децидирано наведено да време на камерама приликом снимања примопредаје опојне дроге хероин (између осталог од 11.04.2021. године), не одговара реалном времену и да су исправна времена наведена у извештајима прикривеног иследника за поменуте датуме, при чему сама околност непоклапања времена на снимку и наведеног времена у извештају, не утиче на законитост и аутентичност наведених доказа. Ово стога, што се ради о кратком одступању између приказаног и реалног времена, при чему је у извештају од 18.08.2021. године отклоњена свака сумња у погледу тога које је време када је примопредаја опојне дроге извршена, а то је време које се наводи у извештају прикривеног иследника од 11.04.2021. године, у коме је наведено да се прикривени иследник паркирао на договорено место око 18,30 часова, након неколико минута послао поруке на апликацији "Anom", да је ту и да чека, да је након пар минута од тога пришло предметно путничко возило марке "Mercedes", регистарских ознака ..., и да му је лице које је изашло са задњег седишта на описани начин предало пвц кесу у којој се налазио хероин, дакле време примопредаје је било око 18,30 часова, плус неколико минута по наводима прикривеног иследника, имајући у виду комуникацију остварену преко "Anoma" у критичном периоду, а што је у сагласности са временом успостављања контроле над путничким возилом "Mercedes", регистарских ознака ... од 11.04.2021. године (око 18,40 часова) које је наведено у извештају Одељења за сузбијање кријумчарења опојних дрога од 16.04.2021. године, те имајући у виду наведено, и ови жалбени наводи, у којима се указује на несагласност материјалних доказа, су оцењени као неосновани.

Жалбом окривљеног и његовог браниоца се надаље, понављају наводи који су изношени током првостепеног поступка, уз истицање да суд није на правилан начин утврдио идентитет лица које је наводно 11.04.2021. године предало предметну опојну дрогу приривеном иследнику, те да није утврђено да се у конкретном случају ради о окривљеном, јер суд свој закључак базира на сличности гардеробе коју је окривљени имао на бензинској пумпи, док опис окривљеног, дат од стране прикривеног иследника, не одговара опису окривљеног, а што се тиче самог снимка прикривеног иследника, на снимку се не види пвц рукавица, ранац, предаја пара или предметне опојне дроге, нити је на несумњив начин утврђено да је управо окривљени АА лице које је изашло из аутомобила и предало опојну дрогу прикривеном иследнику дана 11.04.2021. године. Поред тога, у жалби окривљеног се указује да он уопште не одговара опису лица које је прикривени иследник навео у свом извештају, будући да је у том моменту имао 26 година, да је био мршавије грађе, да је његова висина око 190 цм, да нема залиске, да критичном приликом није носио дукс већ џемпер, да је немогуће да прикривени иследник критичном приликом није видео младеж на носу (који је иначе уочљив за сваког), да том приликом није описан доњи део гардеробе коју је носио, те је такође нејасно због чега у наведеном извештају није описана путања од момента примопредаје опојне дроге до бензинске пумпе, што све указује да суд није на правилан начин ценио постојеће доказе, те да самим тим није доказано да је окривљени извршио предметно кривично дело.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, правилно је првостепени суд ценећи све доказе, како појединачно, тако и у међусобној вези једног са другим, правилно и потпуно утврдио чињенично стање, ближе наведено у изреци побијане пресуде, те нашао да је окривљени, у време, на месту и начин ближе описан у изреци пресуде извршио кривично дело за које је и оглашен кривим, те у образложењу пресуде на странама од 31. до 46. дао довољно јасне и аргументоване разлоге, које овај суд у свему прихвата као правилне, док су жалбени наводи окривљеног и његовог браниоца, и у овом делу, оцењени неоснованим.

У вези чињенице које се односе на купопродају опојне дроге дана 11.04.2021. године и радњи конкретно предузетих од стране окривљеног АА у оквиру организоване криминалне групе, заједно са ВВ и ГГ, правилно је првостепени суд, ценећи све изведене доказе, нашао да се исти међусобно надовезују и допуњују, те је тако из извештаја о активностима прикривеног иследника од 11.04.2021. године, утврђено да је наведеног дана, а након претходно описане комуникације путем апликације "Anom", првобитно са ББ који је користио кодни назив "...", а потом у групи "..." које је именовани као администатор групе креирао и са лицем које је користило назив "...", а које је одредило време и место купопродаје договорене количине опојне дроге хероин од 100 грама, по цени од 2.500 евра, са чим се прикривени иследник сложио и путем које комуникације су прикривени иследник и лице са кодним називом "..." потом обавештавали један другог где се налазе, тј. за колико стижу на договорено место, док се окривљени ББ распитивао да ли је све у реду и по договору, око 18,30 часова прикривени иследник је стигао, односно паркирао своје возило на договорено место на паркинг простору гробља "Лешће" у непосредној близини окретнице градског аутобуса 35 и питао путем поруке на наведеној апликацији лице са кодним именом "..." да ли долази, обавестивши га да је он стигао и да га чека, па је након пар минута из правца улице Сланачки пут пришло прикривеном иследнику путничко возило "Мерцедес" Б

класе, сиве боје, регистарских ознака ... у коме су се налазила три лица мушког пола, а након што се наведено возило паркирало непосредно поред возила прикривеног иследника, са задњег седишта изашло лице мушког пола, чији физички изглед је прикривени иследник описао у извештају, обучено у пругасту сиво - црну дуксерицу, које се, након што је отворио сувозачева врата возила прикривеног иследника, поздравило са њим, рекао му да је донео хероин, да је, иако хероин није “у камену” одличног квалитета, након чега је из хируршке рукавице у ранац прикривеног иследника избацио ПВЦ кесу у којој се налазио хероин (при чему је из записника о вештачењу НЦКФ од 22.04.2021. године несумњиво утврђено да је у питању опојна дрога хероин запакована у ПВЦ кесу укупне нето масе 101,81 грама), након чега је прикривени иследник истом предао новчани износ од 2.500 евра, а ово лице, након што је преузело новац, вратило се у поменути аутомобил марке “Mercedes” одакле је са осталим лицима одвезао улицом Сланачки пут у правцу насеља Сланци, док је прикривени иследник аутом кренуо ка центру Београда, после чега је, након пар минута, путем апликације “Anom” њему лице са налогом “...” послало две поруке “Готово” и “Поз”, на које је прикривени иследник одговорио поздравним порукама, а након неколико минута се у конверзацију укључило лице са кодним налогом “...” написавши “Поз” и “Пиши за следећи пут”, што се односило на будућу куповину хероина.

Дакле, чињеница да су описана три лица из аутомобила марке “Mercedes” управо окривљени АА, ВВ и ГГ, утврђена је првенствено из извештаја Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога службени број 013/21 од 16.04.2021. године, у ком је, сагласно наводима из извештаја прикривеног иследника, описан ток опсервације, односно кретање поменутог аутомобила који је пришао возилу прикривеног иследника и лица из тог аутомобила (прикривени иследник је у свом извештају навео да су се у аутомобилу налазила три лица), а у ком је, поред осталог, наведено да је лице уочено на месту возача идентификовано у лицу ВВ (што је у складу и са неспорном чињеницом да је наведено возило било од ВВ сестре), да је лице уочено на месту сувозача накнадно идентификовано као ГГ, док је лице које је уочено како са задњег седишта наведеног возила излази и прилази возилу прикривеног иследника и предаје пакет, недвосмислено идентификовано у лицу окривљеног АА.

По налажењу овог суда, чињеница да је управо окривљени АА лице које је са задњег седишта аутомобила “Мерцедес” Б класе, сиве боје, регистарских ознака ... у коме је на месту сувозача окривљени ГГ, а којим је управљао окривљени ВВ и на описани начин предао опојну дрогу хероин прикривеном иследнику, а од њега преузео новац, осим из цитираног извештаја прикривеног иследника од 11.04.2021. године, утврђена је и на основу материјалног доказа - снимка садржаног на DVD - ОО “Муфлон” од 11.04.2021. године, који је прилог наведеног извештаја, а ради се о снимку камере у боји која је била инсталирана у возилу прикривеног иследника, из ког снимка произлази да лице које се на том снимку појављује из правца паркираног возила светло - сиве боје, у мајици - џемперу сивкасто-црне боје, на шрафте, односно пруге, које је старости од око или испод 30 година, са брадицом, средње висине и које отвара сувозачева врата, поздравља се с њим, нешто разговара, у својој левој шапи има неки предмет који се налази у ПВЦ материјалу и својим рукама нешто ради у пределу где се налази мењач или евентуално кутија која се налази између седишта возача и у једном тренутку говори: “Није све у камену, али шта да се ради”, након чега затвара сувозачева

врата са речима: “Чујемо се”, а потом одлази у правцу возила у коме је све време мотор био упален, а које се паркирало до возила прикривеног иследника, након чега исто возило вожњом у рикверц напушта место где је било паркирано.

Када се наведено доведе у везу са извештајем Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога – службени број 013/21 од 16.04.2021. године из кога произлази да је извршена опсервација припадника ОКГ у вези оперативне обраде “Муфлон”, да је дана 11.04.2021. године око 18,40 часова успостављена контрола над путничким моторним возилом марке “Мерцедес” Б класе регистарских ознака ..., који је уочен како се упаркирава код окретнице аутобуса 35, на паркинг простору гробља Лешће, да су у возилу идентификована 3 лица, да је уочено да је лице са задњег седишта предало пакет прикривеном иследнику и на тај начин је извршен симуловани откуп наркотика, да се наведено возило потом упутило у правцу Миријева и да су се одвезли на бензинску пумпу “NIS Petrol” Ново Миријево, а око 18,50 часова је са задњег седишта изашло лице у пругастој дуксерици (које је имало контакт са прикривеним иследником и који је идентификован као АА), што се додатно потврђује и снимцима видео надзора сигурносних камера са бензинске пумпе “NIS Petrol” Ново Миријево од 11.04.2021. године, те изјашњењем окривљеног у погледу ових снимака, што све указује на правилан закључак првостепеног суда у погледу идентификације окривљеног у овом кривичном поступку.

Наиме, из напред наведених материјалних доказа, као и видео снимака надзорних камера бензинске пумпе “NIS Petrol” Ново Миријево произлази да су се ова три лица, за која је накнадном идентификацијом утврђено да се ради о окривљенима ВВ, ГГ и АА, након примопредаје на паркингу гробља Лешће, након кратког заустављања у трајању од непун минут, одвезли на бензинску пумпу “NIS Petrol” Ново Миријево и око 18,50 часова са задње десне стране – задњег седишта је изашло лице у пругастој дуксерици – АА, након тога излази с места сувозача ГГ и недуго затим се враћа на место сувозача у возило Мерцедес Б класе регистарских ознака ..., по повратку ГГ у возило са места возача излази ВВ, узима највероватније сладолед из фрижидера, улази у продајни објект бензинске пумпе, остварује контакт са АА, излази напоље из продајног објекта, седа на место возача, а затим из продајног објекта у возило улази и АА и сва три лица овим возилом крећу у правцу ка Булевару краља Александра, улицама Матице српске и Милана Ракића, где остају без даље контроле службеника који су вршили опсервацију. Дакле, на записнику с главног претреса, када су ови снимци репродуковани, уочава се овако описано кретање лица из возила регистарских ознака Мерцедес Б класе... на пумпи, који се уочава како долази на тачионо место број 2 у 18:55:07 и у пределу спољних камера код тачионих места, тако и у унутрашњости објекта, при чему је сам окривљени АА приликом емитовања ових снимака, потврдио да је управо он лице које се види на снимку како излази са задњег седишта возила у мајици, односно џемперу на сиво-црне пруге и који се на уочени начин кретало, комуницирало са друга два лица и вршило плаћање на каси, као што је навео и да су друга два лица из возила управо ГГ и ВВ, а које наводе окривљеног је суд у потпуности прихватио као истините, јасне и сагласне са свим другим изведеним доказима.

Дакле, након наизменичног гледања снимка из возила прикривеног иследника, а потом снимака сигурносних камера бензинске пумпе “NIS Petrol” Ново Миријево, утврђено је да је лице на првом снимку уочено како на описани начин прилази возилу

прикривеног иследника и предаје му неки предмет за који је накнадним вештачењем утврђено да је опојна дрога, управо лице које је уочено на снимцима надзорних камера бензинске пумпе које излази са задњег седишта истог возила "Mercedes" Б класе ..., односно да је то управо окривљени АА, који није ни спорио да је он лице које се види на снимцима са бензинске пумпе, али је навео да није лице које се види на снимку из возила прикривеног иследника, а осим неспорних идентичних физичких карактеристика, физиономије и телесне конституције, на такав закључак додатно указује и чињеница да је то лице и на снимку из возила прикривеног иследника и на снимку надзорних камера бензинске пумпе исто обучено, односно на себи од горњег дела одеће има мајицу, односно џемпер или дуксерицу сиво-црне боје на пруге, односно штрафте, посебно код чињенице што је предметно возило било предмет опсервације од момента примопредаје опојне дроге до доласка на бензинску пумпу, при чему су у међусобној сагласности са овим доказима и наводи прикривеног иследника који се управо односе на опис лица које му је критичног дана на наведени начин предало опојну дрогу хероин.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је имао у виду и жалбене наводе окривљеног и браниоца који се односе на физички изглед лица које је описао прикривени иследник у свом извештају од 11.04.2021. године, те нашао да је првостепени суд, у вези ове одлучне чињенице дао довољно јасне, уверљиве и за овај суд у потпуности прихватљиве разлоге, на странама 38. и 39. образложења побијане пресуде, правилно налазећи да не постоје никакви разлози за сумњу у погледу тачности навода прикривеног иследника, везано за предметну примопредају опојне дроге, а који су дати у извештајима о његовим активностима, а затим ценећи накнадну конверзацију у оформљеној групи у "Аном"-у, утврђујући да се управо ради о субјективној процени датој на основу непосредног опажаја и личног утиска, те имајући у виду да се ради о малим одступањима, при чему је прикривени иследник конкретно и јасно описао да је мушко лице које му је предало опојну дрогу било обучено у пругасту сиву дуксерицу, у прилогу чега је доставио и аудио и видео снимак на коме се описивано лице јасно види. што је од пресудног значаја у погледу утврђивања описа физичког (објективног) изгледа лица. као и радња која је том приликом предузета, те имајући у виду службено својство прикривеног иследника, подразумевану дужност да истинито опише све своје активности, не постоји сумња у погледу околности да је нетачно интерпретирао било коју околност или појединост у вези свог ангажовања и криминалне активности окривљених, посебно, јер су исти поткрепљени и у сагласности са осталим изведеним доказима.

Надаље, неосновано се изјављеним жалбама окривљеног и његовог браниоца указује да је неправилно првостепени суд одбио предлог одбране да се у доказном поступку одреди ново вештачење узимањем ДНК профила са робе која је предмет купопродаје која се окривљеном ставља на терет, те да се утврди вештачењем да ли је у питању опојна дрога хероин, као и да се обави вештачење трагова са неспорним узорцима ДНК окривљеног АА, имајући у виду да је из записника о вештачењу од 22.04.2021. године неспорно утврђено да се ради о опојној дроги хероин у количини од 101,81 грам упакованој у пластичну кесу, да се ради о узорку који је наведен у извештају прикривеног иследника од 11.04.2021. године, да се ради о роби која је била предмет купопродаје, односно симуловане куповине 11.04.2021. године, те да на овакав записник о вештачењу одбрана није имала примедбе приликом вршења увида у исти на

главном претресу.

Надаље, правилно је првостепени суд нашао да је предлог за одређивање ДНК вештачења утврђивањем са неспорним узорцима окривљеног АА неоснован и сувишан, имајући у виду да је усвајањем доказног предлога одбране (како је констатовано на записнику са главног претреса од 03.06.2024. године) извршен увид у кривичне списе К.По1.бр.203/21 и К.По1.бр.136/23 у оквиру којих се налазе истражни списи Кти.10/21, а међу којима је, између осталог, и записник о ДНК вештачењу НЦКФ центра од 28.05.2021. године, које вештачење се, односи и на материјал од 11.04.2021. године, из ког вештачења произлази да добијени ДНК профили нису погодни за поређење, те имајући у виду наведено, дакле, да је већ одређено ДНК вештачење изузимањем ДНК профила са робе која је предмет купопродаје која се окривљеном ставља на терет, али је таквим вештачењем добијен мешани ДНК профил најмање четири особе, који није погодан за поређење због великог броја донора, то у конкретном случају, није ни могуће упоређивање таквог мешаног ДНК профила са неспорним узорцима ДНК окривљеног АА, због чега је правилно првостепени суд предлог браниоца оценио као неоснован и беспредметан, посебно, јер из извештаја прикривеног иследника произлази да је критичном приликом окривљени из хируршке рукавице избацио ПВЦ пакет у ранац прикривеног иследника, у ком смислу би се могло очекивати да изостану ДНК трагови окривљеног на вештаченом материјалу.

Овај суд је ценио све наводе жалби окривљеног и његовог браниоца, којима се оспорава чињенично стање које је утврдио првостепени суд у односу на кривично дело из члана 246 став 5 КЗ у вези става 1 КЗ, али ти наводи нису довели у сумњу утврђено чињенично стање, па су жалбе изјављене по овом законском основу одбијене као неосноване. Такође, овај суд је оценио као неосноване и све наводе из жалби окривљеног и његовог браниоца у којима се указује на доказне предлоге одбране које првостепени суд није прихватио, а разлози за неприхватање тих доказних предлога, који су наведени у образложењу побијане пресуде, у свему су прихватљиви и за овај суд.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно је првостепени суд применио кривични закон када је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва субјективна и објективна обележја кривичног дела из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, правилно налазећи да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, свестан свог дела и хтео његово извршење, те је био свестан да су његове радње забрањене, те како није било околности које би искључиле његову кривицу, правилно га је првостепени суд за наведено кривично дело огласио кривим, те дао јасне разлоге због чега су се у радњама окривљеног стекла обележја једног кривичног дела и то кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, а не и кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 став 5 у вези са ставом 4 КЗ (у ком правцу јавни тужилац није ни изјављивао жалбу) због чега су супротни жалбени наводи браниоца окривљеног у којима се указује на повреду кривичног закона, с тим што се не наводи у чему се конкретно наведена повреда закона састоји, оцењени као неосновани.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији која је изречена окривљеном, а поводом изјављених жалби, правилно је првостепени суд имао

у виду одредбу члана 54 КЗ, односно утврђивао све околности које су од утицаја на то да казна буде већа или мања, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио социјални статус, породично стање и животно доба у коме се окривљени налази, тј. да се ради о релативно младој особи, коректно држање пред судом, одрастање у тешким условима, где је издржаван од стране самохране мајке са малим месечним приходима, док је од отежавајућих околности ценио његову ранију осуђиваност, између осталог, и за истоврсно кривично дело у односу на кривично дело за које је овом пресудом оглашен кривим, и то једном због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од 3 године и једном због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, на казну затвора у трајању од 3 године (ближе наведено у извештају из КЕ), па је ценећи све околности конкретног случаја, тежину учињеног кривичног дела за које је оглашен кривим, степен кривице и степен угрожавања заштићеног добра, окривљеног АА за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од 10 (десет) година, у коју му је, на основу члана 63 КЗ, урачунао време проведено у притвору почев од 31.10.2023. године, па до упућивања на издржавање кривичне санкције, која се састоји у лишењу слободе, имајући притом у виду и законска ограничења предвиђена чланом 57 став 3 КЗ, у односу на окривљеног, правилно налазећи да ће се наведеном кривичном санкцијом, у потпуности остварити како сврха генералне, тако и специјалне превенције, те ће се у довољној мери утицати на окривљеног, да убудуће не врши оваква и слична кривична дела, те утицати на друге да не чине кривична дела.

Жалбом јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал првостепена пресуда се побија у делу одлуке о казни, указивањем да је суд погрешно утврдио олакшавајуће околности на страни окривљеног, имајући у виду чињеницу да је окривљени имао 26 година живота, да је постао припадник ОКГ која у великим количинама кријумчари хероин, да околност да је одрастао у тешким условима није утврђена током поступка, већ је прихваћена из исказа окривљеног, те имајући у виду изузетну упорност коју је организована криминална група исказала у вршењу кривичних дела, која је спречена активношћу припадника полиције и ангажованог прикривеног иследника, да је окривљени ББ правноснажно осуђен од стране суда у Бечу на доживотну казну затвора, то се наведеном казном, у висини законског минимума, не може остварити сврха кажњавања у конкретном случају.

Жалбом окривљеног АА се указује да наведена казна није праведна, да му се одузима 10 година живота, да живи са мајком као подстанар, у тешким животним условима, да нема породицу ни кров над главом, да је боравећи у притвору схватио и сазрео као личност, да му је наведеном осудом без икаквих доказа уништен живот, нанета неправда, бол и патња, а што је последица система у држави, који га је лажно оптужио, није му ништа пружио и уништио му цео живот.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, имајући у виду све напред наведено, жалбени наводи јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал, оцењени су као неосновани, будући да је првостепени суд, приликом одлучивању о избору, врсти и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном

правилно имао у виду све околности из члана 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана, а њена висина правилно одмерена, посебно имајући у виду чињенични опис радњи које се окривљеном ставља на терет диспозитивом оптужног акта, дајући адекватан значај свим околностима на страни окривљеног, како олакшавајућим, тако и отежавајућим, због чега се супротним жалбеним наводима, у којима се не наводе неке чињенице и околности које првостепени суд није ценио приликом доношења одлуке о казни, а које би биле од утицаја на другачију одлуку суда, не доводи у сумњу правилност првостепене пресуде у овом делу.

Овај суд је имао у виду и жалбене наводе окривљеног, везано за одлуку о казни, а у којима се оспорава чињенично стање, уз истицање личних и породичних прилика, али је нашао да исти нису од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде, будући да је за кривично дело за које је окривљени оглашен кривим првостепеном пресудом прописана казна затвора од најмање 10 година (дакле ради о законском минимуму прописаном за ту врсту кривичног дела), при чему је одредбом члана 57 став 3 КЗ прописано да се не може ублажити казна учиниоцу кривичног дела који је раније осуђиван за исто или истоврсно кривично дело, те како је окривљени раније осуђиван два пута и то за кривично дело омогућавање уживања опојних дрога из члана 247 став 1 КЗ, и за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 ства 1 КЗ, дакле за истоврсно кривично дело у односу на кривично дело за које је овом пресудом оглашен кривим, то је правилно првостепени суд окривљеног осудио на наведену казну затвора, налазећи да ће се наведеном казном у потпуности остварити сврха кажњавања, у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 и 42 КЗ.

Овај суд је имао у виду и све остале наводе из жалби окривљеног и његовог браниоца, а које није посебно образлагао, али они нису могли одределити овај суд на доношење другачије одлуке у овој кривичној ствари.

Сходно напред изнетом, а на основу одредбе члана 457 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, донео је одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Савић,с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић