



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 12/25
5.12.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судије Маје Илић, председника већа и судија Милимира Лукића, Марка Јоцића, Драгољуба Албијанића и Весне Лукачевић, чланова већа, са записничарем Снежаном Станковић, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 Кривичног законика (КЗ) и др, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, браниоца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Дејана Јовановића, браниоца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића, те окривљених АА, ББ и ВВ, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1-67/2024 од 27.01.2025. године, након главног претреса одржаног пред другостепеним судом дана 26.11.2025. године, у смислу одредбе члана 445 став 2 у вези члана 449 Законика о кривичном поступку (ЗКП), у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Горана Марјановића, окривљеног АА, окривљеног ВВ, браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ и ЋЋ, адвоката Дејана Јовановића, у одсуству уредно позваних окривљеног ББ, ГГ и ЋЋ, те окривљеног ДД и браниоца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића, који је уредно позван, а кога је по заменичком пуномоћју замењивао адвокат Дејан Јовановић, дана 05.12.2025. године, већином гласова је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ жалби окривљеног АА, окривљеног ББ, окривљеног ВВ, браниоца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Дејана Јовановића и браниоца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К – По1 – 67/2024 од 27.1.2025. године, тако да сада гласи:

I

Окривљени АА

К Р И В Ј Е**Што је:**

У периоду од маја 2018. године до 15. августа 2019. године, у ... и ..., вршио пренос имовине – новца у износу од 300.000 евра, са знањем да та имовина потиче од његове криминалне делатности, у намери да се прикрије незаконито порекло те имовине, при чему је био урачунљив и свестан свог дела и његове забрањености, чије извршење је хтео, тако што је најпре осуђени ЕЕ, у току 2003. године, након покретања кривичног поступка против окривљеног АА и његовог лишења слободе, због кривичних дела злочиначко удруживање из члана 227 став 1 КЗ Републике Србије и изнуда из члана 180 став 3 у вези са ставом 1 КЗ Републике Србије за која је правноснажном пресудом Окружног суда у Београду – Посебног одељења КП.бр.4/03 од 15.11.2004. године, осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 12 (дванаест) година, наведени девизни износ од 300.000 евра у готовини примио на чување од бивше супруге окривљеног АА, ЖЖ, иако је знао да та имовина потиче од криминалне делатности окривљеног АА, те је затим тај новац држао код себе и делимично га користио све до маја 2018. године, када је са окривљеним АА постигао договор да са његовом супругом осуђеном ЗЗ закључи фиктивни уговор о зајму, у којем би се та осуђена појавила као зајмодавац, а осуђени ЕЕ као зајмопримац, како би на тај начин прикрили незаконито порекло тог новца и истовремено створили правни основ да окривљени АА, преко своје супруге, осуђене ЗЗ, поново дође у посед тог незаконито стеченог девизног новца, па се, поступајући по том договору, у наведеном циљу, осуђена ЗЗ, најпре дана 18.05.2018. године фиктивно развела од окривљеног АА, наставивши заправо да живи са њим у заједници у истом стану у ..., у улици ... број ..., ..., након чега су дана 23.05.2018. године, осуђена ЗЗ, као зајмодавац и осуђени ЕЕ, као зајмопримац, закључили фиктивни уговор о зајму на износ од 300.000 евра, са роком враћања до 31.12.2038. године, оверен код јавног бележника ... под бројем ОПУ-916-2018, сачинивши претходно признаницу са неистинитом садржином од 22.05.2018. године, из које произлази да је осуђена ЗЗ, осуђеном ЕЕ претходно предала наведени девизни износ, иако примопоредaje тог новца између њих није било, па су, по наведеном фиктивном уговору о зајму, а на име враћања тог наводног зајма, на молбу осуђеног ЕЕ, чланови породице овог осуђеног, на текући рачун осуђене ЗЗ у “Addiko Bank” а.д. Београд број ... до сада уплатили у готовини укупан износ од 4.257.000,00 динара, и то дана 05.06.2018. године, ИИ, син осуђеног ЕЕ износ од 357.000,00 динара, дана 03.07.2018. године, ИИ, износ од 354.000,00 динара, дана 02.11.2018. године ЈЈ, супруга осуђеног ЕЕ, износ од 350.000,00 динара, дана 04.12.2018. године ЈЈ износ од 350.000,00 динара, дана 08.01.2019. године ЈЈ износ од 200.000,00 динара, дана 15.01.2019. године ЈЈ износ од 160.000,00 динара, дана 04.02.2019. године ЈЈ износе од 231.000,00 динара, 69.000,00 динара и 50.000,00 динара, дана 08.03.2019. године ЈЈ износ од 360.000,00 динара, дана 08.04.2019. године ЈЈ износ од 360.000,00 динара, дана 07.05.2019. године ЈЈ износ од 360.000,00 динара, дана 27.05.2019. године ЈЈ износ од 350.000,00 динара, дана 01.07.2019. године ЈЈ износ од 354.000,00 динара и дана 02.08.2019. године КК, син осуђеног ЕЕ, износ од 352.500,00 динара;

-чиме је учинио кривично дело Прање новца из члана 245 став 3 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика.

Па га суд применом наведених законских прописа, те чланова 4; 42; 45 и 54

Кривичног Законика

О С У Ћ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 1 (ЈЕДНЕ) ГОДИНЕ И 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ И НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 100.000,00 (СТОХИЉАДА) ДИНАРА, коју је окривљени дужан да плати у року од месец дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудном извршења.

На основу члана 63 КЗ окривљеном АА се у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору од 31.08.2018. године до 26.10.2018. године; од 15.08.2019. године до 27.01.2025. године, време проведено у режиму мере забране напуштања стана од 27.01.2025. године до 10.3.2025. године, као и време проведено у притвору од 10.3.2025. године до 5.12.2025. године.

Уколико окривљени АА не плати новчану казну у остављеном року иста ће бити замењена казном затвора тако што што ће му за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 (један) дан затвора, с тим да затвор не може бити дужи од 6 (шест) месеци.

Обавезује се окривљени АА да суду на име паушала плати износ од 20.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и трошкове кривичног поступка о којима ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

II

Окривљени АА, окривљени ББ, окривљени ВВ, окривљени ДД и окривљена ГГ

На основу члана 423 тачка 2 ЗКП

ОСЛОБАЂАЈУ СЕ ОД ОПТУЖБЕ

да су:

Дана 06. јуна 2018. године у 10,18 часова, у ..., у улици ..., испред ..., окривљени АА, ББ и ВВ, делујући у саставу поменуте организоване криминалне групе, са умишљајем лишили живота сада покојног ЛЛ, званог "...” из ..., при чему су сви поменути окривљени били урачунљиви и свесни свог дела и његове забрањености, чије извршење су и хтели, тако што је окривљени АА, у уверењу да су претходно, истакнути припадници супарничке криминалне групе "...” из ..., ЉЉ и ЛЛ учествовали у лишењу живота његовог блиског пријатеља, сада покојног ММ званог "...”, као и других њему блиских лица из криминогене средине, те да сада покојни ЛЛ планира и његову скору ликвидацију, знајући да је претходно, дана 07. маја 2018. године, окривљени ВВ лишио живота сада покојног ЉЉ, сина сада покојног ЛЛ, одмах након тог догађаја, преко окривљеног ББ, ступио у контакт са окривљеним ВВ, који се скривао на непознатој локацији, предочивши му да ће отац сада покојног ЉЉ, сада покојни ЛЛ, вероватно ускоро покушати да лиши живота њих двојицу, уколико они и окривљени ББ претходно

не лише живота сада покојног ЈЛЈ, па је предложио окривљеном ВВ да употребом ватреног оружја, лично лиши живота сада покојног ЈЛЈ, унапред му обећавши по договору са окривљеним ББ, да ће му он и окривљени ББ непосредно пружити логистичку подршку при лишењу живота сада покојног ЈЛЈ и да ће га прикривати након извршења тог кривичног дела, те прикрити средства којима ће то кривично дело бити извршено, као и трагове тог кривичног дела, што је окривљени ВВ и прихватио, па је по претходном договору, дана 06.06.2018. године, у јутарњим часовима, окривљени АА, окривљеном ББ ставио на располагање путничко моторно возило марке “Volkswagen Golf”, регистарских ознака ..., у власништву осуђене ЗЗ, којим се окривљени ББ довезао у близину ... у ... и остао да чека окривљеног ВВ у том возилу, док је окривљени ВВ са скривене локације пешице дошао до ... наоружан пиштољем непознате марке, калибра 9 мм и потпуно маскиран – обучен у маскирну јакну и тамне панталоне и са црном периком и наочарима на глави и чекао да сада покојни ЈЛЈ изађе из ..., па је, у 10,18 часова, када је сада покојни ЈЛЈ дошао до свог скутера који је био паркиран на тротоару, пришао до њега, извадио поменути пиштољ, који је неовлашћено носио, при чему је био урачунљив и свестан да неовлашћено ношење овог пиштоља представља забрањено дело, чије извршење је хтео, те је у правцу сада покојног ЈЛЈ, који је видео пиштољ и почео да бежи, у трку испалио тринаест метака, од којих га је најмање осам погодило у различите делове тела – главу, груди, леђа, леву руку и ноге, наневши му смртоносне повреде од којих је сада покојни ЈЛЈ на лицу места преминуо, а затим трчећим кораком дошао до возила марке “Volkswagen Golf”, регистарских ознака..., којим га је окривљени ББ одвезао до места ..., које се налази..., познатог под називом “...”, где су окривљени ББ и ВВ полили са три кантице бензина и запалили поменути маскирну јакну и панталоне, које је окривљени ВВ претходно имао на себи, након чега је окривљени ББ наведеним возилом одвезао окривљеног ВВ на непознату локацију у ..., како не би био пронађен од стране полицијских службеника, а затим наведено путничко моторно возило вратио окривљеном АА, који је ово возило одвезао у Ауто перионицу “...” у улици ..., у ..., захтевајући од присутних радника да изврше дубинско прање овог возила, а у циљу уништења евентуалних биолошких трагова окривљеног ВВ и свих других трагова наведеног кривичног дела у том возилу, што је спречено благовременом интервенцијом полицијских службеника ПУ Крушевац, који су зауставили прање наведеног возила и уз потврду га привремено одузели, па су затим припадници ове организоване криминалне групе постали и окривљени ДД, ГГ и ЂЂ, који су, по упутствима окривљеног АА и уз његово учешће, као и учешће окривљеног ББ, на разне начине помагали окривљеном ВВ да не буде откривен као непосредни извршилац наведеног кривичног дела убиство, за које је прописана казна затвора преко пет година, при чему су били урачунљиви и свесни свог дела и његове забрањености, чије извршење су и хтели, те је, након десетодневног скривања окривљеног ВВ на непознатој локацији у ..., окривљени АА са окривљеним ББ организовао илегално пребацивање окривљеног ВВ у Босну и Херцеговину, па су, по упутству окривљеног АА, окривљени ДД и ББ дана 16.06.2018. године, у раним јутарњим часовима, преузели окривљеног ВВ на неутврђеној локацији у ..., одакле је окривљени ДД својим путничким моторним возилом марке “BMW 525D”, регистарских ознака ..., превезао окривљене ББ и ВВ, аутопутем, преко Београда и Руме до непосредне близине граничног прелаза “Павловића мост”, при чему је окривљени ВВ сво време ове вожње лежао на задњем седишту и у простору између предњих и задњег седишта поменутог возила, а окривљени ББ, који је на глави носио качкет окривљеног АА, се испред наплатне рампе премештао са седишта сувозача на задње седиште, које је било

заклоњено спуштеним завесама на прозорима возила и јастуком, све у циљу да сигурносне камере на наплатним рампама не региструју присуство окривљених ББ и ВВ у наведеном возилу, па су по доласку у непосредну близину наведеног граничног прелаза, окривљени ДД и ББ, преко својих криминалних веза из Босне и Херцеговине, омогућили окривљеном ВВ да илегално пређе на територију те стране државе, након чега су се вратили у Београд, где су окривљеног ББ истог дана преузели окривљени АА и осуђена ЗЗ, који су га путничким моторним возилом марке “BMW 320 XD rive”, регистарских ознака ..., одвезли у ..., након чега је, по одобрењу окривљеног АА и по његовим упутствима, контакт са окривљеним ВВ непосредно одржавала и пружала му потребну финансијску помоћ окривљена ГГ, те је, у ту сврху, по налозима окривљених АА и ББ, окривљени ЋЋ дана 24.11.2018. године своје путничко моторно возило марке “Volkswagen Golf 6”, регистарских ознака ..., уступио окривљеној ГГ, која је потом 27.11.2018. године, заједно са њиховим познаником НН, званом “...” тим возилом отпутовала у Босну и Херцеговину, у ..., где је окривљеном ВВ, пружила потребну финансијску и другу помоћ у скривању, након чега се 29.11.2018. године, са НН вратила у ..., а затим је, дана 26.01.2019. године, по одобрењу окривљеног АА, истим путничким моторним возилом, које јој је поново уступио окривљени ЋЋ, знајући за сврху и овог њеног путовања, преко територије Републике Хрватске, поново отпутовала у Републику Босну и Херцеговину, где је потом боравила неколико дана на непознатој скривитој локацији у ..., заједно са окривљеним ВВ, све док их није открила полиција Босне и Херцеговине, по расписаној међународној потернице за окривљеним ВВ, након чега се са тим окривљеним илегално пребацила на другу скривену локацију у ..., оставивши при томе поменуто моторно возило окривљеног ЋЋ, које су полицијски службеници те стране државе потом пронашли и сместили га на паркинг полицијске станице Брчко, а након сазнања за ове догађаје у Босни и Херцеговини, окривљени АА, ББ и ЋЋ су дана 13.02.2019. године око 18,00 часова у, општина ..., од ЊЊ, познаника окривљених ЋЋ и ВВ, преузели његов нови пасош број ..., издат дана 01.08.2018. године, са роком важења до 01.08.2028. године, након чега је окривљени АА овај лични документ ЊЊ, преко својих криминалних веза из Босне и Херцеговине, послао окривљеном ВВ, а у циљу његовог евентуалног преласка из Босне и Херцеговине у неку другу страну државу, па се након једномесечног боравка у Босни и Херцеговини код окривљеног ВВ, окривљена ГГ дана 01.03.2019. године вратила у ..., након чега је наставила да шаље новац окривљеном ВВ, у циљу финансирања његовог даљег скривања у Босни и Херцеговини, те је, тако између осталог и дана 17.07.2019. године, преко возача аутобуса, који саобраћаја на аутобуској линији Београд – Бања Лука, окривљеном ВВ у ... послала девизни новац у износу од 4.160 евра, али је окривљени ВВ приликом покушаја преузимања тог новца, истог дана, у ..., по расписаној међународној потерници, лишен слободе, којом приликом је код њега поред наведеног девизног износа пронађена и лична карта ЊЊ, регистарски број ..., издата дана 22.04.2015. године, док је, у стану ОО у ..., у улици ..., који је, као купац користио окривљени ВВ, пронађен и привремено одузет поменути нови пасош ЊЊ из ... број ..., издат дана 01.08.2018. године, са роком важења до 01.08.2028. године, а такође и стари пасош истог лица број ..., издат дана 12.05.2009. године, са роком важења до 12.05.2019. године, за који је ЊЊ у јулу 2018. године пријавио ПУ Крушевац да му је нестао,

-чиме би окривљени АА, ББ и ВВ учинили кривично дело Убиство из члана 113 Кривичног законика, а окривљени ВВ и кривично дело Недозвољена

производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 Кривичног законика, те окривљени ДД и ГГ по једно кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 Кривичног законика.

На основу члана 265 ЗКП у овом делу пресуде, окривљени АА, ББ, ВВ, ДД и ГГ, ослобађају се од дужности плаћања трошкова кривичног поступка, те исти падају на терет буџетских средстава,

док се жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал у том делу **ОДБИЈА** као неоснована.

III

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, па се пресуда Вишег суда у Београд, Посебног одељења за организовани криминал К – По1 67 /2024 од 27.01.2025. године у ослобађајућем делу (у ставу III и у ставу IV изреке првостепене пресуде) **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Оптужницом Тужилаштва за организовани криминал Кто.бр.97/19 од 12.12.2019. године, у ставу I, окривљеном ВВ је стављено на терет извршење кривичног дела убиство из члана 113 Кривичног законика; у ставу II, окривљеном ВВ стављено је на терет извршење кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ. У ставу III наведене оптужнице, окривљеном АА је стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, окривљенима ББ, ДД, ВВ, ЗЗ, ГГ, ЋЋ и ЕЕ стављено је на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ. У ставу IV, окривљенима АА, ББ, ДД, ВВ, ГГ и ЋЋ стављено је на терет да су извршили кривично дело убиство из члана 113 КЗ, а окривљеном ВВ и извршење кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ. У ставу V наведене оптужнице, окривљенима АА, ЗЗ и ЕЕ стављено је на терет извршење кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, у ставу VI окривљеном АА и ЗЗ стављено је на терет извршење кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, а у ставу VII наведене оптужнице, окривљенима ДД и АА, сваком понаособ, стављено је на терет извршење кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.198/19 – Кв-По1 бр.33/20 од 24.01.2020. године, потврђена је оптужница

Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.97/19 од 12.12.2019. године.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кж2-По1 54/20 од 26.02.2020. године, одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића и адвоката Оливере Ђорђевић, браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Мила Чогурића и браниоца окривљених ЗЗ, ЂЂ, ГГ, ВВ, ББ и АА, адвоката Дејана Јовановића, изјављене против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.198/19 – Кв.По1 бр.33/20 од 24.01.2020. године.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.198/19 – Кв.По1 бр.214/20 од 01.06.2020. године, усвојен је предлог поступајућег председника већа, те је раздвојен кривични поступак против окривљеног ЕЕ због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ и продуженог кривичног дела прање новца из члана 345 став 2 у вези са ставом 1 у вези члана 61 КЗ, по оптужници Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.97/19 од 12.12.2019. године, који поступак се против окривљеног има посебно довршити.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.198/19, Кв.По1 бр.241/20 од 11.06.2020. године, усвојен је предлог поступајућег председника већа, те је раздвојен кривични поступак против окривљене ЗЗ, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ и продуженог кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 у вези члана 61 КЗ, по оптужници Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.97/19 од 12.12.2019. године, који поступак се против окривљене има посебно довршити.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Спк.По1 бр.38/20 од 12.06.2020. године, прихваћен је споразум о признању кривичног дела закључен између Тужилаштва за организовани криминал и окривљеног ЕЕ, те је ЕЕ оглашен кривим због извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ и продужено кривично дело прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, која ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује уз примену електронског надзора, а у коју казну му је урачунато време проведено у притвору и новчану казну у износу од 1.000.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Спк.По1 бр.39/20 од 17.06.2020. године, прихваћен је споразум о признању кривичног дела закљученог између Тужилаштва за организовани криминал и окривљене ЗЗ, те је ЗЗ оглашена кривом због извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ и продуженог кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ и осуђена на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, која ће се извршити у просторијама у којима окривљена станује уз примену електронског надзора, а у коју казну јој је урачунато време проведено у притвору и новчану казну у износу од

800.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.198/19 од 27.02.2023. године, окривљени АА, ББ, ДД, ВВ и ГГ, оглашени су кривим да су извршили кривична дела и то: окривљени АА, коме је првостепени суд, на основу одредби члана 4, 42, 45, 48, 50 и 54 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора и то: за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, описано под ставом III изреке пресуде, казну затвора у трајању од 4 (четири) године, за кривично дело убиство из члана 113 КЗ, описано под ставом IV изреке пресуде, казну затвора у трајању од 8 (осам) година и за кривично дело прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, описано под ставом V изреке пресуде, казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и новчану казну у износу од 200.000,00 динара (двестотинехиљададинара), те му је, на основу члана 62 КЗ, узета као утврђена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, изречена правноснажном пресудом Основног суда у Крушевцу 5К.бр.314/19 од 10.12.2019. године, правноснажна 15.05.2020. године; окривљени ББ, коме је првостепени суд, на основу одредби члана 4, 42, 45 и 54 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора и то: за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, описано под ставом III изреке пресуде, казну затвора у трајању од 2 (две) године и за кривично дело убиство из члана 113 КЗ, описано под ставом IV изреке пресуде, казну затвора у трајању од 6 (шест) година, окривљени ВВ, коме је првостепени суд, на основу одредби члана 4, 42, 45 и 54 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора и то: за кривично дело убиство из члана 113 КЗ, описано под ставом I изреке пресуде, казну затвора у трајању од 7 (седам) година, за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, описано под ставом II изреке пресуде, казну затвора у трајању од 2 (две) године, за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, описано под ставом III изреке пресуде, казну затвора у трајању од 2 (две) године, за кривично дело убиство из члана 113 КЗ, описано под ставом IV изреке пресуде, казну затвора у трајању од 13 (тринаест) година и за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, описано под ставом IV изреке пресуде, казну затвора у трајању од 2 (две) године, па је: окривљеног АА, уз даљу примену одредби члана 60 и 63 КЗ, осудио на јединствену казну затвора у трајању од 11 (једанаест) година, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 31.08.2018. године до 26.10.2018. године и од 15.08.2019. године, па надаље, као и на новчану казну у износу од 200.000,00 динара (двестотинехиљададинара), коју је окривљени дужан да плати у року од месец од дана правноснажности пресуде, уз упозорење да, уколико окривљени не плати новчану казну у наведеном року, иста ће се заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 (један) дан затвора, с тим да затвор не може бити дужи од 6 (шест) месеци; Окривљеног ББ, уз даљу примену одредби члана 60 и 63 КЗ, осудио на јединствену казну затвора у трајању од 7 (седам) година и 6 (шест) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 31.08.2018. године до 26.10.2018. године и од 15.08.2019. године до 27.02.2023. године, као и време проведено на мери забране напуштања стана од 27.02.2023. године, па надаље; окривљеног ВВ, уз даљу примену одредби члана 60 и 63 КЗ, осудио на јединствену казну затвора у трајању од 18 (осамнаест) година, у коју казну му се урачунава време проведено у екстрадиционом

притвору од 17.07.2019. године до 19.08.2019. године, као и у притвору од 19.08.2019. године, па надаље; окривљеног ДД, због извршења кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, описаног под ставом IV изреке пресуде, применом напред наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 3 (три) године, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 15.08.2019. године до 05.11.2020. године, као и на мери забране напуштања стана од 05.11.2020. године до 30.05.2022. године; окривљену ГГ, због извршења кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, описаног под ставом IV изреке пресуде, применом напред наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца, у коју казну јој се урачунава време проведено у притвору од 15.08.2019. године до 12.12.2019. године, као и на мери забране напуштања стана од 12.12.2019. године до 02.10.2020. године; на основу члана 87 у вези са чланом 348 став 6 КЗ, према окривљеном ВВ, изречена је мера безбедности одузимања предмета и то одузимање пиштоља марке “Glock 17”, са избрисаним фабричким бројем, калибра 9 мм, “пара” и 10 метака истог калибра, као предмет употребљен за извршење кривичног дела. На основу члана 258 став 4 ЗКП, оштећени ЛЛ је ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парницу, а на основу члана 264 став 4 ЗКП, окривљени АА, ББ, ДД, ВВ и ГГ, ослобођени су од обавезе плаћања трошкова кривичног поступка, те је одређено да исти падају на терет буџетских средстава суда. Наведеном пресудом, на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП, у ставу V изреке, окривљени ДД, окривљена ГГ и окривљени ЂЂ, ослобођени су од оптужбе да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, а у ставу VI изреке, окривљени ЂЂ ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело убиство из члана 113 КЗ, те је на основу члана 265 став 1 ЗКП, одређено да трошкови кривичног поступка у односу на окривљеног ЂЂ, падају на терет буџетских средстава суда. У ставу VII изреке пресуде, на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП, окривљени ДД и окривљени АА, ослобођени су од оптужбе да су извршили по једно кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1-По1 21/23 од 30.01.2024. године, у ставу I, поводом жалби Јавног тужиоца за организовани криминал, окривљеног ВВ и браниоца окривљеног ВВ, адвоката Дејана Јовановића, а по службеној дужности, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.198/19 од 27.02.2023. године, само у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, окривљеном ВВ за кривично дело убиство из члана 113 КЗ, описано у ставу I изреке првостепене пресуде и кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, описано у ставу II изреке првостепене пресуде, за која је првостепеном пресудом оглашен кривим, применом претходно наведених законских прописа и одредби члана 4, 42, 45, 54 и 60 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора и то: за кривично дело убиство из члана 113 КЗ, описано у ставу I изреке првостепене пресуде, казну затвора у трајању од 7 (седам) година и за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, описано у ставу II изреке првостепене пресуде, казну затвора у трајању од 2 (две)

године, па га, применом одредби члана 60 КЗ, осуђује на јединствену казну затвора у трајању од 8 (осам) година и 10 (десет) месеци, док се жалба јавног тужиоца за организовани криминал, жалба окривљеног ВВ и браниоца окривљеног ВВ, адвоката Дејана Јовановића у делу у коме су изјављене против става I и II изреке првостепене пресуде, одбијају као неосноване и првостепена пресуда у ставу I и ставу II изреке у непреиначеном делу, потврђује. Наведеном пресудом у ставу II усвајањем жалбе окривљеног ББ, окривљеног ВВ, браниоца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Дејана Јовановића и браниоца окривљеног ДД, адвоката Марка Јанковића и поводом жалбе јавног тужиоца за организовани криминал, укинута је пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.198/19 од 27.01.2023. године, у осуђујућем делу у ставу III, IV и V изреке и ослобађајућем делу у ставу V и VI изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. У ставу III наведене пресуде, према окривљеном ВВ и окривљеном АА продужен је притвор и то према окривљеном ВВ из законских разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 1 и тачка 3 ЗКП, а према окривљеном АА из законских разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП, до даље одлуке првостепеног суда.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је својим актом Ктo.бр.97/12 од 23.10.2024. године извршио измену диспозитива оптужнице Ктo.бр.97/19 од 12.12.2019. године, измењена актом тужилаштва Ктo.бр.97/12 од 14.12.2022. године у диспозитиву наведене оптужнице, те је окривљенима АА, ББ, ВВ, ДД, ГГ и ЂЂ стављено на терет и то: окривљеном АА извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, окривљеном ББ, ВВ, ДД, ГГ и ЂЂ кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, окривљенима АА, ББ, ВВ, ДД, ГГ и ЂЂ стављено је на терет и то окривљеном АА, ББ и ВВ да су извршили кривично дело убиство из члана 113 КЗ, а окривљеном ВВ и кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, а окривљенима ДД, ГГ и ЂЂ кривично дело помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ; док је у ставу III диспозитива наведене оптужнице окривљеном АА стављено на терет извршење продуженог кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.67/2024 од 27.01.2025. године окривљени АА, ББ, ВВ, ДД и ГГ су у ставу I оглашени кривим и то окривљени АА, ББ и ВВ због извршења кривичног дела Убиство у саизвршилаштву из члана 113 у вези са чланом 33 КЗ, окривљени ВВ због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, а окривљени ДД и ГГ због извршења по једног кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ; окривљени АА је у ставу II оглашен кривим због извршења продуженог кривичног дела прање новца из члана 245 став 3 у вези става 2 и става 1 у вези члана 61 КЗ, те их је суд надаље и то окривљеног АА применом наведених законских прописа, те чланова 4, 42, 45, 48, 50 и 54 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора и то: за кривично дело убиство у саизвршилаштву из члана 113 у вези са чланом 33 КЗ, описано под ставом I изреке пресуде, казну затвора у трајању од 7 (седам) година и 6 (шест) месеци а за продужено кривично дело

прање новца из члана 245 став 3 у вези става 2 и става 1 у вези члана 61 КЗ описано под ставом II изреке пресуде утврдио казну затвора у трајању од 2 (две) године и новчану казну у износу од 200.000,00 динара (двестотинехиљададинара); окривљеном ВВ, применом напред наведених законских прописа, као и одредби чланова 4, 42, 45 и 54 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора и то: за кривично дело убиство у саизвршилаштву из члана 113 у вези са чланом 33 КЗ описано под ставом I изреке пресуде, казну затвора у трајању од 13 (тринаест) година, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, описано под ставом I изреке пресуде, казну затвора у трајању од 2 (две) године, те је даље на основу члана 62 КЗ према окривљеном ВВ узео као утврђену јединствену казну затвора у трајању од 8 (осам) година и 10 (десет) месеци изречена пресудом Апелационог суда у Београду – Посебно одељење Кж1-По1 бр.21/23 од 30.01.2024. године којом је преиначена пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.198/19 од 27.02.2023. године, те је окривљеног АА уз даљу примену одредби члана 51, 60 и 63 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 9 (девет) година, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 31.08.2018. године до 26.10.2018. године и од 15.08.2019. године до 27.01.2025. године, као и време проведено на мери забране напуштања стана од 27.01.2025. године па надаље, при чему је окривљеном АА изречена и новчана казна у износу од 200.000,00 динара (двестотинехиљададинара), коју је окривљени дужан да плати у року од месец дана од дана правноснажности пресуде. Уколико окривљени не плати новчану казну у наведеном року, иста ће се заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 (једнухиљаду) динара новчане казне одређује 1 (један) дан затвора, с тим да затвор не може бити дужи од 6 (шест) месеци. Надаље, суд је окривљеног ББ применом напред наведеног законског прописа и уз даљу примену одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 7 (седам) година, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 31.08.2018. године до 26.10.2018. године и од 15.08.2019. године до 27.02.2023. године, као и време проведено на мери забране напуштања стана од 27.02.2023. године до 27.01.2025. године; такође, суд је окривљеног ДД применом напред наведеног законског прописа и уз даљу примену одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 8 (осам) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 15.08.2019. године до 05.11.2020. године, као и на мери забране напуштања стана уз примену електронског надзора од 05.11.2020. године до 30.05.2022. године. Такође, наведеном пресудом, суд је окривљеног ВВ уз даљу примену одредби члана 60 и 63 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 18 (осамнаест) година, у коју казну му се урачунава време проведено у екстрадиционом притвору од 17.07.2019. године до 19.08.2019. године, као и у притвору од 19.08.2019. године до 27.01.2025. године. Суд је окривљену ГГ наведеном пресудом применом наведеног законског прописа и уз даљу примену одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 1 (један) месец, у коју казну јој се урачунава време проведено у притвору од 15.08.2019. године до 12.12.2019. године, као и на мери забране напуштања стана уз примену електронског надзора од 12.12.2019. године до 02.10.2020. године. На основу члана 264 ЗКП окривљени АА, ББ, ДД, ВВ и ГГ су обавезани да на име трошкова кривичног поступка и то паушала исплате суду износ од 20.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњама принудне наплате. На основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП у ставу III изреке првостепене пресуде окривљени АА,

ББ, ДД, ВВ, ГГ и ЋЋ ослобођени су од оптужбе и то окривљени АА да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, а окривљени ББ, ДД, ВВ, ГГ и ЋЋ да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ. У ставу IV првостепене пресуде, на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП окривљени ЋЋ је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези става 1 КЗ а на основу члана 265 став 1 ЗКП одлучено је да трошкови кривичног поступка у односу на окривљеног ЋЋ падају на терет буџетских средстава суда.

Жалбе и одговор на жалбу

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-**јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал**, због погрешно утврђеног чињеничног стања у односу на одлуку из тачке III изреке пресуде којом је окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, а окривљени ББ, ВВ, ДД, ГГ и ЋЋ ослобођени од оптужбе да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ – члан 440 став 1 и 2 ЗКП, погрешно утврђеног чињеничног стања у односу на одлуку из тачке IV изреке пресуде којом је окривљени ЋЋ ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ – члан 440 став 1 и 2 ЗКП и због одлуке о кривичним санкцијама у односу на окривљене АА, ББ, ВВ, ДД и ГГ – члан 441 став 1 ЗКП. У жалби је предложио да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног АА огласити кривим и због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, утврдити му појединачну казну затвора и за ово кривично дело, утврдити му појединачне казне затвора у дужем временском трајању за кривична дела из члана 113 КЗ и 245 став 3 у вези са ставом 2 и 1 у вези са чланом 61 КЗ и потом му за сва три кривична дела изрећи казну затвора у дужем временском трајању; окривљеног ББ огласити кривим и због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, утврдити му појединачну казну затвора и за ово кривично дело, утврдити му појединачне казне затвора у дужем временском трајању за кривично дело из члана 113 КЗ и потом му за оба ова кривична дела изрећи адекватну јединствену казну затвора у складу са законом; окривљеног ВВ огласити кривим и због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, утврдити му појединачну казну затвора и за ово кривично дело, утврдити му појединачне казне затвора у дужем временском трајању за кривична дела из члана 113 КЗ и 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, те му по узимању као утврђене јединствене казне затвора у трајању од 8 година и 10 месеци, која му је изречан правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1-По1 бр.21/23 од 30.01.2024. године, и за сва ова кривична дела изрећи јединствену казну затвора у трајању од 20 година; окривљеног ДД огласити кривим и због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, утврдити му

појединачну казну затвора и за ово кривично дело, те му за ово кривично дело и кривично дело из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ изрећи јединствену казну затвора у складу са законом; окривљену ГГ огласити кривом и због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, утврдити јој појединачну казну затвора и за ово кривично дело, те јој за ово кривично дело и кривично дело из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ изрећи јединствену казну затвора у складу са законом и окривљеног ЂЂ огласити кривим због кривичних дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ и помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, утврдити му појединачне казне затвора за ова кривична дела, те му потом за оба кривична дела изрећи јединствену казну затвора у складу са законом;

-бранилац окривљених АА, ББ и ВВ, ГГ и ЂЂ, адвокат Дејан Јовановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о санкцијама, са предлогом да када је у питању кривично дело убиство из члана 113 у вези са чланом 33 КЗ, у односу на окривљене АА, ББ и ВВ, као и кривично дело из члана 348 став 4 КЗ у односу на окривљеног ВВ за које их је првостепени суд осудио, у том делу пресуда буде преиначена тако што ће окривљени АА, ББ и ВВ бити ослобођени кривичне одговорности за нешто што нису учинили, евентуално ако другостепени суд нађе за потребно и закаже нови главни претрес ради извођења свих оних доказа који нису изведени од стране првостепеног суда, да када је у питању кривично дело прање новца из члана 245 став 3 у вези са ставом 2 и 1 и чланом 61 КЗ, првостепена одлука буде преиначена и то на тај начин што ће окривљени АА бити ослобођен, јер исто кривично дело није учинио. Када је у питању окривљена ГГ предлаже да одлука која у делу који се односи на њу буде преиначена и то на начин што ће иста бити ослобођена кривичне одговорности из разлога наведених у жалби, а за случај да суд нађе да нема места ничему од напред наведеног, предлаже да суд окривљене што блаже казни. Предложио је и да се према окривљеном АА укине притвор и ставио је захтев да заједно са окривљеним ББ и ВВ, који се налази на издржавању казне у КПЗ Београд – Нова Падинска Скела, буде обавештен о термину одржавања седнице већа другостепеног суда,

-бранилац окривљеног ДД, адвокат Дејан Лазаревић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са молбом да он и његов браћеник буду обавештени о термину одржавања седнице већа и са предлогом да другостепено веће преиначи побијану пресуду и окривљеног ДД ослободи од кривичне одговорности. Такође предлаже да ослобађајући део пресуде у односу на ДД, другостепено веће потврди,

-окривљени АА, са предлогом да Апелациони суд донесе ослобађајућу пресуду за сва кривична дела за која је првостепеном пресудом оглашен кривим и да му одмах укине притвор,

-окривљени ББ, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да буде ослобођен од оптужбе и

-окривљени ВВ, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са захтевом да он и његови браниоци, адвокати Дејан Јовановић и Дејан Лазаревић, буду обавештени о термину одржавања седнице другостепеног већа и са предлогом да се ожалбена пресуда преиначи и буде ослобођен од оптужбе за кривична дела за која је осуђен првостепеном пресудом у ставу I и то за кривична дела из члана 113 у вези са чланом 33 КЗ, на штету ЛЛ и из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ.

На жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал одговор је поднео адвокат Дејан Јовановић, са предлогом да другостепени суд одбије жалбу тужиоца као неосновану.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је у поднеску Ктж.бр. 33/25 од 14.05.2025. године, предложио да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење одбије као неосноване жалбе окривљеног АА, окривљеног ББ, адвоката Дејана Јовановића, адвоката Дејана Лазаревића и окривљеног ВВ а да се жалба Јавног тужилаштва за оргнизовани криминал изјављена против наведене пресуде усвоји и побија пресуда преиначи на начин како је то предложено у жалби тог тужилаштва.

Апелациони суд у Београду је дана 29.9.2025. године, у смислу одредбе члана 447 став 2 ЗКП, одржао седницу већа у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Горана Мајрановића, окривљеног АА, окривљеног ВВ, са браниоцем адвокатом Дејаном Јовановићем, окривљеног ДД, са браниоцем адвокатом Дејаном Лазаревићем, а у одсуству уредно обавештеног ББ, за кога је бранилац окривљеног, адвокат Дејан Јовановић, изјавио да је сагласан да се јавна седница одржи без присуства овог окривљеног, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, изјављеним жалбама, предлогом јавног тужиоца Јавног тужилаштва у Београду, датог у напред наведеном писаном поднеску, те је у смислу одредбе члана 449 ЗКП отворио претрес пред другостепеним судом, с обзиром да је првостепена пресуда једном била укинута.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, након одржане седнице већа, одржао претрес пред другостепеним судом, дана 26.11.2025. године, на коме је саслушао окривљене АА и ВВ, док је на сагласан предлог странака прочитао одбране уредно позваних, недошавших окривљених ББ, ДД, ГГ и ЂЂ, дате у ранијем току поступка, те је након оцене доказа који су на сагласан предлог странака, изведени на претресу пред другостепеним судом и речи странака, поновном оценом доказа који су изведени пред првостепеним судом, побројаним на странама од 35. до 44. образложења првостепене пресуде, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Одбране окривљених

Окривљени АА је приликом саслушања на записнику о саслушању осумњиченог Кти.бр.29/18 дана 01.09.2018. године навео да поседује два возила и то

путничко возило марке “Golf”, који се води на његову бившу супругу ЗЗ и марке “BMW 525D”, које је купио у месецу мају 2018. године. Оба возила, која може да узме у било које доба дана, без питања, при чему има и кључеве од истих, користио је ... Иначе, ... је врло често возио, јер он не види на једно око, док на друго види само 40%. Иначе, возило марке “Golf”, између осталог, често возе и деца покојног “...” ГГ и ЂЂ, као и “...” супруга ...

Познато му је да су убијени ЉЉ и ЛЛ звани “...” са којима никада није био у сукобу, нити у лошим односима. Истакао је да је знао да намеравају да убију ЛЛ, да би га упозорио или би покушао то да спречи. Са ЛЛ званим “...” био је добар пријатељ и заједно су одрасли. Дана када је ЛЛ убијен, ... је дошао код њега недуго после 11 часова, након чега су одвезли возило марке “Golf” на прање, истакавши да он врло често пере аутомобиле. Навео је да је он возио путничко возило марке “Golf” до перионице, а да је ... ишао за њим путничким возилом марке “BMW 525D”, јер су тим возилом заједно требали да се врате у град. Није имао обичај да чека у перионици да се возило опере, већ је касније долазио по њега. Перионица се налазила у ..., а власник се звао ... Приликом уласка у двориште перионице, на улазној капији очешао је десну страну возила. Изашао је да види колика је штета, када му је пришао ... и упитао га да ли је чуо да су тог јутра убили малог “...”. Помислио је да је убијен неко од унука ЛЛ. У том тренутку је стигао и ..., који се паркирао испред, па му је пренео шта је чуо од је био изненађен, рекавши му да он не зна ништа о томе. Након тога, није сигуран да ли је ... неко позвао или је ... неког звао, али је ... у том разговору сазнао да је у ствари убијен ЛЛ кога су звали старији или матори “...” и да је то учињено код ..., где је иначе убијен и његов дугогодишњи пријатељ ... звани “...”. Потом су се ... и он одвезли до Док су тамо седели, позвао га је ... из перионице и обавестио га да не може да опере возило јер је дошла полиција. ... је остао у ..., док се он одвезао возилом марке “BMW” до перионице где је било више инспектора Полицијске управе Крушевац. Сазнао је да мора да одвезе возило до полиције, јер је у близини места где је убијен ЛЛ виђено неко возило марке “Golf” тамне боје, као што је и његово. Затражили су му видео снимке из зграде где живи, које им је дао. По њему, да је возило коришћено у било које недозвољене сврхе, онда би искључио видео надзор да се не зна ко је и када узимао возило, а он је рекао полицији да је возило користио ...

У полицији на разговору су му рекли да не могу да пронађу ... и да је недоступан, што му је било чудно, а када је након 4 сата пуштен из полиције сазнао је преко својих канала да је ... био у “штеку”, стим што не жели да каже где је био. ... је рекао због чега га тражи полиција, што га је зачудило. ... му је рекао да се склонио у “штек” зато што му је неко јавио да су њега привели, па се склонио за сваки случај да га не би неко питао било шта у вези са њим. Пошто му је ... рекао да нема везе са убиством, као и да је био у близини лица места где је трчао, рекао му је да оде у полицију и да да изјаву, што је он и учинио.

После убиства ЛЛ сазнао је да се он много променио, да је лично убио “...” и “...” из ..., нека два младића из ... или ..., који су му опљачкали и везали бившу жену ..., што је било пре двадесет година, као и да наводно стоји иза убиства његовог пријатеља “...” у шта он не верује, већ мисли да иза тог убиства стоји неко други.

Недавно је чуо од блиских људи да је ГГ (окривљена ...) била у вези са

окривљеним ВВ, који се дружио са ЋЋ (окривљени ЋЋ). Када је окривљени ВВ убио ЉЉ и побегао, последњи телефонски позив је био упућен ГГ која се тада налазила...

На записнику о саслушању осумњиченог Кти.бр.29/18 дана 01.09.2018. године, а након што је окривљеном предочен налаз и мишљење вештака биолошке струке из кога произлази да је у његовом возилу марке "Golf" пронађен ДНК окривљеног ВВ, окривљени је изјавио да је предметно возило давао на коришћење окривљеној ГГ, која је била у вези са окривљеним ВВ, кога он не познаје.

За окривљеног ВВ је сазнао када је овај убио ЉЉ. Управо му је окривљена ГГ рекла о коме се ради, односно да се ради о младићу који је почетком године једном приликом дошао до његове куће заједно са њом и још једним дечком, а када су му донели неке лампе и лустере у пакетима које му је посао пријатељ из Немачке. Тада је и видео окривљеног ВВ, али није знао ни његово име ни презиме.

Када се десило убиство ЉЉ, начуо је да је ГГ био у емотивној вези са њим и питао је ГГ да ли је то истина, на шта му је она рекла да су само другови. Познато му је и да је ГГ брат ЋЋ (окривљени ЋЋ) друг са окривљеним ВВ, тако да постоји могућност и да је га ЋЋ возио у његовом возилу.

Истакао је да он често пере возило, али да се углавном ради о прању споља, а изнутра није често прао јер знају да "исфусеришу" прање, а дубински никада није прао аутомобил.

Приликом саслушања на записнику од 16.08.2019. године, окривљени АА се користио правом да не износи одбрану, тј. бранио се ћутањем.

Износећи своју одбрану на главном претресу, окривљени је негирао извршење кривичних дела, наводећи да му се стављају на терет кривична дела прање новца, да их је извршио док се налазио у затвору. Није тачно да је организовао организовану криминалну групу, да је убио маторог "...", да су били конкуренција. Бринуо се о деци ММ, ГГ и ЋЋ, као о својој деци. Окривљеног ББ познаје дуги низ година, упознао га је као тинејџера, а радио је ... након што је истеран из ... Окривљеног ДД је упознао у ..., када су се и спријатељили, тако да му је добар пријатељ.

Маторог "...", "..." - ЛЛ познаје од 1975. године, када је ... Он је иначе био добар пријатељ са "..." братом близанцем ЉЉ, који је побегао у Легију странаца, Јужноафричку Унију, Јоханесбург. Били су кућни пријатељи и жене су им се дружиле. Дружили су се до 1979. године, када је он отишао у затвор, а "..." у Јужну Африку, у плаћеничку војску. Када је он изашао из затвора, "..." је већ дошао из Африке, ... и дружење више није било као пре. Последњи пут га је видео 2000. године јер се он развео од прве жене ..., оженио се другом женом и отишао да живи у ..., где је, како је чуо, ... Нису се ни чули ни видели "двадесет и кусур" година. Истакао је да се никада у животу нису посвађали. Када је он изашао из затвора у марту, након два месеца је "..." син убијен, па је питао како је "..." реаговао, чуо је да је у тешком психичком стању.

Ухапшен је 14.03.2003. године и осуђен пред Специјалним судом на јединствену казну од петнаест година, коју је издржао у КПЗ Забела, где је последњих седам година

и два месеца био у самици, под видео надзором, у Посебном одељењу тзв. “Алкатразу”, а са издржавања казне је изашао 14.02.2018. године и то као веома болестан човек.

Његов пријатељ “...”, ММ убијен је 17.09.2015. године, значи две и по године пре његовог изласка из затвора. Уједно је и матори “...” у време “...” убиства био у затвору око годину дана, због убиства неког стоматолога. Тим поводом је код њега долазила полиција и он је именовао наручиоца убиства, који се шетао по Чехословачкој, Шпанији, при чему зна и ко га је извршио и колико је плаћено. Полиција га је упозорила да се њему спрема ликвидација и нудили му полицијску заштиту коју је он одбио. Истакао је да никада није споменуо ЈЛЈ, маторог “...” као некога ко има везе са “...” убиством.

Из затвора је изашао скоро слеп, на десном оку види 40%, док је на левом оку потпуно ослепео, због чега не може да вози, па је питао “...” (окривљеног ББ) који му је комшија и дугогодишњи пријатељ да га вози по клиникама, да види да ли може да поправи вид, што је успео и сада види на десном оку 60 или 70%. “...” је пристао. Возио га је возилом његове жене, марке “Golf” који је стар 22-23 године. Пошто је то возило било старо, купио је половно возило марке “BMW”. Оба возила су стајала у дворишту зграде. “...” је возио оба возила од којих је имао кључеве, пошто је у то време продао своје возило јер је узео кредит за стан, а требало му је исто да иде у пекару, на тренинг и слично. Возила је стално “терао” на прање, јер су шофершајбну унеређивали голубови. Додао је да никада није чекао да се опере возило, већ га позову телефоном кад буде готово. Никада није тражио дубинско прање возила, ретко је и унутра прао возило.

Када је изашао из затвора и био у Београду, један пријатељ из криминогене средине га је питао у каквим је односима са “...” из ... и да ли има проблем са њим, на шта му је рекао да га је “...” отерао у затвор 2003. године и да је у лошим односима с њим. Наиме, “...” га је пред судом лажно оптужио за рекет и наговорио своје колеге и бизнисмене да га терете. Такође му је рекао да “...” спрема његову ликвидацију, за шта је ангажовао неког човека из Ту претњу је озбиљно схватио, па су он и ... почели да мотре на њега. Пошто он устаје касно, око 10 сати, а “...” устаје рано ... и сваког јутра ..., након чега иде на тренинг и трчање, јер је у то време имао 130-140 кг, замолио га је да, када се враћа с трчања поред ..., погледа возила паркирана испред “...” фирме и запише бројеве таблица, а посебно су га интересовале ... и ... таблице. “...” је то чинио, након чега је он проверавао бројеве тих таблица, односно коме припадају та возила. “...” је знао да га надзиру и више пута их је пријављивао полицији. Имали су такође пар непријатних ситуација.

Окривљени ББ, звани “...” је свако јутро долазио по њега око 10-10,30 часова, након чега је “...” пио кафу неких пола сата док се он спреми, а потом су одлазили у град да завршавају неке послове, па је тако било и 06.06.2018. године. ББ је дошао након трчања код њега око 10-10,30 часова, пили су кафу и спремају се да иду у град. Питао је ББ које возило је користио, а он му је рекао “Golf”, након чега га је питао да ли је прљав од птичјег измета, што је ББ потврдио. Због тога је решио да одвезу “Golf” на прање код ... и то тако што ће он да вози “Golf” које је мање и спорије возило, а ББ ће да дође по њега “BMW”-ом, што су и учинили. Када је улазио у двориште перионице, на капији где је била нека кука, закачио је лајсну на десној страни “Golfа”

која је отпала. Власник перионице ... му је пришао и рекао да ће то да залепи. Рекао му је да “Golf” опере као и увек, шмрком. Том приликом је чуо од ... да су малопре убили “...”, ЉЉ. Тада је стигао и ББ, коме је пренео шта је чуо од ... ББ је обавио разговор, па му је рекао да нису убили ... “..”, већ ... “...” ..., где су убили његовог пријатеља “...”, само у ББ и он су отишли у ББ ... где су пили кафу када га је позвао ..., власник перионице, који га је обавестио да инспектори не дозвољавају да се опере “Golf”. Одвезао се “BMW”-ом до перионице, где је видео пуно двориште инспектора. Тражио је објашњење зашто не може да се опере његово возило. Сачекао је начелника, који га је питао да ли је он довезао возило, одакле и да ли га је давао некоме то јутро, на шта је он одговорио да је он довезао возило директно од куће и да је исто користио ББ, као и свако јутро, што сви знају. Тражили су да погледају и снимке камера, што је он дозволио. На снимцима се видело како ББ седа у “Golf” и одлази негде око 8 сати, а онда и како се враћа назад, те да су око пола 11 заједно изашли. Након тога је отишао с њима у СУП. ББ су позвали телефоном, али је био недоступан. Он се досетио да се ББ сигурно склонио јер су њега привели, имали су договор да ако једног од њих ухапсе да се други склони, док не виде о чему се ради, што им је и рекао. Повод за такав договор је била акција “...” од када су почели да ББ и њега малтретирају, тако што их одведу у СУП и држе по пар сати, врше претресе, па је тако једном приликом са супругом и децом путовао 28 сати од Босне до куће, јер су га заустављали више пута и држали по четири сата.

У полицији су га испитивали о ... “...”, те је сазнао да су наредног дана требали да га ухапсе због убиства, а да их је он предухитрио јер је убио његовог пријатеља “...”. Рекао им је да није тачно да су он или ББ убили ... “...”, као што није тачно да је ... “...” убио “...” јер за то није имао разлога, при чему је именовао ко је убио “...”, зна наручиоца и извршиоца, од којих је један у ЦЗ-у, а други у згради полиције, као што зна и колико је плаћено за то. Истакао је да су они бацили “полицијску удицу” на коју се он није упецао. Додао је да је ... “...” знао као ..., а од полиције је сазнао да је он био најстарији и најплаћенији убица у Србији. Такође, набројао им је коме је све давао возило, међу тим лицима су и ..., “...” ... и ГГ, која сваког петка дође кући и у недељу се врати у ..., на факултет, када врати возило. Када су га пустили, пронашао је ББ, у “штеку”, с тим што не може да каже где се налазио тај “штек”. Објаснио је ББ зашто га траже и питао га да ли је био у близини ..., на шта му је он одговорио да није био у близини, већ да је свратио до “...” фирме “...”, која се налази ..., где је записао број неког возила, а којом приликом му је пришао неки човек да га пита да ли је добро, тада се возилом удаљио. ББ је рекао да иде да се јави у полицију, што је овај и учинио. Тамо су га испитали, узели барутне честице, претресли стан и потом га пустили.

Након два месеца, 31.07.2018. године, ухапсили су њега и ББ због убиства “...”, јер су открили у његовом “Golf”-у ДНК ВВ, за кога је касније чуо да је друг ЂЂ и ГГ, односно да се он забављао са ГГ, али га он никад у животу није видео. Чак је питао ГГ да ли се забављају, али је она тврдила да су само другови. Након два месеца су их пустили из притвора, да би их након годину дана 17.07. поново ухапсили. Од тада лежи у притвору, ни крив ни дужан, потпуно невин, јер са убиством нема никакве везе. Истакао је да је први пут у животу чуо за ВВ када је убијен ... “...”, ЉЉ.

Објаснио је да је ГГ користила “Golf” када дође у ... на викенд, у коме се возила са окривљеним ВВ, који јој је био дечко, због чега су и нађени његови ДНК трагови у

возилу, а кључ од возила су јој давали или он или његова супруга.

Коментаришући доказе истакао је како сат и пет минута човек – убица у маскираној униформи са периком на глави стоји на 35-40° и држи руке у џеповима, мало шета, а људи пролазе у шорцевима, у мајицама кратким и нико не обраћа пажњу на њега, при чему два метра од њега пролази и полицијско возило. Док је стајао, пришао му је један на мотору са кацигом на глави и другом кацигом на мотору и нешто му рекао, након чега је отишао десно у попречну улицу. Нико није поставио питање ко је тај човек. Нелогично је и да он шаље ББ возилом његове супруге да вози убица, при чему сваки полицајац познаје његово возило.

Истакао је да је на његовом челу намерно нацртана мета и да су покушали два пута да га убију. Један плаћени убица је то пријавио а потом је дошао код њега да му исприча. Навео је да га је спасила полиција, која је пратила њега и ББ, убица са периком на глави боје као боја косе ... је био у близини извадио је пиштољ из торбице, па га је полиција видела. Нашли су му 16 метака. Хтео је да убије њега и ББ. Отишао је код прве жене, ... да јој објасни да то нема везе с њим, да је све полицијска пропаганда.

Када је схватио да полиција делом прича истину и да је ... убио толико људи, он је од 07.06. када су га ухапсили престао да буде друг из детињства, него Смрда.

Из разлога од 24.11.2018. године између ГГ и ПП жене ББ се види да му ГГ шест месеци након убиства ... не признаје да има дечка иако ју је провоцирао да му каже. Признао је тек када је она кренула у Босну код њега и када је њена мајка дошла код њега по помоћ почетком јануара 2019. године “..., молим те, види ти са ГГ планира да иде за Босну, планира да иде за Босну, да се види са момком својим итд, све нас у проблем ставља”. ББ и он су покушали да разговарају са њом, да је убеди да не иде да се види са малим ВВ. Он јој је рекао да “ГГ, реко знам да си већ једном била тамо на пар дана сада чујем поново ћеш да идеш. Што радиш то, зашто идеш, правиш и њему проблеме, правиш и себи проблеме, сигурно те прате”, али му је она одсечно рекла да га воли, да ће да се уда за њега, да има 18 година, и да зна шта ради. Пошто је видео да не вреди да је убеђује, јер не може ни Свети Петар да је спречи, рекао јој да се не задржава дуго и упитао је колико мисли да остане. Она му је одговорила десетак дана. Међутим, она је тамо остала месец дана. Код њега је дошла њена мајка ... :”Јој ..., ауто-полицији, неко јавља тамо у Бијељини, а ГГ и овај дечко их нема нигде, нико не зна где су, нико не зна шта, шта да радимо и то, они оставили ауто и побегли”. Објаснио је да је он отишао са ББ и својом супругом код свог доброг пријатеља у ..., РР званог “...” који има ..., сарађује са свим земљама у окружењу и са Хрватском и са Босном, па има велики број пријатеља, да поразговара са њим у вези са ГГ. Притом “...” је био добар са ... Кад је објаснио ситуацију “...” му је рекао да ће се потрудити да помогне, па је звао свог пријатеља ... из ..., кога не познаје, те му је дао ... број телефона да га контактира ... и да му пошаље ГГ слике да би могао да је нађе. Рекао ми је и да он ни случајно не зове ... Наведено је потрајало неколико дана док је није пронашао. Тада је замолио ... да се договори и са ... да оде у Босну и купи ГГ и доведе је за ...”. ... је ГГ довео до ..., где ју је сачекао РР звани “...”, након чега су он и ББ сачекали у ...

Није познавао окривљеног ВВ, а тачно је да му је једном приликом ГГ са два друга, од којих је један био ВВ што је сазнао након убиства, донели неке лампе, с тим да је само ГГ улазила у кућу.

У оптужници је наведено да је он однео пасош или личну карту у Босну, међутим он је водио жену и децу у Босну у Етно село “Станишић” у близини Бијељине, где су преспавали једну ноћ и вратили се кући. Тада је била акција “...”, због чега је путовао од границе до ... 28 сати, јер су га прво на граници за улазак у Босну задржали четири сата и претресли су возило, а њега су претресли до голе коже. Следећег дана када су се враћали кући исто су га претресали и заустављали више пута.

Додао је да су он и ББ возили ЂЂ у ... да узме навигацију, коју је претходно ГГ користила да оде у Босну. Када су укључили навигацију она није добро радила.

Истакао је да он као дугогодишњи ... пријатељ имао је обавезу према његовој деци да им помогне. Отишао је код ... да им да стипендију за студенте, па им је он дао по 50.000 стипендију.

Истина је да нема никакве везе са прањем новца. Навео је да је 2000. године или 2001. године СС званом “...” дао на зајам 400.000 марака (које је позајмио од ...) са роком враћања од годину дана али му тај новац никада није враћен. Рекао му је да му нису одобрили кредит из ког новца је требао да врати зајам. Иначе, и раније му је давао новац али је он исти враћао. Чинили су разне услуге један другом. Навео је да му је пролонгирао рок враћања зајма, да би он 2003. године завршио у затвору. Док је био у ЦЗ-у, посетицао га је и ... адвокат ... који му је рекао да му ... поручио да нема да му врати новац али да зида зграду па може да му врати исти у становима. Он је рекао нека ... прода станове и да му врати новац у кешу, као што је и он њему дао новац у кешу. Тај адвокат му је саветовао да узме станове, јер ... “гради компензацијом”. Схватио је да је човек преварант, па је прихватио да узме пет станова за тих 400.000 марака што је 200.000 еура. Рекао је својој тадашњој супрузи ... да поразговара са ..., договори се око цене квадрата и склопи уговор, за шта је ... дао пуномоћје. Очекивао је да ће добити разумнију цену пошто је држао његов новац више година, међутим понудио му је тржишну цену – 750 евра по м2 а требао је да плати и порез на промет од 50 евра по квадрату, што значи да је он ... дупло зарадио од онога што му је он дао. Истакао је да дуг није прање новца, при чему он није ништа потписао јер је био у затвору. Иначе у то време није постојало кривично дело прање новца јер је оно изгласано у Скупштини 02.07.2022. године.

Иначе његова прва супруга ЖЖ му је априла 2002. године украла сву уштеђевину коју су они уштедели за 28 година брака – 1.110.000 марака које је однела код ... Син се никада није вратио из ..., због чега су се посвађали, јер су му он и ЖЖ родитељи купили стан, међутим он није хтео да се врати после завршеног факултета. Та уштеђевина је проистекла из фирме које су водили, ..., ..., ... После 7-8 месеци од ЖЖ одласка, октобра 2002. године он се оженио са ..., са којом се у међувремену развео, с тим што су остали да живе заједно, с тим да ће он са ћерком да пређе у ... да она заврши трећу и четврту годину средње школе, док ће супруга да остане са сином у ..., а 13.03.2003. године су га ухапсили у акцији “Сабља”.

Окривљени је истакао да је он привредник од 1985. године, да је држао ..., ..., ..., ..

Осуђени ЕЕ му је кум. Познају се и послују од 1990. године, имали су заједничку... ЕЕ, ... и он су уложили у ... Фирма је продата французима.

На записнику о саслушању осумњиченог дана 01.09.2018. године и 16.08.2019. године **окривљени ББ** користио се правом да не износи одбрану, тј. бранио се ћутањем.

Износећи одбрану на главним претресима окривљени је негирао да је члан организоване криминалне групе, као и да се удружио са својим сестрићима, окривљеним ЂЂ и окривљеном ГГ, на које гледа као на своју децу.

Окривљеног АА познаје од 1993. године, пријатељи су, АА му је као отац. Живели су у згради 1 преко пута другог, малтене као породица.

Окривљеног ВВ је два пута видео у животу и зна га као ГГ и ЂЂ друга, а касније је сазнао да је био ГГ ванбрачни супруг и никада са ВВ није разговарао телефоном.

Окривљеног ДД познаје као пријатеља из затвора окривљеног АА. Када је долазио у ..., АА га је увек звао да помогне око ДД изласка из аута и ношења на трећи спрат пошто нису имали лифт у згради. ДД би му увек рекао из те захвалности да му се јави када дође у ... да оду негде на ручак, у биоскоп и слично. Такође, окривљени ДД га је пар пута возио за ..., након чега се он врати или аутобусом или се врати на пример са АА ако је и он у ...

Као мотив убиства ЛЛ се наводи освета за убиство ММ што није тачно. Наиме, када се десило убиство ММ, ЛЛ је био у истражном затвору ... осумњичен за неко друго кривично дело, због чега није могуће да он учествује у убиству ММ. Истакао је да је са ЛЛ био у добрим односима, чак му је једном приликом на ЛЛ молбу помогао да врати унука који је побегао од куће и отишао на Звездину утакмицу.

Своје возило је продао 2018. године да би могао да учешће за кредит, због чега му је АА дао да користи његово возило. Додао је да је након изласка из затвора АА слабије видео и није могао да возил, због чега га је он возио.

По граду су почели да виђају ..., који га је раније лажно теретио, због чега је “одлежао казну”. ... је фолирант, човек који иде у поцепаним фармеркама и води цип кога гурају да упали, а код куће има милионе. Он живи у малој кући, а има кућу – вилу ...

Једном приликом када су АА и он седели у ... са неким пријатељима појавио се на вратима ..., па је АА бесно погледао према њему и почео само да му клима главом, док је ... изbezумљено почео да прети и да прича да оно што ће да им се деси није ништа у односу на оно што им се већ дешава, након чега је отишао. Након тога су почели да виђају ... по граду, па су почели да се праве као да прате. Наиме, окренули би возило и кренули би да се крећу иза њега, којом приликом би приметили да је ...

почињао да се понаша изbezумљено, да се нервира, те да постоји одређена доза страха. Једном приликом му је окривљени АА, по повратку из ... рекао да је од пријатеља из ... сазнао да му ТТ ради о глави и да му спрема ликвидацију, па га је замолио да обрати пажњу на ТТ фирме којих има три-четири и кућу где се појављују возила ... или ... таблица, што је он више пута и учинио.

Дана 06.06. је ујутру рано устао, отишао до пекаре, па на трчање и у теретану, након чега је обишао фирму ТТ, паркирао се на тротоару скоро код улаза у фирму, где је чекао да види са ким ће ТТ доћи на посао. Наведено је радио и пар пута пре тога, када је записивао таблице возила, која је ту затицао и те информације преносио АА да их провери. Истакао је да је чекао на том месту да би га и ТТ видео и знао да га се не плаши. Док је чекао у једном тренутку се са његове леве стране појавио неки човек у радном оделу, који му је куцнуо на прозор и питао га да ли је добро и да ли му нешто треба, на шта му је одговорио да му не треба ништа, након чега је отишао. Навео је да је убеђен да је тог човека послао ТТ, који је препознао његово возило. Након тога се преко ... упутио ка кући окривљеног АА, којим путем је ишао да би проверио да ли има неко сумњиво возило испред ТТ куће, јер он живи ... Са окривљеним АА је попио кафу у АА кући, након чега са АА, по његовом предлогу, одлази код ... у перионицу да оперу возило марке "Golf" које је било прљаво. АА је возио возило марке "Golf", док је он возио "BMW", да би купио АА. У перионици су од ... чули да је убијен ..., али та прича је била нејасна. Након тога АА и он одлазе у град. Потом су се вратили у ... После извесног времена АА је позвао ... да му каже да полиција не да да опере његово возило, када је АА дошао до возила где је и ухапшен. Истакао је да је убеђен да их је ТТ пријавио зато што су стајали испред његове фирме. Потом је АА, када су га пустили из притвора дошао код њега и рекао му да га траже због убиства ... Прво је мислио да га зеза. Он је отишао добровољно у полицију где је дао изјаву, с тим да није поменуо ТТ, а дао је на експертизу и гардеробу коју је имао на себи – сиви дикс са капуљачом. Након тога је почео да примећује да га полиција нон-стоп надзире, при чему је у то време почела и акција "..." (надзор и контрола), у којој се записују лица која су са њим и у његовој околини. Било је и претресање и одвођење у МУП и то више пута дневно, да не може да оде ни у теретану, јер не зна када ће се вратити кући. На наплатним рампама када га виде пресретну га и држе четири сата. Крајем августа је ухапшен, при чему приликом претреса никад ниједан доказ није нађен код њега да је извршио кривична дела која му се стављају на терет. У Крушевцу у затвору је био два месеца, одакле га пуштају након урађених ДНК анализа. Нема ниједног доказа да је он извршио предметно кривично дело. Сматра да ако је некога возио да изврши кривично дело, у том случају није могуће да експертиза на барутне честице буде негативна, при чему се ни на једном снимку камера не види да он довози или одвози некога. Уједно се наводи да се убиство догодило у 10:18, а на камерама се види да он одлази у 10:17, па му није јасно како је он то могао да уради. Имајући у виду да му се ставља на терет да је одвезао ВВ на непознату локацију, сматра да је нејасно где је ступио у контакт са ВВ, који се крио месец дана од убиства ЉЉ и ЛЛ, где га је нашао и преко кога. Истакао да није тачно да је возило марке "Golf" одвезено на прање, већ касније, о чему постоје снимци. Нелогично је и то да легалним возилом жене окривљеног АА иде да изврши убиство, а да при том не замаскира таблице или да их промени. Није логично ни то да иде да изврши кривично дело, а да не искључи камере у свом дворишту, на којима се све види, нпр. када је дошао, отишао и сл.

Што се тиче одвожења окривљеног ВВ ауто-путем после десет дана скривања у Босни и Херцеговини, навео је да је управо тај дан стављен у оптужници, будући да је он заиста тог дана ишао у правцу Београда својим послом, када га је возио окривљени ДД, а окривљени АА и његова жена ЗЗ, који су такође били у ... су га потом вратили кући, а са којима је претходно био у продавници сатова. Истакао је и да је у то време на снази била акција "...", када је нон-стоп био претресан и привођен, што је и разлог његовог преласка на задње седиште возила окривљеног ДД, односно да га не би снимиле камере на наплатној рампи и после био заустављен на ауто-путу, што не би било први пут, при чему би и окривљени ДД био непотребно малтретиран. Истакао је да у возилу окривљеног ДД није нађен ДНК окривљеног ВВ. Никада се са окривљеним ВВ није возио аутом.

Објаснио је да је он једино желео да своју сестричину ГГ (окривљену ГГ) врати у Србију, да није могао да дозволи да јој се било шта деси. Због тога је ишао у... са окривљенима АА и ЂЂ, по навигацији која се налазила у њеном возилу, којим је први пут ишла у Босну, а за коју му је ЂЂ (окривљени ЂЂ), вече пре, рекао да је дао ЊЊ на коришћење. Требало је да путем те навигације лоцирају ГГ. После тога је отишао са АА код РР у ..., да тражи помоћ.

Истакао је да никада није видео лична документа нити од окривљеног ВВ, нити од окривљеног ЊЊ.

Окривљени ДД се приликом саслушања на записнику о саслушању осумњиченог дана 16.08.2019. године користио правом да не износи одбрану, односно бранио се ћутањем.

Приликом саслушања на главним претресима, окривљени је негирао извршење кривичних дела. Навео је да окривљеног АА познаје из затвора од 2011. године, да га је поново видео 2018. године када је АА изашао из затвора и позвао га на ћеркин рођендан. Након тога су почели интензивније да се друже, чули су се телефоном и посећивали. Он је долазио у ... једном или два пута месечно. Осуђена ЗЗ је супруга окривљеног АА и увек је била ту када је долазио.

Окривљеног ББ је упознао у ..., дружили су се и виђали, тим пре што ББ живи у стану преко пута окривљеног АА. Наиме, та зграда у којој они станују нема лифт, па му је окривљени ББ помагао да дође до АА стана.

Окривљене ЂЂ и ГГ је упознао на прослави рођендана, када је долазио у ... и са њима се није дружио.

Осуђени ЕЕ је кум окривљеног АА, па га је упознао када је долазио у ... на рођендане и прославе, а пар пута је са АА и његовом супругом отишао у ЕЕ викендицу.

Окривљеног ВВ никад у животу није видео, нити га је возио у свом аутомобилу.

Пре његовог привођења и саслушања у полицији, није имао никаква сазнања везана за убиство, нити ко је то урадио, нити на који начин се десило. Након пуштања из полиције, почео је интензивно да размишља ко је могао то да уради и на који начин

се тај догађај одвио, јер му је било невероватно да су њега ставили у ту причу, због чега је неколико пута разговарао и коментарисао са окривљеним АА, као и са својим блиским пријатељима везано за тај догађај, па и са својим адвокатом из ..., ... "АА" (окривљеног АА) је више пута питао да ли има било какве везе са тим убиством, на шта му је он рекао да нема апсолутно никакве везе са тим убиством.

Окривљени ВВ се приликом саслушања на записнику о саслушању осумњиченог дана 16.08.2019. године користио правом да не износи одбрану, односно бранио се ћутањем.

Износећи одбрану на главним претресима окривљени је негирао да је убио ЈЛ, наводећи да се ради о полицијској конструкцији, те да је он колатерална штета, истакавши да је једина додирна тачка са окривљенима то што је окривљена ГГ његова ванбрачна супруга, ћерка пријатеља окривљеног АА.

Навео је да није члан криминалне групе, нити је истина да му је окривљени АА донео пасош и личну карту, а из разговора се види да АА не зна где је он, да препричава градске приче да је на Косову или у Немачкој, при чему је тек у јануару-фебруару 2019. године сазнао где је и то силом прилика када је ГГ била код њега, па је испао проблем са полицијом, па су јурили како да је врате. Први пасош и личну карту имао је код себе још пре убиства ЈЉ, а које је увек носио са собом, а други пасош му је у другој половини децембра 2018. године донео друг, чије име не жели да открије, из разлога што му је истицао први пасош.

Даље је објаснио, између осталог, да се након убиства ЈЉ таксијем одвезао у ..., где је мислио да ће видети неког другара са којим се дружио, а који би га одвезао на Косово, негде што даље. Потом је таксијем отишао за Београд преко Крагујевца, обилазећи главне путеве, те је провео вече у шуми на Кошутњаку. Сео је у кафић чим се отворио, где је мало поседео, па су му позвали такси. Отишао је до прве радње са мобилним телефонима те је купио један. Преко интернета је нашао смештај на шест дана. Петог дана је отишао до аутобуске станице, па је код долазних перона где стоје таксисти који раде на црно и возе мигранте, пронашао лице које је било најмање упадљиво да га превезе до Зворника. Решио је да напусти Србију, да може нормално да живи и да се креће. Договорео се да позове сутрадан ујутру то лице да га превезе до Зворника. Сутрадан га је одвезао. Када је дошао до Зворника код границе, по малим продавницама уз Дрину је питао да ли може неко да га пребаци преко Дрине, јер се тамо сви баве шверцом и превозом миграната. Један старији човек је пристао да га бродићем пребаци у Босну, а потом возилом до њиховог Зворника. Питао га је какав је Зворник за скривање, а он му је рекао да је Зворник мање место и да све врви од полиције и да је боље у Брчком, где има доста нација, није упадљиво и ако се нормално понаша неће имати проблеме, при чему нема ни много полиције. Из Зворника се превезао таксијем до Брчког, где је провео неко време.

Почетком новембра 2018. године, јавио се окривљеној ГГ, која је дошла код њега крајем новембра и провела са њим два дана, па се вратила за Србију. Навео је да је почео да му понестаје новца, па је замолио једног пријатеља да оде до његове куће и узме 10.000 евра и да му их пошаље, те да узме од једног друга документа, на шта је он пристао. Контактирао је и ЊЊ, упитавши га да ли је извадио нова документа, пошто су

она истицала маја 2019. године, а он није знао колико дуго ће бити у бекству и да ли може да му их да, на шта му је овај одговорио да може. Рекао му је да оде до окривљеног ЂЂ да узме навигацију и само то са пасошем да носи нон-стоп са собом. Потом је другом другу који је требало да узме новац објаснио како да контактира ЊЊ, од кога ће да узме пасош и навигацију у којој се налазила његова адреса, када је ГГ (окривљена ГГ) била код њега. Након тога, крајем децембра тај друг му је донео пасош и новац. Уједно му је рекао да чим уђе у Србију поквари навигацију, избрише адресу на којој се он налазио и да је врати ЊЊ.

Крајем јануара, ГГ (окривљена ГГ), са којом је био у сталном контакту, поново је дошла код њега. Након десетак дана од њеног доласка видели су да се неко мота око њиховог возила и загледа, због чега је он помислио да је то полиција и да су је пратили, па су одмах отишли у Бања Луку. Нису знали шта ће и како ће, ко ће да узме возило, па су се успаничили. Након пар дана је решио да контактира друга и да га замоли да каже ГГ мајци да пошаље неког у Брчко по возило, а ако није тамо где су га оставили да га потражи у полицији, што је и учинио. После пар дана од тога су се успаничили јер нису знали како да се ГГ врати кући, а да је ухапсе. Иако је био против тога, ГГ је контактирала мајку која јој је послала број телефона од неког човека који стално иде за Србију и који ће је превести. Контактнали су тог човека – ... из Брчког са којим су се договорили да превезе ГГ у Србију. Уједно га је питао пошто стално иде за Србију да ли би преко њега његов друг могао повремено да му пошаље новац, са чим се он сложио рекавши да нема проблема. То вече су проноћили код ... и ујутру се вратили за Бања Луку, где су били до краја фебруара када им се јавио ... рекавши им да ујутру дођу до места Лончари да би превезао ГГ. Због сигурности он није хтео да иде, већ је послао само ГГ, дао јој је телефон да би се јавила ... како би се нашли. Када су се ГГ и ... нашли, она му се јавила да му то каже, па се са ... договорио да му он јави да је ГГ прешла границу и да је све у реду, што је он заиста и учинио. Додао је да је након што је ГГ отишла, све време био у Бања Луци, тј. док га нису ухапсили.

Недуго након ГГ одласка контактирао је опет свог друга коме је рекао да оде до његове куће и узме 5.000 евра, затим да позове ... и да му по њему пошаље месечно по 1.000 евра. Његов друг је то учинио и у три наврата му послао новац. Додао је да је са ГГ био стално у контакту, а договорили су се да опет дође код њега, па да иду у Неум на море. Међутим, негде средином јула му је понестало новца, требало је да плати и кирију, па је рекао ГГ да му купи “Nike” патике и креатин, као и да му од њиховог заједничког новца аутобусом пошаље 5.000 евра, али не лично већ преко неког другог, што је она учинила наредног јутра. Требало је да сачека аутобус на коме је писало “Лакташи”. Сачекао је аутобус, преузео кесу и након неких 100 метара га је ухапсила полиција. Одведен је у полицијску станицу у Бања Луку, па у Сарајево где је упитан да ли жели да по хитном поступку буде пребачен у Србију или да чека шест месеци. Одговорио им је да жели да га одмах пребаце у Србију, што је након неких месец дана и учињено. Преузели су га на граници, те је одведен у полицијску станицу у Сремску Митровицу. Тамо су га у канцеларији дочекала два млађа оперативца у цивилу који су му нудили да потпише споразум, да је боље да добије 7 него 18, 20 година, да све знају, да је поред ЉЉ убио и ЈЈ, да га је ангажовао “АА”, да га је возио ББ, да је повезан са овим и оним, помињали су му имена људи које не зна. Онда су му пустили нешто преко лаптопа, чуло се шуштање и “опсервирај, опсервирај”, непознат глас. Рекли су му да је то његов друг ..., ..., а касније је схватио да се ради о окривљеном ДД. Он их је питао

шта је то инсистирајући на томе да то нема никакве везе са њим. Они су му онда дали неки папир да га прочита на глас пошто већ не чује добро, да би разумео. Одбио је да прочита на глас, јер је схватио да хоће да га сними и искористе као лажан доказ против њега. Одбио је да прочита на глас рекавши им да није глуп и да ће они то искористити против њега, нешто исконструисати и да је он рекао истину, расправљали су се, убеђивали су га да потпише, те да ће се покајати ако то не учини. Он им је рекао да га ништа не интересује, да га пусте, или да му дозволе да позове адвоката ..., који му је био адвокат још када је био мали, зна и његове родитеље, од малена се зна са њим и увек када му је требала нека консултација невезано за кривично дело ишао је код њега да га посаветује. Потом је пребачен у Крушевац где је био у притвору седам дана, па је пребачен у притвор у Београд.

Иначе, окривљена ГГ му је била као ванбрачна супруга, кад год су у Србији или по иностранству били су заједно. Од фебруара 2018. године су у ванбрачној заједници, а пре тога су били годину, годину ипо дана у вези.

Истакао је да није члан групе и да једино познаје окривљену ГГ и њеног брата окривљеног ЂЂ које су ставили у притвор да би вршили притисак на њега. Окривљеног АА никада није видео, зна га из градских прича и да се дружио са ГГ оцем. Једном приликом је био са ГГ (окривљени ГГ) када ју је неко позвао да покупи неке лустере, па су јој он и њен рођак помогли да их однесе. Ушли су у зграду, само се попели на спрат и оставили лустере. Зна АА супругу, јер је ... Ни са окривљеним ББ, који је ГГ ујак, није ни реч проговорио, видео га је пар пута у граду, испред пекаре, при чему је поменуо и да је он (ВВ) нон стоп био у иностранству. Не познаје окривљеног ДД.

Негирао је да убио ЛЛ, јер није имао разлога да га убије, а није ни био у Србији, већ у ..., вероватно у ... на доручку.

Додао је и то да га је окривљена ГГ возила у предметном Golfu, а возио га је и окривљени ЂЂ и то много пута.

Окривљена ГГ се приликом саслушања на записнику о саслушању осумњиченог од 16.08.2019. године користила правом да не износи одбрану, односно бранила се ћутањем.

Приликом саслушања на главним претресима окривљена ГГ је негирала да је извршила кривична дела која јој се стављају на терет, и то да је члан организоване криминалне групе, да јој је окривљени АА дао било који задатак као и да је било шта наложио у вези са криминалом, те да је обећала помоћ икоме или се удружила и да је имала финансијску корист.

Окривљеног АА познаје од марта 2018. године, био је велики пријатељ њеног покојног оца и на њега је гледала као на оца. АА се трудио да њој и њеном брату буде на неки начин родитељ.

Са догађајем од 06.06.2018. године нема никакве везе. Истина је да је била у емотивној вези са окривљеним ВВ, а касније од фебруара – марта 2018. године и у

ванбрачној заједници. Са ВВ је изгубила контакт након 07.05. да би јој се он јавио преко друштвених мрежа у новембру којом приликом су се договорили да она оде код њега на пар дана крајем новембра. Узео је возило свог брата и рекао му да иде код другарице у Босну. Са ВВ је провела два дана након чега се вратила кући. Остали су у контакту. У јануару су се поново договорили да дође код њега и тада је рекла породици код кога иде, што им се није свидело. Они су замолили њеног ујака и окривљеног АА да са њом попричају као родитељи и да је одговоре од тога. Међутим, она сама доноси своје одлуке и решила је да оде. Провели су десетак дана заједно, када је ВВ приметио полицију и рекао јој да морају да иду одатле. Није истина да је помогла ВВ да се пресели са једне локације на другу, јер је била неколико дана у Босни где није знала никога, нити је познавала државу, па није ни могла да му помогне. Отишли су у Бања Луку, јер другу опцију није имала него да га следи. Након неколико дана су се договорили да ВВ јави преко некога њеној мајци да је возило остало у Брчком, да су добро и да су морали да оду одатле. Она уопште није знала да су њен брат и мајка отишли по возило све док се није вратила кући, да је то знала вратила би се са њима кући. Није узела никакав пасош од посредника, нити је икада видела тај пасош, а притом су њена мајка и брат праћени од стране полиције. После неког времена у Бања Луци директно је ступила у контакт са мајком која јој је дала број телефона неког човека да му се јави и да се са њим врати кући када се буде враћао у Србију. ВВ је контактирао тог човека, па су отишли код њега. Човек им је рекао да ће за неколико дана да иде за Србију и да није проблем да је повезе. Пошто је било вече и ВВ није хтео ноћу да се враћа за Бања Луку преспавали су ког тога човека. У Бања Луку су се вратили сутрадан. После пар дана човек је позвао ВВ и рекао му је да дођу у неко место близу Брчког где ће је он сачекати и повести за Србију, што су и учинили. У Србији ју је сачекао велики пријатељ њеног покојног оца РР и довезао ју је до Појата, где су је чекали окривљени АА и њен ујак. Објаснила је да се на наведени начин вратила у Србију, јер није хтела да се враћа аутобусом, а и да не би угрозила ВВ, притом је питала мајку шта да учини те је послушала њен савет.

Навела је да је тачно да је 17.07. ВВ послала новац, али није истина да је то учинила по нечијем налогу. Радило се о њеној и ВВ уштеђевини и њиховом договору. Она је имала новац још од њеног покојног оца, а ВВ је нешто радио не зна шта. Она је у том тренутку осећала обавезу да као жена то уради. Замолио ју је и да му купи још и неке патике и нешто за тренинг и да му пошаље то по некоме, да она то лично не чини.

Окривљени ЂЂ се приликом саслушања на записнику о саслушању осумњиченог од 16.08.2019. године користио правом да не износи одбрану, односно бранио се ћутањем.

Износећи одбрану на главним претресима окривљени је негирао да је извршио било какво кривично дело, да је члан организоване криминалне групе, да је то било наређење од окривљеног АА, као и да је имао икакву финансијску корист. Није умешан у кривично дело извршено дана 06.06.2018. године, нити је окривљеном ВВ обећао било какву помоћ или прикривање, поготово што се са њим није нити чуо, ни видео. Једино је тачно да је са окривљеним АА и ББ био у... код ЊЊ, али није ишао због документа или пасоша, већ да би узео навигацију (чију марку не зна) коју је претходно позајмио ВВ, а све да би пронашао своју сестру ГГ (окривљена ГГ) за коју нису знали

где је. Наиме, када је ГГ први пут отишла у Босну, он то није знао. Пошто је њему требало возило имали су конфликт око тога. Када је ГГ други пут ишла у Босну, он и његова мајка су се томе противили. О томе су обавестили окривљене АА и ББ како би утицали на њу да не иде у Босну. Када се ГГ једно време није јављала они су се успаничили и забринули јер нису знали где је. Он се сетио да је можда ГГ када је први пут ишла у Босну користила навигацију коју је имао у возилу, па су можда могли да је пронађу преко исте. Он је о томе обавестио окривљене АА и ББ, због чега су му рекли да оде да узме навигацију од ВВ, коју му је позајмио пар месеци пре него што је отишао по њу, јер му се ВВ није јављао на телефон. ВВ му је рекао да је навигација оштећена и да не ради, као и да навигација није требала њему већ ју је дао неком дечку, као и да је у контакту са окривљеним ВВ. Навео је да је био зачуђен јер му је испричао другу причу. Узео је навигацију и отишао. Окривљени АА и ББ су га питали зашто се толико задржао, а он им је рекао да је ЊЊ у контакту са окривљеним ВВ и да је навигација оштећена. Пробали су да је упале, али није радила.

Његовој мајци је нека жена послала поруку да се његово возило налази у Брчком, па је тамо отишао са мајком и рођаком Од када су прешли границу непрестано их је пратила полиција. У ПС Брчко се задржао три сата где су он и мајка дали изјаву, након чега су они кренули назад све уз полицијску пратњу. Истакао је да никакав документ, нити пасош није имао у свом поседу, нити је икоме ишта дао. Да се видео са сестром ГГ вратио би је кући из Босне.

Додао је да је у априлу 2018. године био присутан када је окривљени ВВ у кафићу “...” у ... улици био малтретиран од стране ЉЉ и још једног НН лица, којом приликом је ЉЉ задао пиштољем више удараца ВВ по глави и телу, док га је НН лицем испрскало сузавцем. Он је стао између њих, одгурнуо их је, што је ВВ искористио и истрачао из локала, а за ВВ је истрчао и он. ЉЉ је ВВ упутио разне псовке и претње, да му је то последњи излазак, да више неће да види град, да ће му све забранити, да му је то крај. Навео је да су он и ВВ кренули пут куће. ВВ је глава била сва крвава, крварио је обилно. Он је ушао у кућу и донео пешкир како би ВВ зауставио крварење. Позвао је такси како би ВВ отишао у хитну помоћ. Он се потом вратио у кућу, а ВВ се одвезао таксијем. Објаснио је да није одвео ВВ у хитну помоћ, јер је у том тренутку био изгубљен и није био у стању да вози.

Чињенично стање и правна анализа утврђеног чињеничног стања у односу на кривично дело прање новца

Жалбом окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Дејана Јовановића, оспорава се првостепена пресуда и у делу који се односи на кривично дело прање новца, тако што се истиче да је првостепена пресуда заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању, у погледу којих жалбених навода овај суд налази да су делимично основани, а ово из следећих разлога:

Из уговора о зајму од 23.05.2018. године, овереног од стране јавног бележника ... ОПУ бр. 916-2018 дана 23.05.2018. године, утврђено је да је исти закључен између ЕЕ – зајмопримца и ЗЗ, зајмодавца, где је предмет уговора зајам, да је зајмодавац пре потписивања уговора дао на зајам зајмопримцу износ од 300.000 евра о чему постоји

признаница број 22/2018 од 22.05.2018. године, да је чланом 2 уговора предвиђено да се зајмопримац обавезује да зајмодавцу врати износ наведеног зајма 31.12.2018. године, а да ће у случају кашњења или неиспуњења обавезе зајмопримац бити у обавези да зајмодавцу исплати законску затезну камату од дана давања зајма па до исплате, те да ће исплатити камату од 1% месечно за износ главнице од дана давања зајма до испуњења обавезе утврђено у члану 1 уговора.

Из признанице број 22/2018 од 22.05.2018. године утврђено је да је ЕЕ дана 22.05.2018. године примио од ЗЗ износ од 300.000 евра у готовом на име зајма, који су потписали.

Из правноснажне пресуде Основног суда у Крушевцу 12 П2 бр. 186/18 од 18.05.2018. године утврђено је да је споразумом странака разведен брак закључен дана 26.10.2022. године између ЗЗ и АА уписан у матичну књигу венчаних за 2002. годину под бројем ...

Из извештаја “Addiko Banke” од 19.09.2019. године са прегледом рачуна клијента ЗЗ утврђено је да иста има отворен рачун број ..., на који рачун је по налогу ЈЈ, супруге ЕЕ, са рачуна број ... пребачен новац и то дана 08.01.2019. године у износу од 200.000,00 динара, а дана 04.02.2019. године у износу од 69.000,00 и 50.000,00 динара.

Из дописа Министарства финансија Републике Србије, Управе за спречавање прања новца од 10.10.2019. године утврђено је да из промета по рачуну ЗЗ број ... код “Addiko Banke” произлази да је дана 08.01.2019. године остварен прилив у износу од 200.000,00 динара, дана 04.02.2019. године остварен је прилив у износу од 60.000,00 динара, а дана 04.02.2019. године остварен је прилив у износу од 50.000,00 динара све са рачуна број ... где се као уплатилац јавља лице ЈЈ, а све уплате су под шифром 189 – трансакција по налогу грађана.

Из извештаја “Eurobanke” од 11.10.2019. године утврђено је да рачун број ... представља пролазни рачун за кеш уплате које је користила ЈЈ приликом две трансакције, односно налога за уплату износа од 160.000,00 динара и 350.000,00 динара, при чему из достављених уплатница произлази да су наведене уплате извршене у корист примаоца ЗЗ и то дана 15.01.2019. године износ од 160.000,00 динара, а дана 04.12.2018. године износ од 350.000,00 динара, а као сврха уплате је назначено да је у питању уплата по уговору.

Из два извештаја “Војвођанске банке” од 17.10.2019. године утврђено је да је ЈЈ дала налог за три готовинске уплате у корист рачуна ЗЗ број ..., и то дана 04.02.2019. године у износу од 231.000,00 динара, дана 08.03.2019. године у износу од 360.000,00 динара, дана 08.04.2019. године у износу од 360.000,00 динара, дана 07.05.2019. године у износу од 360.000,00 динара и дана 01.07.2019. године у износу од 354.000,00 динара са назнаком да се ради о уплатама по уговору.

Из правноснажне пресуде Окружног суда у Београду, Посебног одељења КП.бр. 4/03 од 15.11.2004. године утврђено је да је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела злочиначко удруживање у саизвршилаштву из члана 227 став 1 КЗ РС у вези са чланом 22 ОКЗ, кривичног дела изнуда у покушају из члана 180 став

3 у вези са ставом 2 и 1 КЗ РС, у вези са чланом 19 ОКЗ, кривичног дела изнуде из члана 180 став 3 у вези са ставом 2 и 1 КЗ РС (на штету ... – 100.000 DM), кривичног дела изнуде у продуженом трајању из члана 180 став 3 у вези са ставом 2 и 1 КЗ РС (на штету ... и ... – 60.000 DM) и кривичног дела изнуда из члана 180 став 3 у вези са ставом 2 и 1 КЗ РС (на штету ... – 100 CHF), па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 12 месеци у коју му је урачунато време проведено у притвору. Уједно су окривљени АА и ММ обавезани да оштећеном ... на име одштетног захтева плате динарску противвредност одузетих 100.000 CHF по курсу важећем на дан исплате, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Да је окривљени АА заједно са осуђенима ЗЗ и ЕЕ вршио пренос имовине – новца у износу од 3.000 евра, суд је утврдио из уговора о зајму од 23.05.2018. године, признанице број 22/2018 од 22.05.2018. године извештаја МУП РС – Дирекција полиције – УКП – СБПОК, Јединице за финансијске истраге 03/2-3 СП број 230-507/19-7 од 26.11.2019. године са писаним прилозима, дописа “Addiko Bank” АД Београд број 25441/19 од 19.09.2019. године са прилогом – прегледом стања и промена на рачуну клијента ЗЗ број ... за период од 01.04.2018. године до 13.09.2019. године, извештаја “Eurobank” АД Београд, пословни број 01-27791 од 01.10.2019. године, извештаја “Erste bank” АД Нови Сад од 07.10.2019. године са прилогом – изводом о стању и променама средстава на рачуну привредног друштва “...” ДОО, за период од 01.04. до 31.08.2019. године, извештаја Министарства финансија – Управе за спречавање прања новца број АН-004355-0090/2019 од 10.10.2019. године, извештаја “Eurobank” АД Београд, пословни број 01-29031 од 11.10.2019. године са прилозима, дописа “Addiko Bank” АД Београд број 27525/19 од 11.10.2019. године са прилогом – изводом о стању и променама средстава на рачуну привредног друштва “...” ДОО ... број ... за период од 01.04.2018. године до 31.08.2019. године, извештаја “Војвођанске банке” АД Нови Сад, деловодни бројеви СБ-149/2019 и СБ-150/2019 оба од 17.10.2019. године са прилозима – пет налога за уплату уплатиоца ЈЈ из ..., као и пресретнуте телефонске и СМС комуникације од 21.05.2018. године у 10:38 часова и 12:56 часова, 22.05.2018. године у 16:42 часова, 17:28 часова, 18:14 часова, 19:02 и 19:04 часова, 23.05.2018. године у 16:12 часова и 21:11 часова 2018. године у 10:07 часова.

Чињеницу да је најпре осуђени ЕЕ у току 2003. године након покретања кривичног поступка против окривљеног АА и његовог лишења слободе, због кривичног дела злочиначко удруживање из члана 227 став 1 КЗ РС и више кривичних дела изнуда из члана 180 КЗ РС, износ од 300.000 евра у готовини примио на чување од бивше супруге окривљеног АА, ЖЖ, који новац је држао код себе и делимично га користио све до маја 2018. године, утврђено је из аудио записа пресретнутог разговора од 21.11.2018. године у 10:07 у коме окривљени АА каже осуђеном ЕЕ за своју бившу супругу ЖЖ: “Што ми је украдо милион и сто и побегла... Вратиле оне паре што теби послала”, као и из одбране окривљеног АА који је децидно навео да је његова бивша супруга ЖЖ предметни новац дала осуђеном ЕЕ на чување, код кога је исти био све до 2018. године када је изашао са издржавања казне, који део одбране је суд прихватио будући да је сагласан са наведеним пресретнутим разговором, као и исказом сведока ЈЈ која је навела да је 2003. године бивша супруга окривљеног ЖЖ преко портира послала њеном супругу предметни новац који се налазио у кутији, а који је требало лично да буде предат окривљеном АА, те да су део тог новца потрошили на адвокате и лечење.

Чињеницу да новац у износу од 300.000 евра потиче из криминалне делатности окривљеног АА, суд је утврдио првенствено из правноснажне пресуде Окружног суда у Београду, Посебног одељења КП.бр.4/03 од 15.11.2004. године, из које произлази да је окривљени АА, осуђен на казну затвора, због извршења више кривичних дела изнуде из члана 180 КЗ РС, па и из самих навода окривљеног АА, да он није вратио новац оштећенима, као што није вратио ни износ од 100.000 швајцарских франака, на име одштетног захтева, на који је био обавезан правноснажном пресудом, при чему се износ од 300.000 евра, који му се у овом поступку ставља на терет, може уподобити са износом у другим валутама, који су проистекли из појединачних радњи извршења кривичних дела изнуде из члана 180 КЗ РС, за које је правноснажно осуђен, односно неспорно да је окривљени АА стекао одређену количину новца криминалним радњама, а износи се не морају подударати. У контексту наведеног, суд је ценио и тврдњу окривљеног АА да се ради о његовој уштеђевини коју је зарадио на легалан начин (имао је фирме, казина, бензинске пумпе, дискотеке), али је оценио да таква тврдња нема упориште ни у једном изведеном доказу, због чега му у том делу није поклатио веру, при чему и сам окривљени АА наводи да није био формални власник, односно сувласник фирме, ни бензинске пумпе, ни кладионице, па ни дискотеке, нити да и за једно пословање има било какву документацију, а што у крајњој линији потврђују и сведоци ..., ... и ... При том, није пружен ниједан доказ да је окривљени АА имао удео у фирми "...", нити да је улагао у исту.

Да је окривљени АА постигао договор са његовом супругом, осуђеном ЗЗ, да закључи фиктивни уговор о зајму у коме би се она појавила као зајмодавац, а осуђени ЕЕ, као зајмопримац, како би на тај начин прикрили незаконито порекло тог новца и истовремено створили правни основ да окривљени АА преко своје супруге, поново дође у посед тог незаконито стеченог новца, па се, поступајући по том договору, у наведеном циљу, осуђена ЗЗ, најпре дана 18.05.2018. године, фиктивно развела од окривљеног АА, наставивши заправо да живи са њим у заједници у истом стану, након чега су дана 23.05.2018. године, осуђена ЗЗ, као зајмодавац и осуђени ЕЕ, као зајмопримац, закључили фиктивни уговор о зајму на износ од 300.000 евра, са роком враћања до 31.12.2038. године, оверен код јавног бележника, сачинивши претходно признаницу са неистинитом садржином од 22.05.2018. године, из које произлази да је осуђена ЗЗ осуђеном ЕЕ претходно предала наведени девизни износ, иако примопредаје тог новца између њих није било, утврђено је не само из наведених писаних доказа, већ и из пресретнутих разговора и СМС комуникације од 21.05.2018. године у 10:38 часова и 12:56 часова, од 22.05.2018. године у 14:42 часа, 17:28 часова, 18:14 часова, 19:02 часа и 19:04 часа; од 23.05.2018. године у 16:12 часа и 21.11.2018. године у 10:07 часова. Наиме, из садржине разговора и СМС комуникације од 22.05.2018. године у 16:42 часа, 17:28 часова, 18:14 часова, 19:02 часа и 19:04 часа, а у вези са разговорима од 21.05.2018. године у 10:38 часова и 12:56 часова, може се закључити да је управо окривљени АА одредио уговорне стране које ће закључити уговор о зајму и донео је одлуку о свим битним елементима уговора о зајму, као што је предмет уговора, рок враћања, зајма и камата, те да осуђени ЗЗ и ЕЕ поступају по његовом налогу у вези са закључењем тог фиктивног уговора. Један од показатеља да се ради о фиктивном уговору је по оцени суда и садржај пресретнутог разговора од 22.05.2018. године у 18:14 часова, из кога произлази да је осуђени ЕЕ очигледно покушао да изврши замену уговорних страна, тако што би он био зајмодавац, уместо

осуђене ЗЗ, која би била зајмопримац, као и сам предмет уговора, јер је, како каже осуђена ЗЗ, у разговору “цифра преправљана”. Такође, да је уговор био фиктиван произлази из исказа сведока ЈЈ, која је објаснила да је њихов адвокат сачинио уговор у коме је било обострано признање дуговања, тј. да њен муж и она, дуг који се односи на ... новац који им је остављен, а да окривљени АА потврђује да има обавезу коју им је наметнуо 2000. године за јемсто за кредит, који је њихова ... дала ..., за кога је АА гарантовао да ће све да исплати, који уговор се вероватно није свидео осуђеној ЗЗ, па је сачињен други уговор, за који је њен супруг осуђени ЕЕ, вероватно сазнао пре потписивања и потписао га је, те да мисли да су о потписивању признанице са њеним супругом преговарали окривљени АА и осуђена ЗЗ, о чему је све сазнала од супруга, након што је потписао тај уговор, при чему није знала да иде да га потпише, ком делу исказа је суд поклатио веру, будући да је у складу са осталим изведеним доказима. На крају, у прилог ставу суда говори и чињеница да из садржине разговора од 22.05.2018. године у 18:14 часова и 23.05.2018. године у 16:12 часова, јасно произлази да окривљени АА наређује осуђеном ЕЕ, не само да закључи предметни уговор, већ и да беспоговорно дође у одређено време код нотара и потпише исти. Из свих изведених доказа суд је закључио да је на описани начин, тј. закључењем фиктивног уговора о зајму, окривљени АА нелегално стечен новац, односно новац који је проистекао више из кривичних дела изнуде из члана 187 КЗ РС, за које је правноснажно осуђен, извршио његов пренос на друго лице – осуђеног ЕЕ, како би прикрио незаконито порекло новца и увео га у легалне финансијске токове, све да би могао потом неометано да га користи.

Чињеницу да су, по наведеном фиктивном уговору о зајму у износу од 300.000 евра од 23.05.2018. године, а на име враћања тог наводног зајма, на молбу осуђеног ЕЕ, чланови његове породице, на текући рачун осуђене ЗЗ у “Addiko bank”, број ..., уплатили у готовини укупан износ од 4.257.000,00 динара и то дана 05.06.2018. године, ИИ, син осуђеног ЕЕ, износ од 357.000,00 динара, дана 03.07.2018. године, ИИ износ од 354.000,00 динара, дана 02.11.2018. године, ЈЈ, супруга осуђеног ЕЕ, износ од 350.000,00 динара, дана 04.12.2018. године, ЈЈ, износ од 350.000,00 динара, дана 08.01.2019. године, ЈЈ, износ од 200.000,00 динара, дана 15.01.2019. године, ЈЈ, износ од 160.000,00 динара, дана 04.02.2019. године, ЈЈ, износ од 231.000,00 динара, 69.000,00 динара и 50.000,00 динара, дана 08.03.2019. године, ЈЈ, износ од 360.000,00 динара, дана 08.04.2019. године, ЈЈ, износ од 360.000,00 динара, дана 07.05.2019. године, ЈЈ, износ од 360.000,00 динара, дана 27.05.2019. године, ЈЈ, износ од 350.000,00 динара, дана 01.07.2019. године, ЈЈ, износ од 354.000,00 динара и дана 02.08.2019. године, КК, син осуђеног ЕЕ, износ од 352.500,00 динара, суд је утврдио прегледом стања и промена на рачуну клијента осуђене ЗЗ “Addiko bank” број ..., извештаја “Eurobank”, број 01-27791 од 01.10.2019. године, извештаја “Erste bank” од 07.10.2019. године, са изводом о стању и променама средстава на рачуну Привредног друштва “...” ..., извештаја Министарства финансија Републике Србије – Управе за спречавање прања новца број АН004355-0090/2019 од 10.10.2019. године, извештаја “Eurobank” број 01-29031 од 11.10.2019. године, изводом о стању и променама средстава на рачуну Привредног друштва “...”, ..., број ..., “Addiko bank”, два извештаја “Војвођанске банке”, деловодни број СБ-149/2019 и СБ-150/2019, оба од 17.10.2019. године, са пет налога за уплату уплатиоца ЈЈ.

Суд је ценио исказ сведока ЕЕ, али га није посебно образлагао, будући да су његова сазнања која се тичу предметног новца и уговора о позајмици нису непосредна,

већ посредна, базирана на каснијем препричавању његових родитеља, сведока ЈЈ и осуђеног ЕЕ, па их у наведеном делу није посебно ни ценио, тим пре што је навео да је новац на рачун осуђене ЗЗ уплаћивао јер му је тако рекао његов отац. Такође, суд није посебно ценио ни исказ сведока ЈЈ, у делу који се односи на пословање њеног супруга и њихове фирме "...", са окривљеним АА, као ни исказ сведока ТТ у делу у коме је навео да нема сазнања да је окривљени АА имао формални удео у фирми "...", нити да је неформално улагао у исту, будући да су навели да о наведеном немају сазнања, а како то правилно закључује и првостепени суд.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, правно ценећи напред изнето, утврђено чињенично стање, у радњама окривљеног АА, стичу се сва битна како објективна, тако и субјективна обележја бића кривичног дела Прање новца из члана 245 став 3 у вези става 2 и 1 КЗ, извршено у време, на месту и на начин како је то ближе описано у ставу I изреке пресуде.

Окривљени АА је приликом извршења предметног кривичног дела, за које је оглашен кривим овом пресудом, поступао у стању урачунљивости, са директним умишљајем, свестан свога дела чије је извршење хтео, свестан и његове забрањености.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном АА, суд је имао у виду и ценио све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја на висину казне, па је тако од олакшавајућих околности на страни окривљеног АА, ценио његове личне и породичне прилике, односно да је отац троје деце, његову животну доб, односно да се ради о старијој особи, те протек времена од последње осуде, док је од отежавајућих околности ценио његов ранији живот, односно вишеструку осуђиваност окривљеног, па му је за извршено кривично дело прање новца из члана 245 став 3 у вези става 2 и 1 КЗ изрекао казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 31.08.2018. године до 26.10.2018. године и од 15.08.2019. године до 27.01.2025. године, као и време проведено у режиму мере забране напуштања стана од 27.01.2025. године до 10.3.2025. године, као и време проведено у притвору од 10.3.2025. године до 5.12.2025. године и новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од месец дана од дана правноснажности пресуде. Уколико окривљени не плати новчану казну у наведеном року, иста ће се заменити казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара новчане казне одредити 1 (један) дан затвора, с тим да затвор не може бити дужи од 6 (шест) месеци.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, казна затвора у наведеном трајању и новчана казна, на које је окривљени осуђен, сразмерне су тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и исте су нужне, али и довољне за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

На основу члана 264 ЗКП суд је окривљеног АА, обавезао да на име судског паушала плати износ од 20.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, имајући при томе у виду с једне стране личне и имовинске прилике окривљеног које произлазе из његових личних података, а са друге стране имајући у виду дужину трајања и сложеност овог кривичног поступка,

а такође га је обавезао да плати трошкове кривичног поступка о којима ће суд одлучити накнадно, посебним решењем.

Надаље, оценом изведених доказа, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, закључио је да није на несумњив начин доказано да је окривљени АА у периоду од 31.12.2004. године до 15.08.2019. године, у ..., заједно са осуђеном ЗЗ, вршио конверзију и пренос имовине у укупном износу од 200.000 евра, са знањем да та имовина потиче од криминалне делатности, у намери да се прикрије незаконито порекло те имовине, а такође је и користио ту имовину тако што је осуђена ЗЗ по договору са окривљеним АА, дана 31.12.2004. године, као суинвеститор, са СС, званим "...", као инвеститором, закључила Уговор о заједничком финансирању градње стамбено-пословних објеката "А", "Б" и "Ц" на катастарским парцелама број ..., ... и ... КО ..., којим је уговорено да девизни новац у износу од 200.000 евра, који је окривљени АА претходно позајмио СС, а који потиче од криминалне делатности окривљеног АА, представља улагање осуђене ЗЗ у изградњу поменутих стамбено-пословних објеката, те да на име овог улагања инвеститор СС преузима обавезу да суинвеститору – осуђеног ЗЗ преда у својину и државину шест стамбених јединица у стамбено-пословном објекту "Ц", након чега је окривљени АА, фиктивним Уговором о преносу потраживања од 28.01.2005. године, своје потраживање према СС у наведеном девизном износу пренео осуђеној ЗЗ, како би се накнадно оправдало појављивање ове осуђене у наведеном уговору од 31.12.2004. године у својству суинвеститора, уместо стварног повериоца окривљеног АА и створио ваљан правни основ да СС, по завршетку изградње наведених стамбено-пословних објеката, осуђеној ЗЗ преда у својину и државину уговорених шест стамбених јединица, те је, по завршетку изградње поменутих стамбено-пословних објеката и добијању употребне дозволе за те објекте дана 25.12.2007. године, осуђена ЗЗ, по договору са окривљеним АА, дана 28.01.2008. године, са СС, као инвеститором, закључила Анекс уговора о заједничком финансирању градње стамбено-пословних објеката "А", "Б" и "Ц", на катастарским парцелама број ..., ... и ..., КО ..., на основу којег је потом ова осуђена у јавне књиге уписана као власник пет станова у згради број ..., у улици ..., на катастарској парцели број ... КО ..., уписаних у лист непокретности број ... КО ..., након чега је сама држала и користила ту имовину до марта 2018. године, када се окривљени АА вратио у ... са издржавања раније правноснажно изречене казне затвора и потом, заједно са осуђеном ЗЗ, држао и користио ту имовину до 15.08.2019. године, када је лишен слободе. Ни из једног изведеног доказа, како писаног доказа, тако ни исказа сведока не произлази да новац потиче од криминалне делатности.

Из исказа сведока СС датог током поступка произлази да му је окривљени АА 2000. године или 2001. године позајмио 200.000 евра да би му помогао, јер је 1999. године имао проблем са банком око враћања кредита, због тога је упао у кризу. Упознао је окривљеног АА као пословног човека, који је тада ... Окривљени АА му није одмах позајмио новац, јер је и он чекао да новац узме на зајам од некога. Када је од окривљеног АА позајмио новац, није потписао никакву признаницу јер му је он веровао, тек ју је потписао код Јотићевог адвоката крајем 2003. године, када се АА уплашио да му неће вратити новац, али је навео да позајмица датира од 2001. године, 2002. године. Кредит је вратио банци, а фирма му је упала у стечај. Зграду је почео да гради крајем 2004. године, на плацу који је купио 2002. године, у ... улици у ..., а градио је "на физичка лица, не на фирму" и то од новца из компензација. Он од 2003. године

има финансијске проблеме, дуговао је новац. Договор је био да врати новац за годину, две године, али како није имао да врати новац, предложио је да да станове на име “пребијања” дуга, што је окривљени АА прихватио, па су уговорили цену станова која је била иста као и за све остале, тржишна цена, није било привилегија – 700-800 евра по м². АА супруга је дошла са адвокатом ..., изабрала је станове (шест станова) као и квадратуру истих, договорили су цену, па како није могао да се потпише уговор о купопродаји јер објекат није имао употребну дозволу, потписали су уговор о суинвестирању, јер он није хтео да потпише уговор о заједничкој градњи. Након тога је тражио да му потпишу уговор о преузимању дуга, да АА на 33 пренесе та потраживања, јер је окривљени АА тада био у притвору. Навео је да је изградња објекта мало каснила јер је опет имао проблем са банком. Зграда је завршена 2007. године уместо 2005. и то 30% путем компензација, а 50% на основу тога што је са још неким људима закључио уговоре о пословно-техничкој сарадњи. Потом су 2007. године закључили анекс уговора, да су све обавезе једно према другом испунили. Он је продао 90% станова у тој згради, остали станови су у његовом власништву.

По оцени суда, из исказа сведока СС се може једино утврдити да је изградњу непокретности финансирао од свог новца, тј. углавном путем компензација, као и на основу закључених уговора о пословно-техничкој сарадњи са разним лицима, да је позајмио 200.000 евра од окривљеног АА, који није могао да врати, већ му је на име намирења дуга дао станове у згради коју је градио по тржишној цени, док за тврдњу Тужилаштва за организовани криминал да новац у износу од 200.000 евра потиче од криминалне делатности окривљеног АА није било чврстих и необоривих доказа, већ је све остало у границама индиција и претпоставки, при чему је нејасно и из које криминалне делатности потиче позајмљени новац, нити је Тужилаштво за организовани криминал у оптужби определило из које то криминалне делатности потиче предметни новац, а који терет доказивања лежи на тужилаштву. Поред чињенице да се није могло утврдити ни о којој се криминалној делатности окривљеног АА ради, а из које је потекао новац који је позајмљен сведоку СС, по оцени суда, нема доказа ни да је окривљени АА заједно са осуђеном 33 вршио на описани начин пренос и конверзију тог новца у намери да прикрије незаконито порекло истог, ово тим пре што из исказа сведока СС јасно произлази да позајмљени новац није могао да врати окривљеном АА, због чега му је понудио да му уместо новца преда станове у згради коју је градио по тржишној цени, а све на име “пребијања” дуга, па је закључен уговор о суинвестирању, али са осуђеном 33, јер се окривљени АА у то време налазио у притвору. С обзиром на све наведено, овакве тезе оптужбе се заснивају по оцени суда на закључцима и претпоставкама које нису потврђене доказима током овог кривичног поступка.

Имајући у виду наведено, током поступка није на несумњив начин доказана тврдња оптужбе да је окривљени АА предузео радње једног продуженог кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ, описано у ставу III под тачкама 1 и 2 оптужног акта, већ је током поступка доказано да је предузео радње једног кривичног дела прање новца из члана 245 став 3 у вези са ставом 2 и 1 КЗ, као у изреци пресуде, док је кривично дело прање новца ближе описано у ставу III (тачка 2) оптужнице изостављено из изреке ове пресуде.

Разлози за усвајање жалби браниоца окривљеног АА, окривљеног ББ,

окривљеног ВВ и окривљене ГГ, адвоката Дејана Јовановића, браниоца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића, окривљеног АА, окривљеног ББ и окривљеног ВВ и за одбијање жалби јавног тужиоца (став II изреке пресуде)

Жалбама браниоца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Дејана Јовановића, браниоца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића, те окривљених АА, ББ и ВВ, пре свега се оспорава оцена првостепеног суда о изведеним доказима, тако што се у жалбама износи сопствена анализа изведених доказа, другачије од оне коју је дао првостепени суд у образложењу првостепене пресуде, а с тим у вези оспоравају се чињенични и правни закључци првостепеног суда да су окривљени АА, ББ и ВВ учинили кривично дело Убиство из члана 113 Кривичног законика, а окривљени ВВ и кривично дело Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 Кривичног законика, те окривљени ДД и ГГ по једно кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 Кривичног законика.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, је анализом изведених доказа, како појединачно, тако и у међусобној повезаности, те на основу чињеница утврђених њиховим извођењем, дошао до другачијих закључака, при чему се држао чак и редоследа доказа на којима је првостепени суд засновао своју одлуку па је:

Из извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС – Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције, Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику Кт.бр.804-228/2018 од 07.06.2018. године и криминалистичко-техничке документације ПУ Крушевац број Кт.бр.298/18 од 07.06.2018. године, утврђено је да се лице места налази у ..., улица ..., те да су приликом прегледа лица места пронађени и фиксирани трагови од броја 1 до броја 22, како је то ближе описано у извештају, а већином се ради о чаурама, деловима пројектила и траговима крви.

Из извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС – Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције - Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику Кт.бр.804-299/2018 од 07.06.2018. године, утврђено је да се лице места налази у ..., ..., где се налазило возило марке "Golf", регистарских ознака ..., на коме је извршено узорковање GSR честица, означених у извештају од броја GSR1 до броја GSR1, те су узети брисеви означени од броја 1 до броја 6, ради ДНК анализе.

Из записника о увиђају Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кт.бр.442/18 од 06.06.2018. године, утврђено је да се убиство ЛЛ догодило у улици ..., ...који се налази са десне стране улице гледано из правца центра града, којом приликом су утврђени и констатовани покретни трагови означени од броја 1 до броја 22, како је то описано у самом записнику. Том приликом су на телу покојног ЛЛ уочене повреде настале највероватније од дејства пројектила у десном чеоном пределу и левом потиљачном пределу главе, 2 у пределу леве надлактице, једна у пределу леве надлактице, са предње и задње стране грудног коша, на предњој страни грудног коша где се једна од

повреда налази у улепљени део бакарне кошуљице од пројектила, а једна повреда уочена у пределу леве бутине и једна повреда у виду окрзнућа у пределу леве бочне стране грудног коша, као и да је тело делимично умазано крвљу, тако да постоји могућност да се на њему налази још повреда. Такође је утврђено да су службена лица отишла до ..., где се налазило возило марке “Volkswagen Golf V”, регистарске ознаке..., у власништву 33, које возило је криминалистички-технички обрађено.

Из извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС – Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције, Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику Кт.бр.804-322/2018 од 18.06.2018. године, утврђено је да је са возила марке “Golf V”, регистарске ознаке ..., узето 6 брисева за евентуалну ДНК анализу са места означених од броја 1 до броја 6, а како је то ближе наведено у извештају.

Из записника о увиђају Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Ктни.бр.3/18 од 25.06.2018. године, утврђено је да се лице места налази у ..., односно месту званом ..., које се налази ..., које место је обрасло шумом и растињем, а не пресецамо шумским путевима за пролазак возила. Са десне стране једног од споредних путева који се одваја десно од пута посутом шљунком уочени су трагови и паљевине које захвата површину од око 1 м². У центру те паљевине уочени су трагови сагореле тканине који су непрепознатљиви и два дела нагорене тканине који се могу препознати по свом облику, шарама и ознакама. Један од делова тканине највероватније потичу од раменог дела јакни или блузе са маскирним дезеном зелено-браон-црне боје, а на њему се уочавају делимично сагорели амблем са симболом заставе Велике Британије на црвеној подлози. Други делови тканине највероватније потичу од појаса панталона са маскирним дезеном сиво-црне боје, а кроз једну од гајки на том делу је провучена делимично нагорела платнена тканина беле боје облика као каиш. У централном делу паљевине запажен је сагорели сабијени и непознат садржај, чије карактеристике одударају од осталих сагорелих остатака, за које се може рећи да потичу од тканине. На самом месту паљевине пронађене су три металне плочице на којима због дејства ватре није било могуће уочити било какве натписе, а налик су бочицама у које се пакује бензин за упаљаче. Поред места паљевине ближе путу пронађен је један пластични затварач црвене боје који може припадати неком од сагорелих металних бочица. На описаном путу насутим шљунком, а на 50 метара удаљености пре скретања на земљани пут, поред које су нађени трагови паљевине, пронађен је и један омот за телефонску картицу за мобилни телефон оператера “VIP”, на који је уписан број ..., а који предмет може а и не мора имати везе са предметом увиђаја.

Из извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције, Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику Кт.бр.804-347/2018 од 27.06.2018. године, са фотодокументацијом, утврђено је да се лице места налази у ..., потез ..., између ... и улице ..., где су поред самог шумског пута уочене две опожарене површине, од којих за једну означену бројем 1 закључено да је настала преношењем пожара са површине означене бројем 2. На опожареној површини означеном бројем 2 уочени и изузети следећи предмети и то: опожарена јакна са маскирним дезеном и пришивеном апликацијом, опожарени горњи део панталона са учкуром беле боје, благо нагорели затварач од кантице бензина од упаљача црвене боје, 3 опожарене лимене кантице од

бензина за упаљаче и 3 скоро потпуно угљенисана узорка из центра пожара.

Из обдукционог записника Завода за судску медицину Ниш број С-448/2018 од 07.06.2018. године утврђено је да је смрт ЛЛ насилна и наступила је непосредно услед унутрашњег искрварења у леву половину грудне дупље која је наступила као последица прострелине леве половине грудног коша која својим простором у виду канала повређује доњи режањ левог плућног крила и обе коморе срца.

Рана на левој половини леђа, описана под тачком 5 спољашњег налаза је улазна рана на предњој страни леве половине грудног коша, описана под тачком 6 спољашњег налаза, излазна рама прострелине грудног коша која је нанета дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине. Правац пружања канала ове прострелине је отпозади према напред, коса сдесне улево и коса одоздо – на горе, који на свом путу повређује доњи режањ, левој плућног крила, леву комору срца, међукоморску преграду, десну комору срца и пето лево ребро, нешто у поље од његовог припоја за грудну кост. У време настанка ове прострелине са својим појединачним дејством квалификује се као тешка и по живот опасна повреда.

Рана на левој половини потиљачног предела главе, описана под тачком 3 спољашњег налаза је улазна, а рана на десној половини чела, описана под тачком 4 спољашњег налаза, излазна рана прострелине главе, нанете дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из релативне близине. Правац пружања канала ове прострелине је отпозади према напред, лако косо слево удесно и лако косо одоздо на горе, која својим каналом повређује леву половину људске слепоочне кости, леви слепоочни режањ великог мозга, зидове бочних можданих комора, десни чеони режањ великог мозга и десну половину љуске чеоне кости. У време настанка ова прострелина са својим појединачним дејством квалификује се као тешка и по живот опасна повреда.

Рана на спољашњој страни леве надлактице у горњој трећини, описана под тачком 7 спољашњег налаза је улазна, а рана на предње-унутрашњој страни исте надлактице описана под истом тачком спољашњег налаза је излазна рана прострелине леве надлактице, нанете дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине. Правац пружања канала ове прострелине је од спољашње према унутрашњој страни леве надлактице, лако косо од позади према напред и лако косо одозго на доле, који оштећује мишиће леве надлактице. У време настанка ове прострелине са својим појединачним дејством квалификује се као тешка телесна повреда.

Рана на спољашњој – задњој страни леве надлактице у доњој трећини, описана под тачком 8 спољашњег налаза, је улазна, а рана на предње-унутрашњој страни леве подлактице у горњој трећини, описана под истом тачком је излазна рана прострелине леве надлактице и леве подлактице, нанета дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине. Правац пружања канала ове прострелине је од спољашње стране леве надлактице према унутрашњој страни леве надлактице, лако косо од позади према напред и косо одозго - на доле, који оштећује мишиће доње трећине леве надлактице, леву надлактну кост и мишиће горње трећине леве потлактице. У време настанка, ова прострелина се својим појединачним дејством квалификује се као тешка телесна повреда.

Рана на спољашњој страни леве подлактице у средњој трећини, описана под тачком 9 спољашњег налаза, је улазна рана устрелине леве подлактице, нанета дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине, која својим простором у виду канала оштећује леву жбичну кост и мишиће леве подлактице на чијем дну је нађено деформисано метално страно тело од сивкастог метала и нешто изнад њега и деформисана жуткаста метална кошуљица. Правац пружања канала ове устрелине је готово хоризонтално од спољашње стране леве подлактице према унутра и лако косо од позади према напред. У време настанка, ова устрелина се својим појединачним дејством квалификује се као тешка телесна повреда.

Рана на горњем делу леве половине крсног предела, описана под тачком 10 спољашњег налаза, је улазна, а рана на левој половини предњег трбушног зида, описана под тачком 11 спољашњег налаза, је излазна рана прострелине карлице и трбуха, нанета дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине. Правац пружања ове прострелине је од позади према напред, сдесна – улево и косо одоздо – нагоре, која својим простором повређује крило леве бедрене кости, опорњак завршног дела танких, као и опорњак и део зида изувијаног дела дебелог црева. Ова прострелина се у време настанка својим појединачним дејством квалификује се као тешка и по животу опасна повреда.

Рана на спољашњем делу левог седалног предела, описана под тачком 12 спољашњег налаза, је улазна, а рана на унутрашњој страни леве натколенице у горњој трећини описана под истом тачком спољашњег налаза је излазна рана прострелине леве натколенице, нанете дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине. Правац пружања канала ове прострелине је од спољашњег левог седалног предела према унутрашњој страни леве натколенице, лако косо од позади према напред и лако косо одозго – надолу, који својим простором оштећује мишиће леве натколенице, а затим наставља кроз мошничку кесу на чијем спољашњем – левом делу има улазну, а на спољашњем – десном делу излазну рану. Ова прострелина се у време настанка својим појединачним дејством квалификује се као тешка телесна повреда.

Рана на спољашњој страни леве подлактице у средњој трећини, описана под тачком 13 спољашњег налаза, је улазна, а рана на предње - унутрашњој страни исте натколенице, описана под истом тачком, је излазна рана прострелине леве натколенице, нанете дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине, која својим простором у виду канала оштећује мишиће средње трећине леве натколенице. Правац пружања канала ове прострелине је од спољашње према предње-унутрашњој страни леве натколенице, отпозади према напред и лако косо одозго надолу. У време настанка ове прострелине са својим појединачним дејством квалификује као тешка телесна повреда.

Рана на левој бочној страни грудног коша, описана под тачком 14 спољашњег налаза је застрелина коже која је нанета тангенцијалним дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја из даљине. Правац пружања простора ове застрелине је отпозади према напред и готово хоризонтално, која се у време настанка својим појединачним дејством квалификује као лака телесна повреда.

Све повреде су у време настанка својим збирним дејством представљале

безусловно смртоносну повреду, због чега ни благовремено и адекватно пружена лекарска помоћ не би могла да спасе живот сада покојном ЛЛ.

Према резултату хемијске анализе узорка крви леша на присуство алкохола, лице се у време умирања налазило у трезном стању.

Из извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције, Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику Кт.бр.804-530/2018 од 17.09.2018. године, утврђено је да је из унутрашњости возила марке “BMW 52SD” регистарске ознаке ..., окривљеног ДД, извршено узорковање могућих биолошких трагова ради евентуалног ДНК вештачења и то са сувозачевог седишта, унутрашње стране сувозачевих врата, задње стране наслона сувозачевог седишта, крајње десне стране седалног дела задње клупе, унутрашње стране задњих десних врата, средњег дела задње клупе (наслона за главу и седалног дела), задње стране наслона возачевог седишта, крајње леве стране седалног дела задње клупе, унутрашње стране задњих левих врата и пртљажног простора – гебека.

Из дописа ЈП “Путеви Србије”, Сектор за наплату путарина, Одељење за надзор наплате путарине, Одсек контрола видео надзором од 11.07.2018. године, утврђено је да је возило регистарских ознака ..., дана 15.06.2018. године у 23:23:09 часова било на улазној станици “Београд”, а 16.06.2018. године у 00:34:06 часова на Наплатној излазној станици “Појате”, да је дана 16.06.2018. године у 02:18:18 часова било на улазној станици “Појате”, а у 03:34:06 часова на Наплатној излазној станици “Београд”, да је у 03:59:37 часова било на улазној станици “Шимановци”, а у 04:13:23 часова на Наплатној излазној станици “Рума”.

Из листинга одлазно-долазног телефонског саобраћаја за телефонски број ..., који је користио окривљени ДД у периоду од 15.06.2018. године до 16.06.2018. године, утврђено је да је 15.06.2018. године у 15:10:37 часова, па у 20:33:32 часова обавио по разговор, при чему није наведено преко које базне станице је успостављена комуникација, а следећа успостављена комуникација слањем СМС порука је била следећег дана – 16.06.2018. године у 08:14:39 часова и у 08:45:57 часова, те разговор у 08:46:08 часова преко базне станице БГ – Жарково – Београд - Жарково, Битољска број 2.

Из извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције, Одсек за оперативну форензику Кт.бр.804-557/2019 од 19.07.2019. године, са фотодокументацијом, утврђено је да је извршено фотографисање, изузимање пронађених трагова у ..., улица ..., у непосредној близини раскрснице са улицом, у првој десној шахти, гледано из правца улице ..., где је пронађен траг број 2. На око 20 метара од поменуте шахте, на тротоару, уз десну ивицу, гледано из правца улице ..., пронађен је траг број 1. Прегледом шеталишта тротоара улице, у земљаном каналу који се налази ближе десној траци пута, гледано из правца центра ..., пронађен је траг број 3. Траг број 1 је поломљени метални део мобилног телефона без видљивих ознака, траг број 2 су три поломљена дела мобилног телефона на којима су видљиви бројеви и словне ознаке и траг број 3 је папирни омот СИМ картице са натписом “Telenor” на којем је видљив серијски број.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције Ку.бр.453/18 од 19.08.2019. године, утврђено је да су од окривљеног ВВ привремено одузети предмети и то: лична карта на име ЊЊ број ... издате од ПУ ..., новчаник браон боје, чланска карта за фитнес центар и чланска карта за "...", чланска карта за фитнес клуб "..." на име ..., више папира ручно писаних са различитим подацима и бројевима телефона, костур од СИМ картице за "М:Tel" мрежу са корисничким бројем ..., костур од СИМ картице за "М:Tel" мрежу са корисничким бројем ..., три визит картице, кључ плаве боје са плавим привеском за исти, три бројанице за руку, нож марке "Gerber", мобилни телефон марке "Samsung" црне боје, са СИМ картицом на којој се налази број ..., мобилни телефон марке "Nokia" IMEI број ..., црне боје, са СИМ картицом на којој се налази натпис "Halo" и број ..., пет новчаница у апоенима од 2.000,00 динара, једна новчаница у апоену од 10 еура, једна новчаница у апоену од 50 еура, две новчанице у апоенима од 100 еура, две новчанице у апоенима од 200 еура, седам новчаница у апоенима од 500 еура, пет кованих новчаница у вредности од 6,14 КМ (БиХ).

Из личне карте регистарског броја ..., утврђено је да је иста издата дана 22.04.2015. године, од стране ПУ ..., на име ЊЊ, ЈМБГ ..., са роком важења до 22.04.2025. године.

Из три папирића на којима су руком писани бројеви телефона, утврђено је да је на два папирића написан број ..., док је на трећем папирићу написан број +....

Из три визит карте ТАХИ превозника утврђено је да се једна визит карта односи на такси превозника ... из ... – ..., друга визит карта се односи на ТАХИ превозника ... из ..., док се трећа визит карта односи на ТАХИ превозника ... из ... –

Из чланске карте Фитнес центра "..." из ..., утврђено је да је иста издата дана 29.04.2019. године, на име ...

Из картонских носача две СИМ картице босанско-херцеговачког оператора мобилне телефоније "М:Tel", утврђено је да се односе на претплатнички број ... и претплатнички број ...

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.бр.453/18 од 09.09.2019. године, утврђено је да је од осуђене ЗЗ привремено одузет мобилни телефон марке "Alcatel" црне боје, IMEI број ... са СИМ картицом број ..., при чему је у напомени наведено да је предметни телефон користио окривљени АА.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.бр.453/18 од 17.07.2019. године, утврђено је да је од окривљеног ББ привремено одузет мобилни телефон марке "iPhone" са СИМ картицом број ...

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.бр.453/18 од 18.07.2019. године, утврђено је да је од окривљеног ДД привремено одузет мобилни телефон марке "iPhone" са бројем телефона ...

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.453/18 од 17.07.2019. године, утврђено је да је од окривљеног ЂЂ привремено одузет мобилни телефон марке “iPhone” у коме се налази картица са бројем ... и мобилни телефон марке “iPhone”.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.бр.453/18 од 17.07.2019. године, утврђено је да је од окривљене ГГ привремено одузет мобилни телефон марке “iPhone” у коме се налази СИМ картица број ...

Из потврде о привременом одузимању предмета без наредбе суда МУП Влада Републике Србије, Управа за организовани и тешки криминалитет број 03/1-89/19 од 21.08.2019. године, са записником Основног суда у Бања Луци број 71 0 К 311696 19 КПП од 23.08.2019. године, дописом МУП Републике Српске, Управе за организовани и тешки криминалитет број 03/1-230-2750/19 од 22.08.2019. године, извештајем МУП Републике Српске – Управе за организовани и тешки криминалитет број 03/01-365/19 од 22.08.2019. године о реализацији наредбе за претреск, наредбом МУП Републике Српске – Управе за организовани и тешки криминалитет број 03/1-365/19 од 21.08.2019. године за претрес стана – куће, осталих просторија, покретних ствари и лица и привремено одузимање предмета, записником МУП Републике Српске, Управе за организовани и тешки криминалитет – Јединице за организовани криминалитет број 03/1-366/19 од 21.08.2019. године о претресу стана, куће, помоћних објеката, пословног простора и осталих просторија, Приједлогом МУП Републике Српске – Управе за организовани и тешки криминалитет број 03/1-230-2750/19 од 23.08.2019. године за депоновање и чување привремено одузетих предмета и Службеном забиљешком – извештајем МУП Републике Српске – Управе за организовани и тешки криминалитет, Јединице за организовани криминалитет и дроге број 03/1-329/19 од 22.08.2019. године, утврђено да је да су од лица ..., а према чијој изјави одузети предмети припадају окривљеном ВВ, привремено одузети предмети између осталог и то: пасош Републике Србије на име ЊЊ, рођен ... године у ..., број ..., датум издавања 12.05.2009. године, датум важења 12.05.2019. године, пасош Републике Србије на име ЊЊ, број ..., датум издавања 01.08.2018. године, датум важења 01.08.2028. године, те платнени цегер у коме се налазе сунчане наочаре “Ray Ban”.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.бр.453/18 од 23.10.2019. године, утврђено да је од ... привремено одузета постпејд картица “МТС” број ...

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Ку.бр.453/18 од 23.10.2019. године, утврђено је да је од ... привремено одузета СИМ картица претплатничког броја ...

Из извештаја Министарства сигурности Босне и Херцеговине, Граничне полиције број 17-05-2-04-7-10528-1/19 од 08.11.2019. године, са изводима из информационог система граничне полиције Босне и Херцеговине утврђено је да је окривљена ГГ дана 27.11.2018. године ушла на територију Босне и Херцеговине преко граничног прелаза “Попови”, Павловића мост као возач, а да је дана 29.11.2018. године изашла са територије БиХ преко истог граничног прелаза као редован путник, као и да

је дана 26.01.2019. године поново ушла на територију Босне и Херцеговине преко граничног прелаза “Брчко”; да је окривљени ЂЂ дана 14.02.2019. године ушао на територију Босне и Херцеговине преко граничног прелаза “Рача” као редован путник, а да је напустио територију Босне и Херцеговине исти дан у поподневним часовима и то преко граничног прелаза “Попови” (Павловића мост), као возач; да је окривљени ДД дана 12.07.2018. године ушао на територију Босне и Херцеговине преко граничног прелаза “Попови” (Павловића мост) као возач, а да је напустио територију Босне и Херцеговине исти дан у вечерњим часовима преко истог граничног прелаза; да је окривљени АА дана 12.07.2018. године ушао на територију Босне и Херцеговине преко граничног прелаза “Попови” (Павловића мост).

Из извештаја Босне и Херцеговине, Брчко дистрикт, Јединица криминалистичке полиције број 14.02.2-04.2-82112/19 од 18.11.2019. године утврђено је да је полиција Брчко дистрикта БиХ, која је поступала по информацији да је дана 26.01.2019. године на подручје Брчког са моторним возилом марке “Golf 6”, регистарских ознака ..., ушла окривљена ГГ, девојка окривљеног ВВ, идентификовала наведено возило дана 05.02.2019. године на макадамском паркингу простору у ... улици, након чега је по уочавању вршила даноноћну опсервацију возила са циљем евидентирања особа које прилазе возилу или особа које би евентуално користиле наведено возило, да су те опсервације трајале до 12.02.2019. године, када је примљена анонимна пријава да наведено возило смета станарима оближњих зграда, те је исто измештено на службени паркинг полиције Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, да су дана 14.02.2019. године у просторије полиције Брчко дистрикта Босне и Херцеговине приступили окривљени ЂЂ и ... са захтевом да им се врати возило марке “Golf 6”, регистарских ознака ..., што је и учињено дана 14.02.2019. године.

Из пасоша Републике Србије број ... утврђено је да исти гласи на име ЊЊ из ..., са датумом издавања 12.05.2009. године и роком важења до 12.05.2019. године.

Из пасоша Републике Србије број ... утврђено је да исти гласи на име ЊЊ из ..., са датумом издавања 01.08.2018. године и роком важења до 01.08.2028. године.

Из записника о вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар, Одељење за физичко-хемијска вештачења, Одсек за вештачење микро трагова 03/2/11/4/2 број 234-7606/18 од 10.07.2018. године, утврђено је да на унутрашњим површинама путничког возила марке “Golf”, регистарске ознаке ..., нису пронађене честице карактеристичне за остатке после опаљивања ватреног оружја.

Приликом испитивања на главном претресу од 23.10.2024. године, у који записник је извршен увид на претресу пред другостепеним судом, вештак Националног центра за криминалистичку форензику Марко Попадић је остао при датом писаном налазу и мишљењу.

Навео је да су вештачени само трагови опаљења, да су користили СМДС методу, уз појашњење да коришћењем скенирајућег електронског микроскопа не анализирају барутне честице, већ честице које потичу од иницијалне каписле.

На питање колико је потребно (грама, микрограма) честица да би се утврдило њихово присуство на одређеном месту где су изузети трагови, вештак је навео да сам садржај иницијалне каписле, тако да понекад успешно детектује и преко 100 честица, а некада је то знатно мањи број, рецимо до 3, 4 или 5, те да је сам почетни материјал изузетно мали – иницијална каписла, тако да не може да се преведе у милиграме. Од једног опаљења могу да остану честице које су довољне да се утврде и вештаче. Што више опаљених пројектила то је произведено више честица, те је лакше да се утврде.

Како се ради о миктро трагу важе сва она правила као и за остале микро трагове, што значи да је могућ секундарни трансфер. Да би се могло говорити о секундарном трансферу, потребно је знати шта је претходило томе. Неко лице је могло да изврши опаљивање, да прође 2, 3, 4 или 5 сати, да опере руке и додирне површину, тако а није исто ако неко изврши опаљење па дира неку површину.

На питање да ли остају барутне честице ако неко испали 13 метака и након минут, два уђе у возило и легне, вештак је одговорио да не мора да значи и да се не ради о барутним честицама, већ о честицама иницијалне каписле. Објашњавајући зашто не мора да значи, навео је да постоје иницијалне каписле, нарочито ако су оне које су старије године производње (1991. године, 1992. године) из доба Југославије, које неће произвести честице које могу да детектују и да кажу да су карактеристичне честице. Такође, неки италијански, канадски произвођачи пројектила, праве пројектиле чије иницијалне каписле не производе тзв. карактеристичне честице које могу да детектују и које се генерално јако тешко разликују од спољне средине, тако да може да се изврши опаљивање и да резултат дође као негативан, истакавши да то не значи да на рукама нема честица, међутим нема оних које можемо да дефинишемо као карактеристичне. Објаснио је и да лице које је испалило пројектил који може да произведе карактеристичне честице, које је испалило 13 пројектила и непосредно ушло у возило оно ће, изузев ако то није неко врло специфично оружје, већ је класичан пиштољ, револвер, сигурно унети карактеристичне честице у возило. Евентуално праће руку или нека хемијска средства, скидање са одела, временске прилике утичу на то да се не унесу трагови. Ако лице које је вршило опаљивање након тога опере руке, ако је прошло доста времена, честице једноставно спадају.

Већина пројектила и чаура значи и садрже карактеристичне честице, а да би могло да се говори да ли је конкретан пројектил произвео карактеристичне честице или није произвео морало би да се изанализира садржај те честице, морају да се нађу честице. Чаура ће се сматрати референтним материјалом и она је довољна да потврди да ли унутра има карактеристичних честица или не. На питање да ли се то може учинити након одређеног протеча времена, вештак је објаснио да су честице временски стабилне и у теорији се не мењају, не распадају, међутим зависи колико је времена прошло, оне физички спадају, опадају, тумбају се. На питање да ли брзина кретања тела лица (нпр. брзи ход, трчање) које је извршило опаљење може да утиче на задржавање честица на гардероби, тј. да ли ће утицати на секундарни трансфер, вештак је одговорио да оне са сваком активношћу временом спадају. Ако је било извршено опаљивање и у кратком року непосредно након тога је извршено скидање трагова односно туферисање, то неће нешто утицати, али ако човек и “овако крене да ради рукама” и прође 4 сата оно ће спасти, ако опере ту гардеробу она ће стајати. Секундарни трансфере зависи од оног момента када се он десио. Значи ако лице на

гардероби у моменту уласка у возило има честице онда ће их пренети на само возило.

На питање да ли могу честице да остану 5 до 10 година на одећи, фармеркама које се перу, односно до 15 година ако се не перу, вештак је навео да може ако имамо честице на неком предмету. Појаснио је да ако има честица на неком предмету који је генерално одложен и није изложен неким временским условима да стоји одложен, да није пран, онда су честице стабилне и оне ће ту остати такоређи неограничено.

Из налаза и мишљења Центра за форензичку и примењену молекуларну генетику Биолошког факултета Универзитета у Београду број 18-582 од 31.08.2018. године, у који налаз и мишљење је суд извршио увид на претресу пред другостепеним судом, и уз сагласност странака, утврђено је да је анализом ДНК материјала излованог из узорка 18-582-2 (сегмент беле тканине дужине око 8 цм а ради се о узроку достављеном са ознаком Кт 804/347/2018 “мат број 2”, горњи део панталона са учкуром у коме се налазио расечен бео папирни омот, а у њему сегменти нагореле тканине различитих димензија и трагови осушене биљне супстанце, на највећем сегменту, дужине око 30 цм, уочава се регион појаса са црних панталона са две гајке за каиш, сегмента беле нагореле тканине, дужине око 35 цм, провучене кроз једну гајку за каиш, као и сегмент задњем џепа, на једном од преосталих сегмената нагореле тканине уочава се регион џепа), добијено је лагано мешани ДНК профил у коме се релативно јасно издваја профил НН мушке особе.

Из записника о ДНК вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције НКТИЦ, Одељење за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила 03/2/11/3/1 број 231-4701/18 од 20.07.2018. године, утврђено је да се ДНК профил НН особе мушког пола издваја као доминантна компонента у мешаним ДНК профилима најмање 2 и 3 особе, добијен ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “06.06.2018. волан и ручице на вратима возила” и “06.06.2018. мењач Голф”, лабораторијских ознака 542/14/18 и 542-19/18;

Да су ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “06.06.2018. сувозачева врата, тапацир и ручице” и “06.06.2018. врата сувозача Голф”, лабораторијске ознаке 542-15/18 и 542-17/18 добијени мешани ДНК профили најмање 2 и 3 особе; да је ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “06.06.2018. инструмент табла сувозача” лабораторијске ознаке 542-16/18 добијен је парцијални мешани ДНК профил најмање 3 особе;

Да је ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “06.06.2018. године механизам за појас” лабораторијске ознаке 542-18/18, добијен је мешани ДНК профил који није погодан за поређење због великог броја донора овог биолошког трага;

Да су ДНК анализом спорних биолошких трагова изузети са чаура са ознаком “чаура 6” и “чаура 10” лабораторијских ознака 542-5/18 и 542-9/18, добијени слаби парцијални ДНК профили који нису погодни за поређење;

Да ДНК анализом спорних биолошких трагова изузетих са чаура са ознаком

“чаура 2”, “чаура 3”, “чаура 4”, “чаура 5”, “чаура 7”, “чаура 8”, “чаура 9”, “чаура 11”, “чаура 13” и “чаура 22” и спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “брис са стуба фронт” и “брис са стуба горњи део” лабораторијских ознака 542-1/18, 542-2/18, 542-3/18, 542-4/18, 542-6/18, 542-7/18, 542-8/18, 542-10/18, 542-11/18, 542-12/18, 542-13/18, 542-20/18 и 542-21/18, нису добијени ДНК профили.

Из записника о ДНК вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, НКТЦ, Одсек за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила 03/2/11/3/1 број 234-4734/18 од 30.07.2018. године, утврђено је:

-да је ДНК анализом спорног биолошког трага, изузетног са ножића бријача “Philips one blade”, лабораторијске ознаке 570-6/18, добијен ДНК профил НН1 особе мушког пола, вероватноћа да је НН1 особа мушког пола у сродничком односу родитељ – дете, са ..., износи 99,9994%,

-да је ДНК анализом спорног биолошког трага, изузетног са ножића бријача “Bic”, лабораторијске ознаке 570-7/18, добијен ДНК профил НН2 особе мушког пола. вероватноћа да је НН особа мушког пола у сродничком односу родитељ – дете, са НН2 особом мушког пола износи 99,9999%.

Даље је утврђено да се елементи ДНК профила НН1 особе мушког пола, описаног под тачком 2.1 мишљења, садрже у мешаном ДНК профилу најмање две особе, добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “пиштољ Glock, 22.05.18. Кт-272/18”, лабораторијске ознаке 570-1/18, те да се на основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је НН1 особа мушког пола један од донора овог биолошког трага, док се ДНК профил НН2 особе мушког пола описан под тачком 2.2 мишљења не садржи у овом мешаном ДНК профилу;

-да се сви елементи ДНК профила НН1 особе мушког пола, описане под тачком 2.1 мишљења садрже у мешаном ДНК профилу најмање три особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага, достављеног на брису са ознаком “06.06.2018. сувозачева врата, тапацир и ручице”, лабораторијске ознаке 542-15/18², те да на основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је НН1 особа мушког пола један од донора овог биолошког трага, а да се ДНК профил НН2 особе мушког пола, описан под тачком 2.2 мишљења не садржи у мешаном ДНК профилу;

-да се ДНК профил НН1 особе мушког пола и НН2 особе мушког пола, описаних под тачкама 2.1 и 2.2 мишљења не садржи у мешаним ДНК профилима најмање две и три особе, добијеним ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознаком “06.06.2018.”, “волан и ручица на вратима возила”, “06.06.2018. инструмент табла сувозача”, “06.06.2018. врата сувозача “Golf” и “06.06.2018. мењач “Golf”, лабораторијских ознака 542-14/18, 542-16/18, 542-17/18 и 542-19/18³;

-да се ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “пиштољ “Glock” 22.05.2018., Кт-272/18” и “муниција из “Glock” 22.05.18.

Кт-272/18”, лабораторијских ознака 570-2/18 и 570-3/18, добијени су слаби парцијални ДНК профили који нису погодни за поређење;

-да је ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са унутрашње стране патика, лабораторијске ознаке 570-5/18, добијен мешани ДНК профил који није погодан за поређење, због великог броја донора овог биолошког трага;

-да ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “муниција из “Glock” 22.05.18. Кт-272/18”, лабораторијске ознаке 570-4/18, није добијен ДНК профил.

Из записника о ДНК вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар, Одељење за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила 03/2/11/3/1 број 234-4734/18-2 од 31.07.2018. године, утврђено је да ДНК анализом спољних биолошких трагова изузетих са нагореле маскирне тканине, појаса и чепа, лабораторијских ознака 570-14/18, 570-15/18, 570-16/18 и 570-17/18, нису добијени ДНК профили.

Из записника о ДНК вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар, Одељење за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила 03/2/11/3/1 број 234-4734/18-1 од 31.07.2018. године, утврђено је да елементи ДНК профила НН1 особе мушког пола, детаљно описаног у записнику о вештачењу 234-4734/18 од 30.07.2018. године, добијеног ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са ножића бријача “Philips one blade”, лабораторијске ознаке 570-6/18, садрже се у мешаном ДНК профилу добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага, достављеног на брису са ознаком “18.06.18. тапацир задња врата иза сувозача” (возило марке “Golf”), регистарске ознаке ..., лабораторијске ознаке 570-8/18, те да се на основу израчунате ЛР вредности, НН1 особа мушког пола не може искључити као један од донора овог биолошког трага. ДНК профил НН2 особе мушког пола, детаљно описаног у записнику о вештачењу број 234-4734/18 од 30.07.2018. године, добијеног ДНК анализом спорног биолошког трага, изузетог са ножића бријача “Bic”, лабораторијске ознаке 570-7/18, не садржи се у овом мешаном ДНК профилу;

-да ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “18.06.18. задње седиште иза сувозача”, “18.06.18. наслон сувозачевог седишта иза”, “18.06.18. тапацир задња врата са возачеве стране”, “18.6.18. задње седиште иза возача” и 18.6.18. наслон иза возача” (возило марке “Golf”), регистарске ознаке ..., лабораторијске ознаке 570-9/18, 570-10/18, 570-11/18, 570-12/18 и 570-13/18, добијени мешани ДНК профили, који нису погодни за поређење због великог броја донора ових биолошких трагова.

Из записника о ДНК вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције НКТИЦ, Одељење за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила 03/2/11/3/1 број 234-4734/18 од 30.07.2018. године, утврђено је да је ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са ножића бријача “Philips one blade”, лабораторијске ознаке 570-6/18, добијен ДНК профил НН1 особе мушког пола, те да је вероватноћа да је НН1 особа мушког пола у сродничком односу родитељ-дете са ...,

износи 99,9994%;

-да је ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са ножића бријача “Bic”, лабораторијске ознаке 570-7/18 добијен ДНК профил НН2 особе мушког пола, те да је вероватноћа да је НН1 особа мушког пола у сродничком односу родитељ-дете са НН2 особом мушког пола, износи 99,9999%;

-да се елементи ДНК профила НН1 особе мушког пола описаног под тачком 2.1 мишљења, садрже у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “пиштољ “Glock”, 22.05.18. Кт-272/18”, лабораторијске ознаке 570-1/18, те да на основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је НН1 особа мушког пола један од донора овог биолошког трага, док ДНК профил НН2 особе мушког пола, описане под тачком 2.2 мишљења, не садржи се у овом мешаном ДНК профилу;

-да сви елементи ДНК профила НН1 особе мушког пола, описаног под тачком 2.1 мишљења садрже се у мешаном ДНК профилу најмање три особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага, достављеног на брису са ознаком “06.06.18. сувозачева врата, тапацир и ручице”, лабораторијске ознаке 542-15/18 на 4, те да на основу израчунате ЛР вредности, са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је НН1 особа мушког пола, један од донора биолошког трага, док ДНК профил НН2 особе мушког пола, описан под тачком 2.2 мишљења, не садржи се у овом мешаном ДНК профилу;

-да ДНК профил НН1 особе мушког пола и НН2 особе мушког пола, описаних под тачкама 2.1 и 2.2 мишљења, не садрже се у мешаном ДНК профилу, најмање две и три особе, добијеним ДНК анализом спорних биолошких трагова, достављених на брисевима, са ознакама “06.06.18. волан и ручице на вратима возила”, 06.06.18. инструмент табла сувозача”, “06.06.18. врата сувозача “Golf” и “06.06.18. мењач “Golf”, лабораторијских ознака 542-14/18, 542-16/18, 542-17/18 и 542-19/18 на 5;

-да су ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознаком “пиштољ “Glock” 22.05.18. Кт-272/18” и муниција из “Glock” 22.05.18. Кт-272/18”, лабораторијских ознака 570-2/18 и 570-3/18, добијени слаби парцијални ДНК профили, који нису погодни за поређење;

-да је ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са унутрашње стране патика, лабораторијске ознаке 570-5/18, добијен мешани ДНК профил који није погодан за поређење, због великог броја донора овог биолошког трага;

-да ДНК анализом спорног биолошког трага, достављеног на брису са ознаком “муниција из “Glock” 22.05.18 Кт-272/18”, лабораторијске ознаке 570-4/18, није добијен ДНК профил;

Из записника о ДНК вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар, Одељење за ДНК анализу и вођење збирке ДНК профила 03/2/11/3/1 број 234-4734/18-3 од 16.10.2018. године, утврђено је да ДНК профил особе мушког пола, детаљно описан у

записнику о вештачењу број 234-4734/18 од 30.07.2018. године, добијеног ДНК анализом спорног биолошког трага, изузет са ножића бријача “Philips One blade”, лабораторијске ознаке 570-6/18, не садржи се у мешаном ДНК профилу добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “КТ 804-530/2018 задња страна наслона возачевог седишта”, лабораторијске ознаке 570-24/18 возило марке (“BMW 525D”, регистарске ознаке ...), при чему се као доминантна компонента овог ДНК профила издваја ДНК профил НН особе мушког пола;

-да се ДНК профил особе мушког пола, детаљно описаног у записнику о вештачењу број 234-4734/18 од 30.07.2018. године, добијеног ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са ножића бријача “Philips One Blade”, лабораторијске ознаке 570-6/18 не садржи парцијално мешани ДНК профил добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “КТ 804-530/2018 гепек” лабораторијске ознаке 570-27/18 (возио марке “BMW”, регистарске ознаке ...);

-да су ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “КТ 804-530/2018 са сувозачевог седишта”, “КТ 804/530/2018 унутрашња страна сувозачевих врата”, “КТ 804-530/2018 задња страна наслона сувозачевог седишта”, “КТ 804-530/2018 крајња десна страна седалног дела задње клупе”, “КТ 804-530/2018 унутрашња страна задњих десених врата”, “КТ 804-530/2018 задњи део задње клупе (наслон за главу и седални део)”, “КТ 804-530/2018 крајње лева страна седалног дела задње клупе”, “КТ 804-530/2018 унутрашња страна задњих левих врата”, лабораторијских ознака 570-18/18, 570-19/18, 570-20/18, 570-21/18, 570-22/18, 570-23/18, 570-25/18 и 570-26/18 (возило марке “BMW”, регистарске ознаке ...). Добијени мешани ДНК профили који нису погодни за поређење због великог броја донора ових биолошких трагова.

Из записника о ДНК вештачењу МУП Републике Србије, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални центар за криминалистичку форензику, Одељење за ДНК вештачења, вођење ДНК регистра 03.2.11.5.1 број 234-4734/18 – 4 од 28.10.2019. године утврђено је:

-да се елементи ДНК профила окривљеног ВВ садрже у мешаном ДНК профилу и најмање две особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “пиштољ Glock” 22.05.18 КТ 272/18”, лабораторијске ознаке 570-1/18, те да на основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је окривљени ВВ један од донора овог биолошког трага;

-да се сви елементи ДНК профила окривљеног ВВ садрже у мешаном ДНК профилу најмање три особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком 06.06.2018. сувозачева врата, тапацир и ручице, лабораторијске ознаке 542-15/18, те да се на основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу може утврдити да је окривљени ВВ један од донора овог биолошког трага;

-да се елементи ДНК профила окривљеног ВВ садрже у мешаном ДНК профилу најмање три особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “18.06.2018. тапацир задња врата иза сувозача”, лабораторијске

ознаке 570-8/18, те да се на основу израчунате ЛР вредности ВВ не може искључити као један од донора овог биолошког трага;

-да се ДНК профил ВВ не садржи у мешаним ДНК профилима најмање две и три особе, добијеним ДНК анализом спрених биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама КТ 804-530/2018 – 7. задња страна наслона возачевог седишта“ и “КТ 804-530/2018 10. гепек”, лабораторијских ознака 570-24/18, и 570-27/18;

-да се ДНК профил ББ издваја као доминантна компонента мештаног ДНК профила најмање три особе, добијеног ДНК анализом спрених биолошког трага достављеног на брису са ознаком “КТ 804-530/2018 – 7. задња страна наслона возачевог седишта“ лабораторијских ознака 570-24/18, те да се на основу израчунате ЛР вредности, са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је ВВ већински донор овог биолошког трага;

-да се ДНК профил ВВ не садржи у мешаним ДНК профилима најмање две или три особе, добијеним ДНК анализом спрених биолошких трагова достављених на брисевима “пиштољ Glock” 22.05.18. КТ 272/18” и “КТ 804-530/2018 – 10. гепек” лабораторијских ознака 570-1/18 и 570-27/18;

-да се елементи ДНК профила ЋЋ садрже у мешаном ДНК профилима најмање три особе добијеном ДНК анализом спрених биолошког трага достављеног на брису са ознаком “18.06.2018. тапацир задња врата иза сувозача”, лабораторијске ознаке 570-8/18, те да се на основу израчунате ЛР вредности ЋЋ не може искључити, као један од донора овог биолошког трага;

-да се ДНК профил ЋЋ не садржи у мешаним ДНК профилима најмање две и три особе, добијеним ДНК анализом спрених биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама-да се ДНК профил ВВ не садржи у мешаним ДНК профилима најмање две и три особе, добијеним ДНК анализом спрених биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама КТ 804-530/2018 – 7. задња страна наслона возачевог седишта“ и “КТ 804-530/2018 10. гепек”, лабораторијских ознака 570-24/18, и 570-27/18;

-да се ДНК профил АА не садржи у мешаном ДНК профилима најмање две особе, добијеном ДНК анализом спрених биолошког трага достављеног на брису са ознаком “пиштољ Glock” 22.05.18. КТ 272/18”, лабораторијске ознаке 570-1/18;

-да се ДНК профил ДД не садржи у мешаном ДНК профилима најмање две особе, добијеном ДНК анализом спрених биолошког трага достављеног на брису са ознаком “пиштољ Glock” 22.05.18. КТ 272/18”, лабораторијске ознаке 570-1/18;

-да се ДНК профил ГГ не садржи у мешаним ДНК профилима најмање две или три особе, добијеним ДНК анализом спрених биолошких трагова достављених на брисевима са ознакама “пиштољ Glock” 22.05.18. КТ 272/18”, “18.06.2018. тапацир задња врата иза сувозача”, 6.6.2018. волан и ручице на вратима возила”, “6.6.2018. сувозачева врата, тапацир и ручице”, “6.6.2018. инструмент табла сувозача”, “6.6.2018. врата сувозача Golfa”, “6.6.2018. мењач Golfa”, лабораторијских ознака 570-1/18, 570-

8/18, 542-14/18, 542-15/18, 542-16/18, 542-17/18 и 542-19/18.

Приликом испитивања на главном претресу дана 04.07.2024. године, вештак Националног центра за криминалистичку форензику Ивана Пантић остала је при датим налазима и мишљењима, с тим што је додала:

-да је ДНК анализа упоредна анализа која говори о присуству или одсуству биолошког трага, те да није могуће утврдити када, како и на који начин је настао биолошки траг, због чега не може да одговори на питање колико је стар биолошки траг нанет на ножић бријача “Philips One Blade”, лабораторијске ознаке 570-6/18 (записник о вештачењу број 234-4734/18 од 30.07.2018. године).

На питање како је добијен наведени биолошки траг, односно да ли се може утврдити да ли се ради о зноју, пљувачки, крви, сперми, лоју, вештак је одговорила, а имајући у виду да се ради о личном предмету који је одузет из куће мајке окривљеног Стефана Радулца, претпоставља да је користио за уклањање длачица са лица, што значи да је сигурно дошло и до неких љуштења коже, епитела коже, тако да могу само да претпоставе да се ту ради о епителним ћелијама коже, али не могу бити сигурни да ту нема и крви и зноја и да нема било ког другог биолошког трага, те се не може изјаснити који је тачно биолошки траг.

На питање да објасни тачку 2 тачка 1 записника о вештачењу број 234-4701/18 од 20.07.2018. године у којој је наведено “ДНК профил НН особе мушког пола издваја се као доминантна компонента у мешаним ДНК профилима најмање две и три особе” вештак је појаснила да су у тој тачки објашњена два трага – волан, ручице са вратима и мењач, што значи да су са оба ова бриса добијени мешани ДНК профили. Мешани ДНК профил значи да биолошки траг потиче од више особа. Када су погледали тај ДНК профил и изанализирали га, утврђено је да се један НН профил издваја као доминантан, што значи да је имало више интензитета, а поред њега присутно је још два или три најмање, што значи да може бити и више. На пример када имају референтни узорак могу да утврде да су у том ДНК профилу садржане на пример још четири особе.

Навела је да су објединили два трага, јер су слични, мештани профили у којима се издваја исти ДНК профил, јединствени, тако да ово најмање две се односи на траг број 14, односно на траг волан ручице на вратима, а три особе се односи на траг број 19, односно мењач “Golf”. У тачки 2 тачка 2 записника је наведено најмање две и три особе, а ради се о другом ДНК трагу.

На питање да ли може да се определи старост трага на волану и ручицама на вратима возила, вештак је објаснила да они не могу анализом ДНК да се утврди како, на који начин и када је траг остао, али оно што може да каже да је ДНК молекул јако стабилан тако да биолошки траг може остати и на одређеном предмету поприлично дуго, што зависи од одређених фактора као што су физички, хемијски, биолошки, зависи од начина чувања. На пример, возило стоји у гаражи годинама, то значи да ДНК профил, односно биолошки материјал може да опстане јако дуго, годинама, али уколико се за возило користе нека средства микроорганизми, бактерије или прањем обичном водом, хемијским средствима у том случају може доћи до деградације и уништења, односно уклањања.

Из записника МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национално криминалистичко-технички центар, компаративно вештачење лица број 1186/18 од 30.08.2018. године са прилозима, утврђено је да постоји сличност у конфигурацији носа између НН лица и окривљеног ВВ, као и одређене сличности у позицији када је у ходу испружена лева нога, али наведене сличности су недовољне да би се овим вештачењем могла утврдити истоветност између НН лица са снимка и окривљеног ВВ, те да достављени фрагменти горњег дела гардеробе имају компаративну сличност са горњим делом гардеробе на снимку приликом извршења кривичног дела, али и да се не може са сигурношћу тврдити да се ради о истом, јер недостаје већина дела гардеробе који је изгорео, што онемогућава да компарација буде комплетна.

Из антропометријског вештачења МУП РС, ДП, УКП, Национални центар за криминалистичку форензику број 1819/19-2 од 10.12.2019. године, утврђено је да је извршена детаљна анализа видео записа сигурносних камера хотела “Golf”, дана 06.06.2018. године, применом адекватних софтверских програма, да је прегледом утврђено да видео записи садрже снимљени видео мартеријал од 09:40:27 часова до 10:18:36 часова, дана 06.06.2018. године, да је време извршења кривичног дела убиство у 10:18:26 часова. Видео записи критичног догађаја су анализирани тако што им је смањивана брзина приказа, како би се лакше и уочљивије пратили одређени детаљи догађаја. За посебне ситуације догађаја, које су уочене на тако успореном видео запису, видео записи су заустављани и од тако заустављаних кадрова формиран су дигитални снимци - “фрејмови” за компарацију. Ради поузданије компарације и одређивања параметара телесних карактеристика, бирани су положаји извршиоца кривичног дела на основу којих је могуће прецизно утврдити стајни положај тела (позиција на тротоару), као и ситуације када исто лице заузима вертикалан (усправан) положај тела. Обрадом видео записа одређено је да је за одређивање телесне карактеристике – висине извршиоца најпогодније користио видео запис са сигурносне камере “Satega 11”. На видео запису са ове сигурносне камере извршилац у једном тренутку заузима вертикалан положај тела, а налази се непосредно уза зид ..., на страни улице на којој је извршено кривично дело, што испуњава услов да се прецизно одреди висина извршиоца (фотографија 4). Анализом видео записа утврђено је да услед утицаја гардеробе коју на себи носи извршилац (дужина јакне, широке ногавице на треници), није могуће прецизно уочити почетак и завршетак горњих и доњих екстремитета, те стога се мере ових делова тела извршиоца не могу поуздано одредити. Услед утицаја доњег дела гардеробе (широке ногавице), отежано је уочити погреке доњих екстремитета, који би се окарактерисали као одраз специфичног начина хода извршиоца. Такође извршилац се већи део времена на видео запису креће краћим корацима, држећи руке у џеповима, те се не испољавају карактеристике горњег дела тела и начина његовог држања. Обрадом видео записа утврђено је да је за одређивање телесне карактеристике – ширине рамена извршиоца најпогодније користити видео запис са сигурносне камере “Satega 10”. На видео запису са ове сигурносне камере, извршилац у једном тренутку заузима положај тела у ком се може одредити ширина овог дела тела, на страни улице на којој се извршава кривично дело, што испуњава услов да се прецизно одреди ширина рамена извршиоца (фотографија 5).

Ради вршења компарације телесних карактеристика – мера делова тела

окривљеног ВВ са извршиоцем са видео записа сигурносних камера, дана 23.10.2019. године у просторијама Посебне притворске јединице, Окружног затвора у Београду, извршено је мерење делова тела осумњиченог. Измерена висина осумњиченог износи 183 цм, стим да је мерење висине вршено у обући коју је у том тренутку окривљени носио на ногама. Мерење висине ђона обуће у петном делу, коју је на дан мерења на ногама носио окривљени, измерена је вредност 4 цм. Измерена дужина ногу износи 107 цм, дужина потколенице износи 62 цм, дужина руку 77 цм, дужина подлактица 46 цм, а ширина рамена 43 цм.

Ради одређивања телесних карактеристика – висине и ширине рамена извршиоца, са видео записа, извршено је видео снимање лица познатих висина и ширине рамена (претходно измерених), која су послужила за међусобну компарацију са овим вредностима извршиоца кривичног дела. Утврђивање висине и ширине рамена извршиоца са видео записа, вршено је посредно, на основу компарације са познатим висинама и ширинама рамена лица које служе као репер. Лица познатих висина су позиционирана на тротоару, на приближно истом стајном месту и заузимају са приближно исти положај тела (положај ногу, горњи део тела и главе), као извршилац кривичног дела. Снимање ових лица познатих мера – репера вршено је дана 13.11.2019. године, са сигурносним камерама ..., које се налази на истим позицијама и обухватају исте кадрове, као и када је извршено предметно кривично дело дана 06.06.2018. године (фотографија 7). Овако добијени видео записи су обрађени, односно израђени су дигитални снимци - “фрејмови”, на којима су приказана лица познатих мера. Исти су потом анализирани и упоређени са снимцима извршиоца кривичног дела. Утврђено је да се позиције стационираних објеката са “фрејмова”, видео записа од 06.06.2018. године, на основу којих је вршено позиционирање “фрејмова” приликом њиховог преклапања (супер позиције), не разликују од позиција истих стационарних објеката са “фрејмова” видео записа од 13.11.2019. године приликом вршења видео снимања ради упоређивања висине и ширине рамена извршиоца. Упоређивањем висине и ширине рамена извршиоца кривичног дела са видео записа са мерама висине и ширине рамена лица које су познате, утврђено је да је висина извршиоца кривичног дела утврђена посредно на основу компарације са лицима познате висине, непосредно је нижа у односу на висину лица чија вредност висине износи 186 цм, односно 196 цм (фотографије 8 и 9), да је применом рачуна пропорције, узимајући у обзир познату висине репера и разлике у висини извршиоца и репера одређена вредност висине извршиоца приближна висини од око 182 цм. Узимајући у обзир непознату висину ђона обуће коју на ногама носи извршилац, као и утицај дужине косе, које утичу на вредност висине, одређен је распон висине извршиоца 180 до 186 цм (фотографије 8 и 9), те да је ширина рамена извршиоца кривичног дела утврђена посредно на основу компарације са познатим мерама, ширине рамена, као и рачуном пропорције, износи око 44 цм (фотографија 10). Поређењем вредности висине окривљеног ВВ од 183 цм, мерено у вертикалном – усправном положају, са висином ђона обуће у тренутку мерења од 4 цм, са добијеном вредношћу висине извршиоца од 180-184 цм, у обући коју носи на видео запису, утврђено је да овако измерена вредност висине окривљеног ВВ одговара вредности висине извршиоца, а ако се узме у обзир висина ђонова која може повећати вредност висине лица. Поређењем вредности ширине рамена окривљеног ВВ од 43 цм са израчунавом вредношћу ширине рамена од око 44 цм, утврђено је да је добијена приближна вредност услед додатног утицаја на ширину рамена јакне коју извршилац носи на себи, а да је притом ширина рамена осумњиченог измерена када је исти на

себи носио тањи џемпер. Даљом анализом видео записа сигурносних камера, утврђено је да су у тренутку извршења кривичног дела при ком се извршилац налази у близини сигурносне камере 10, на лицу извршиоца уочавају детаљи који се по положају и облику подударају са детаљима на лицу осумњиченог ВВ. Наиме, на левој страни носа у пределу леве ноздрве извршиоца, са видео записа, уочена је сличност по облику и конфигурацији овог дела носа са левом ноздрвом окривљеног ВВ. Такође, на левој ушној шкољки извршиоца, у доњем непрекривеном делу ушне шкољке (у пределу антитрагуса) уочена је сличност по облику и конфигурацији овог дела са доњим делом на левој ушној шкољки осумњиченог ВВ (фотографија 11).

Ради утврђивања да ли наочаре које на глави носи извршилац кривичног дела, а што је фиксирано видео записима сигурносних камера, одговарају неким од достављених наочара, извршен је преглед достављених наочара (оквир наочара са стаклом без диоптрије, црне боје, са ознаком на унутрашњој страни дршки “7043 C4 55-16-140”, наочаре за сунце, фабричке ознаке “Ray-Ban” сребрне боје (фотографија 12). Упоредивањем наочара за вид које носи извршилац са достављеним наочарама, констатовано је да су на достављеном оквиру наочара за вид са стаклом без диоптрије уочени детаљи који по свом изгледу и положају одговарају: дршкама у делу споја са оквирима око очију – носачима дршки и дршке (1), оквирима око ока (2) и делу носа – мосту (3) – (фотографије 13 и 14).

Имајући у виду наведено, мишљења су да је измерена вредност висине окривљеног ВВ од 183 цм са обућом на ногама, одговара вредности висине извршиоца добијеној компарацијом и рачуном пропорције од 180-184 цм, да је његова ширина рамена око 43 цм подударна са вредношћу ширине рамена извршиоца од око 44 цм, да је утврђена сличност дела носа у пределу леве ноздрве и сличност у пределу доњег дела леве ушне шкољке окривљеног ВВ и извршиоца, затим да је утврђена подударност по изгледу и распореду детаља на наочарима које на глави носи извршилац са видео записа са достављеним оквиром са стаклом без диоптрије, па да је мишљење вештака да постоји висок степен подударности и телесних карактеристика извршиоца кривичног дела убиство са видео записа и окривљеног ВВ.

Вештак Предраг Кораћ је приликом испитивања на главном претресу 12.10.2021. године, навео да остаје при налазу и мишљењу од 10.12.2019. године, те објаснио да нису утврђивали старост лица са видео записа и поређење његових година са окривљеним ВВ, већ су се бавили телесном конституцијом. Боја косе, лица на видео запису је црна. Нису одређивали диоптрију лица са видео записа. С обзиром на гардеробу коју је извршилац на снимку носио, односно због неуочавања јасно дефинисаних почетака екстремитета, нису могли да утврде димензије екстремитета. Извршилац на видео запису има специфичан изглед рамена, из разлога што све време на снимку држи руке у џеповима и креће се кратким корацима и то није неки релативан параметар у односу на упоређивање параметра ширине размене и положаја рамена у односу на окривљеног, тако да се нису бавили изгледом, него само димензијама. Бавили су се начином хода лица са снимка, али с обзиром на широку гардеробу коју лице носи на себи, односно доњи део гардеробе и чињеницу да непрестано чини мале и кратке кораке, нису могли да пронађу неке индивидуалности, односно специфичности када би могли да изврше неку врсту идентификације. Обратили су пажњу на евентуалну ротацију стопала, али нису утврдили неке специфичности које би им помогле да

изврше идентификацију. Није било могуће поуздано извршити приказивање димензија ширине кукова лица са видео записа због гардеробе која је широка. У вештачењу су се изјаснили да постоји подударност по изгледу, облику наочара, али нису утврдили конкретно да су то те наочаре. Не постоје специфичности које би их одредили, али су у налазу навели да је то рам истог облика и исте боје. Нису могли да уоче неке детаље, као што су нпр. оштећења на наочарима пошто се ти ситни детаљни не уочавају на видео запису. Бавили су се релевантним чињеницама, односно деловима лица која се уочавају, али нису могли да донесу никакав закључак. Да су уочили неку расекотину, ожиљак, онда би наведено навели у налазу, али нису уочили ни ожиљке ни неке повреде, ни било шта слично. Пре вештачења нису имали увид у медицинску документацију окривљеног ВВ о његовом здравственом стању, телесним карактеристикама и слично, већ су његове телесне карактеристике утврдили непосредним увидом када су вршили фотографисање и мерење.

Из записника о вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални центар за криминалистичку форензику, Одељење за електронска и информатичка форензичка вештачења 03.2.11 број 234-1819/19-8 од 12.08.2022. године, утврђено је да је ради упоређивања карактеристика главе и лица окривљеног ВВ и извршиоца са видео записа, извршена анализа изгледа карактеристике главе и карактеристика лица окривљеног ВВ, забележених на фотографијама начињеним дана 23.10.2019. године у просторијама Окружног затвора у Београду (фотографија 7). На фотографијама се уочава да је глава овалног облика и нормалне величине, лице је издужено, глатке, нормално пребојене коже. Коса је светлосмеђе боје, изражених чеоно-темених залистака, нешто ређа у чеоно-теменом пределу, да је чело високо са обрвама чији су крајеви у висини углова очију, да су очи средње величине, нормалног размака, водоравног положаја, благо спуштених капака, који прекривају горњи део дужице, да је нос симетричан, нормалног облика и величине, носни гребен је раван, без видљивих деформација, а носна крилца су у ширини унутрашњих углова очију, да су уши нормалне величине, овалног изгледа, ушна ресица слободна, овалног облика, док је доња половина централног удубљења, које се наставља у спољашњи ушни канал срцоликог изгледа, да се у левом ушном каналу уочава промена кружног изгледа, боје коже, што би могло одговарати брадавици, атерому (лојна циста) или некој другој промени (фотографија 8). Горњи полови ушних шкољки се налазе у висини обрва, док се доњи полови налазе у висини врха носа. Испод доњег пола леве ушне шкољке уочавају се две мање пигментације коже, кружног изгледа, налик на младеж. На профилној фотографији уочава се и слабија развијеност доње вилице, односно њена увученост, као и увученост доње усне. Брада и бркови необријани, дужине 2 до 3 мм, што онемогућава распознавање личних обележја на кожи осумњиченог у виду хипер пигментација, ожиљака и слично (фотографија 9). Компарацијом изгледа описаних карактеристика окривљеног ВВ са изгледом карактеристика лица извршиоца забележеног на видео записима, уочава се сличност у пределу доње трећине лица извршиоца са окривљеним ВВ у виду увучености браде и доње усне (фотографија 10). Такође, на видео записима на којима је приказан профил извршиоца, уочава се сличност централног удубљења десног и левог ува (које између осталог ограничавају трагус и анти трагус), у доњој видљивој половини ушне шкољке (фотографија 11). Пигментацију описану испод леве ушне шкољке није могуће уочити услед резолуције видео записа и удаљености лица од сигурносне камере, међутим, на упоредним снимцима извршиоца и окривљеног уочава

се подударност, у кружном облику који се налази у пределу трагуса леве ушне шкољке (фотографија 12). Нос окривљеног ВВ је симетрична, нормалног облика и величине, равног носног гребена, без видљивих деформација, са носним крилцима у ширини унутрашњих углова очију, што је запажено и код извршиоца са видео записа од 06.06.2018. године. На приказаним фотографијама спреда – анфас, као и из профила видљива је сличност у изгледу носне пирамиде и њеном односу са осталим видљивим елементима лица (фотографија 13). Извршено је међусобно поклапање – супер позиција делова лица левог профила извршиоца и окривљеног. Тачке поклапања делова лица су обележене маркерима (стрелицама) како би се лакше уочио положај елемената лица (очи, уста, ушна шкољка и брада). Преклапањем делова лица извршиоца, те позиционирањем уз примену софтверског програма “Photoshop” опције транспарентности слојева - “Лејера” наведених елемената лица утврђена је антропометријска сличност у изгледу лица и главе са окривљеним ВВ (фотографија 14).

Компарацијом извршиоца забележеног на видео записима од 06.06.2018. године, као и видео записа са шеталишта Окружног затвора у Београду, нису утврђене никакве специфичности у начину хода, односно у покретима екстремитета. На видео записима од 06.06.2018. године извршилац се креће у споријем ритму, краћим корацима, где се средина пете налази уз линију ходања, са прстима лако окренутим упоље (фотографије 15а и 15б), где приликом гажења контакт са подлогом прво прави пета, а затим прсти стопала (фотографија 15в), држећи руке у џеповима, што онемогућава уочавање евентуалних карактеристика покрета горњег дела тела. Непосредно пре извршења кривичног дела, када извршилац убрзава фреквенцију хода, односно када почиње да трчи, јурећи жртву, задржава исти шаблон кретања, где ноге иду једна испред друге, са прстима стопала која су лако окренута упоље (фотографије 16а и 16б), где пета прва остварује контакт са подлогом (фотографија 16в). На видео запису сигурносних камера са шеталишта Окружног затвора у Београду, на којима је забележено кретање окривљеног ВВ, а који је погодан за компарацију хода са извршиоцем, уочава се сличан ход, где се средина пете налази уз линију ходања, са прстима лако окренутим упоље, као и да начин гажења стопала (фотографије 17а, б и в), што представља нормалан ход, док руке слободно висе поред тела, без икаквих специфичних, односно карактеристичних покрета.

Сходно наведеном, мишљења су да је компаративном анализом изгледа карактеристика лица извршиоца са окривљеним ВВ утврђена сличност у пределу доње трећине лица у виду увучености браде и доње усне, сличност централног удубљења десног и левог ува, у доњој видљивој половини ушне шкољке, као и сличност у изгледу носне пирамиде и њеном односу са осталим видљивим елементима лица. Измерена вредност висине окривљеног ВВ од 183 цм, са обућом на ногама, одговара вредности висине извршиоца добијеној компарацијом и рачуном пропорције од 180 до 184 цм. Ширина рамена окривљеног ВВ од 43 цм подударна је са вредношћу ширине рамена извршиоца од око 44 цм. Анализом карактеристика хода окривљеног ВВ са видео записа сигурносних камера са шеталишта Окружног затвора у Београду и упоређивањем са карактеристикама хода извршиоца уочена је подударност у ходу, да се средина пете налази уз линију ходања, са прстима лако окренутим упоље, као и начин гажења стопала, што представља нормалан ход. Имајући у виду наведено, мишљења су да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца кривичног

дела убиства са видео записа окривљеног ВВ.

На главном претресу од 06.12.2022. године, комисија вештака коју чине Предраг Кораћ, дипломирани инжењер машинства, Дејан Ћирковић, дипломирани инжењер саобраћаја и доктор специјалиста судске медицине Марко Митић, остали су при датом налазу и мишљењу.

Вештак Марко Митић је објаснио да се на фотографији 10 на слици А записника о вештачењу од 12.08.2022. године у гоњем и у доњем делу види да је најистуренија тачка брада, да није у вертикалној линији са доњом усном и са базом носа, односно да је лако увучена према бради, односно да је доња трећина увучена у односу на средњу трећину лица, односно на базу носа, што је једна од подударности. Слика А у доњем реду на фотографији 10 није јасна да би се видели детаљи лица, али је довољно јасна да се види величина браде, односно да се види доња трећина лица, те сматра да постоји сличност између слике А и слике Б.

Фотографија 11 јесте мутна, али је јасна за доњи део централног удубљења, а који је срцоликог облика. Срцолики облик ушне шкољке између трагуса се може наћи и код других особа. Имајући у виду фотографију 11, навео је да се о ширини и дужини ушне шкољке нису изјашњавали, јер се не види цела ушна шкољка, објаснивши да се о ширини нису изјашњавали јер је недовољно јасно да би се одредили крајеви ушне шкољке, при чему у вештачењу нису ни коментарисали подударност ушне шкољке у ширини.

Што се тиче фотографије 12 и кружне формације у пределу трагуса леве ушне шкољке, наведено нису истакли као специфичност, јер не постоји база ушних шкољки, да би се могло одредити који проценат људи има тај кружни облик, при чему је ово највероватније услед рефлексије светлости, због закривљености трагуса. Ни на једној фотографији извршиоца није приказана цела ушна шкољка, било лева, било десна, са јасно приказаним детаљима, јер је косом прекривен горњи део ушне шкољке. Истакао је, а што се тиче ушне шкољке, нигде се у вештачењу нису изјашњавали о идентичности и истоветности, већ о подударности одређених елемената у виду срцоликог облика доње половине централног удубљења спољашњег ушног канала и на пример кружни облик у пределу трагуса. Истакао је да висок степен подударности нису одредили само на основу ушне шкољке, већ и на основу других телесних карактеристика на начин описан у вештачењу.

Што се тиче фотографије број 13, навео је да лице са видео снимка и окривљени имају исту ширину носне пирамиде и носни гребен је раван, без деформитета гребена и да су носна крилца у ширини унутрашњих углова очију иста, те да се ради о подударности у ширини и у изгледу носне пирамиде, како је наведено у вештачењу.

Што се тиче фотографије број 14 и супер позиције, вештак је објаснио да се супер позиција углавном користи да би се лице искључило, па су маркерима обележили видљиве елементе лица и указали да постоји преклапање очију, носа, ушне шкољке, браде, док је остатак главе прекривен косом, па се не види. Истакао је и да нису указали на облик главе, из разлога што лице са слике, највероватније носи перику, те је тај део главе немогуће анализирати. Иначе, није приметио да се на слици А линија

профила вертикално пружа од носа наниже, а на слици Б се пружа лако косо наниже и уназад.

Што се тиче фотографија 15 и 17 вештак је навео да нису утврдили никакве специфичности у начину хода, односно покретима екстремитета, те да се ради о нормалном ходу без икаквих специфичних, односно карактеристичних покрета (пета-прсти-пета), односно ради се о нормалном ходу и код лица приликом извршења кривичног дела и код окривљеног, истакавши да се ради о подударности, па тако нису рекли да је то окривљени, али га нису ни искључили.

На фотографији 18 се види карактеристичан покрет и положај тела непосредно пре извршења кривичног дела, наводећи да се ради о сличном ставу ноге, сличном положају тела, савијености у пределу десне руке, што су такође узели као општу подударност.

Лице на снимку код хотела “Голф”, има косу црне боје, али не може тврдити да има изражено чеоно-темене залиске, из разлога што лице са камере највероватније носи перику. Наведено нису констатовали у налазу и мишљењу, јер су се фокусирали на непромењиве телесне карактеристике. Да лице највероватније носи перику видљиво је прво што је доња ивица косе неприродна, равна, нема прелазак рецимо у пределу зулуфа, постоји разлика у боји косе и браде, при чему фризура делује неприродно. Истакао је да се највероватније ради о перици, али то не може да тврди са апсолутном сигурношћу. Што се тиче обрва, оне се слабије виде, с обзиром да нападач носи наочаре. С обзиром на квалитет снимка у вештачењу се није децидно изјаснио да се ради о младежима, већ о хиперпигментацији, што највероватније одговара младежу, али се на видео снимцима они не виде због резолуције.

Нису се изјашњавали о конституцији, због гардеробе коју је носио нападач, али се, ако се упореде фотографије нападача из 2018. године, са фотографијама лица окривљеног ВВ из 2019. године, може рећи да је нападач у лицу мало пуније грађе. С обзиром на одсуство набораности коже, грубо би могао да процени да је то мушка особа, која има неких тридесетак година, што није наведено у налазу, јер су се фокусирали само на оне непромењиве телесне карактеристике. Истакао је да се са променом телесне тежине мења и ширина рамена, али зависи како се лице гоји.

Прва трећина главе се не може анализирати због косе, односно перике, а што се средње трећине лица тиче, ту су навели подударност у изгледу носне пирамиде.

Истакао је да је пронађена било која индивидуална телесна карактеристика, она би била наведена у вештачењу.

Навео је да су стакла провидна, а провидно стакло може бити и са диоптријом и без диоптрије. На основу извода стакла се не може утврдити да ли лице носи наочаре са диоптријом или не.

Вештак Дејан Ћирковић објаснио је да термин који је употребљен у вештачењу, а који се односи на подударност, односи се на општу подударност, а не на идентификацију, идентичност. Да су две величине идентичне нагласили би

идентичност, односно идентификацију, али у конкретном случају се мисли на општу подударност, што значи да одговара по облику и изгледу. Истакао је да подударност није истоветност. На пример – ако неко има исту висину не значи да је то иста особа, већ ту особу не могу искључити. А ако кажу да је нека особа идентична, онда она има одређене карактеристике које носе неку индивидуалност. Сви појмови подударности су подударни по облику и изгледу. Они нису у конкретном случају уочили неку индивидуалност на основу које би утврдили неку идентификацију.

Технички је немогуће извршити утврђивање димензије са видео записа, нити је то препорука МС групе, јер да би се утврдиле димензије, онда објекти снимања, односно фотографисања морају бити снимљени, односно фотографисани под истим условима, што подразумева исти објектив, исту удаљеност, исти угао, постојање неке реперне вредности у кадру познатих димензија, на основу којих би могли да утврде колика је величина. Због тога се у конкретној ситуацији о димензијама, односно ширини и дужини нису могли изјаснити, нити су се изјашњавали.

Појаснио је да је на фотографији А објектив сигурносне камере на одређеној висини, под одређеним углом, под различитим условима осветљења, а на фотографији Б је објектив фотоапарата са нормалном жижом даљине од 5 мм и под другачијим условима осветљења. Због тога су говорили само о облицима, не о димензијама – ширини, односно дужини неког дела тела. Навео је да су они приликом одређивања висине управо испоштовали наведене критеријуме, што значи да су са истих сигурносних камера извршили накнадно снимање репера познатих мера на истој тој локацији и из тог разлога може доћи до преклапања и утврђивања тих ниских димензија, а у овој ситуацији то није могуће.

Што се тиче фотографије број 13 А и Б навео је да је присутан ефекат светлости и рефлексија која обасјава тај део носа, односно да је та издуженост због утицаја светлости, а да су они указивали на подударност.

Истакао је да у налазу и мишљењу нису навели да је подударност потпуна, већ да се ради о високом степену подударности на основу наведених и уочених карактеристика, као и телесне конституције, што значи на основу онога што су поуздано могли да утврде између извршиоца и окривљеног. Они су збирно посматрали све карактеристике, значи доњу трећину лица, ушну шкољку. Радило се о компарацији један на један, окривљени – осумњичени, у ком смислу су се и изјаснили.

Објаснио је да је метод супер позиције сугестивна метода, па су се они више ослањали на морфолошку анализу карактеристика – облик носа, доње усне, врх браде. Програм у фотошопу постоји само за обраду фотографија и има могућност да се прелепи слика преко слике, а како би се приказао међусобни, релативни однос два лица, односно два објекта на фотографији. Акценат је био на приказу линије доње трећине лица извршиоца и окривљеног, а не на утврђивању димензија, јер постоје одступања у виду разлике у објективима, различита удаљеност особе од објектива, сигурносне камере и објектива фотоапарата и слично. Предметни видео запис је настао путем сигурносних камера на лицу места, док су они фотографисали у ограниченој просторији са другим објективом, због чега се параметри мењају, из ког разлога не могу говорити о величини и димензијама. Ширина рамена и висина су општа

подударност, више лица могу имати исту вредност висине и исту вредност ширине рамена. Ту су се изјаснили само о ширини, јер су се стекли услови. Наиме, фотографисали су лице у прилично истом положају и истом сигурносном камером и имали су реперну вредност – ширину рамена тог лица, па су је упоредили са вредношћу ширине рамена и пропорцијама, и добили су 43 цм.

Ширина рамена извршиоца на видео запису је 44 цм, уз чињеницу да је лице с видео записа на себи имало јакну, а измерена ширина рамена окривљеног ВВ у тренутку мерења, када је на себи имао тањи џемпер је 43 цм. Када би додали на ширину окривљеног ВВ неки одевни предмет, исти би утицао на вредност ширине, што је случај и код обуће и код висине. Да је вредност ширине рамена била изван добијене вредности, онда би могли да утврде неподударност. Објаснио је да све особе са висином 180 цм, 181 цм, 182 цм и 184 цм, могу бити потенцијални извршиоци, наведене телесне карактеристике окривљеног ВВ спадају у те параметре.

Нису могли да утврде мере горњих и доњих екстремитета због гардеробе, односно дужине јакне и ширине доњег дела тренике.

Услед резолуције и утицаја компресије видео записа којом се умањује квалитет слике због складиштења на видео снимачу нарушавају се ситни детаљи који се не могу уочити. Такође је ту присутан и утицај осветљења, као и сви фактори који утичу на уочавање ситних детаља. Не могу да тврде да на лицу не постоје ти младежи, јер квалитет видео записа не дозвољава да се уоче те карактеристике, поготово ако су ситније. Сматра да за уочавање ситних детаља није разлог компресија, него резолуција.

На фотографијама и снимцима извршиоца и ВВ нису уочили неку специфичну карактеристику.

Навео је да се не може утврдити на основу видео записа да ли лице носи наочаре са диоптријом. Нису се бавили стаклом, него упоређивањем облика, дршке оквира наочара.

Вештак Предраг Кораћ је објаснио да су све наведене карактеристике назвали подударне и односе се на општу подударност, те да се сам скуп општости које су наведене у налазу односе на сличности, односно утврђивање параметара висине, као и начина хода које дају одређену врсту индивидуалности скупа тих општих карактеристика. Не може се говорити о неким математичким прорачунима колико људи на овој планети постоји који имају такву ушну шкољку, односно начин хода. Параметар висине, значи скуп општости и телесних карактеристика које су навели дају индицију да постоји одређена индивидуалност, с тим у складу су се изјаснили да постоји висок степен подударности. Све наведене карактеристике, телесне параметре који су констатовали су из ранга опште подударности, али већи број тих општих подударности дају им одређену индивидуалност, јер на пример не постоји лице који има идентичне карактеристике које су они анализирали у односу на окривљеног.

На главном претресу од 06.11.2024. године комисија вештака коју чине Предраг Кораћ дипломирани инжењер машинства, Дејан Ћирковић дипломирани инжењер саобраћаја и др. специјалиста судске медицине Марко Митић остали су при датом

налазу и мишљењу, као и при усменој речни датој на главном претресу 06.12.2022. године.

Вештак Предраг Кораћ је појаснио да раде по методологији и препорукама као и остали форензички институти у Европи, с тим да су све те методе субјективне, што пак значи да је закључак субјективан, али до тог закључка доводи одређена методологија, начин рада и примена неких процедура, тако да је субјективност смањена на најмању могућу меру, у складу са тим препорукама уколико се поштују све процедуре, начин рада, одабир метода, приказ фотографија конкретно у овоме предмету. Због тога се тај субјективни налаз – мишљење код више вештака не може разликовати много. На пример, уколико се има пет степена изјашњења, то могу бити суседна изјашњења, могу други и трећи степен, не могу никако бити први и пети, зато служе те процедуре, иако је на крају субјективна метода и вештак сам даје мишљење, доноси закључак.

На питање да објасни своје наводе “Значи ми све овде можемо да видимо различито, различите смо струке, образовања и томе слично”, вештак је дао пример предметне комисија вештака која је различитог образовања и имају одређена знања која су стекли приликом школовања, обуке, искуства и слично, тако да свако из свог аспекта може допринети својим углом гледања, знањем и методама коначном закључку. Разлика се састоји на пример у томе што су на пример он и Дејан Ћирковић техничка лица, која су овом предмету допринела применом метода пропорције, математичких неких модела, док је Марко Митић доктор судске медицине који је допринео из области медицине.

Постоји неколико степена изјашњења, а у конкретном случају има идентификација, висок степен подударности, постоје ситуације када вештак не може да се изјасни, постоје ситуације када вештак каже да се највероватније не ради о неком лицу и последњи степен је елиминација, када вештак каже да лице није на снимку.

На питање да објасни налаз у делу где је наведено “компаративном анализом изгледа карактеристика лица извршиоца са окривљеним ВВ, утврђена је сличност у пределу доње трећине лица”, вештак је објаснио да они набрајају шта су све уочили на крају на основу целокупне карактеристике дају свеобухватни коначни закључак. На питање колико особа мушког пола има такву сличност, колико особа има увучену браду и доњу усну, као и централно удубљење десног и левог ува у доњој половини ушне шкољке, сличности које се односе на носну пирамиду, вештак је рекао да се ради о хипотетичком питању и да не може да одговори на исто.

На питање да објасни закључак да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца, вештак је објаснио да када се узму у обзир све те сличности, долази до високог степена подударности. Све ове набројане сличности нису довољне да се изврши потпуна идентификација, али скуп више ових сличности даје одређену врсту индивидуалности, зато се каже да се ради о високом степену подударности.

Вештак Марко Митић је појаснио да је на основу субјективности утврђено да лице највероватније носи перику, јер се не може са сигурношћу утврдити са слике да ли особа носи перику или не. На питање да објасни на који начин је опредељена старост

нападача са слике (не мање од 30 година) вештак је објаснио да је то учињено на основу изгледа лица, текстуре самог лица, одустава набораности. Додао је да се у судској медицини не изјашњавају прецизно, него апроксимативно од до, због чега је навео не старији од 30 година.

Судски вештак проф. др Слободан Савић специјалиста судске медицине, у примедбама на вештачење Одељења за електронска и информатичка-форензичка вештачења Националног центра за криминалистичку форензику МУП, РС 03.2.11 број 234-1819/19-8 навео је да закључак о сличности који су код извршиоца убиства и ВВ вештаци уочили у односу на доњу трећину лица, изглед централног удубљења ушне шкољке и изглед носа, врло је дискутабилан, јер је у датој анализи од стране стручног саветника негирала сличност доње трећине лица на профилним сликама и сличност изгледа носа на анфас и профилним сликама, јер је супротно мишљењу вештака управо у изгледу ових телесних карактеристика уочена и на сликама приказана разлика код извршиоца убиства и ВВ. Сличност у срцоликом облику доњег дела централног удубљења ушне шкољке је за идентификацију потпуно безначајна, јер се ради о општој подударности једне неспецифичне телесне карактеристике, собзиром на неспорну чињеницу да се исти изглед централног удубљења ушне шкољке може наћи код великог броја особа из опште популације које немају никакве везе са конкретним случајем; надаље, прегледом и упоређивањем фотографија које су коришћене у вештачењу, уочене су телесне карактеристике које се значајно разликују код извршиоца убиства и ВВ, а које вештаци или нису уочили или их уопште нису анализирали из само њима познатих разлога (масивност и ширина носне пирамиде, изглед гребена носа, облик и ширина ушних шкољки, облик главе); наводна подударност између измерене висине ВВ од 183 цм и ширине његових рамена од 43 цм са процењеном висином извршиоца убиства од 180-184 цм и ширином његових рамена од 44 цм, представља само општу подударност, без икаквог карактера, идентификационе специфичности, на основу које се само може рећи да се ВВ по овим антропометријским параметрима не може искључити као могући извршилац убиства, али се никако не може ни тврдити да је он заиста био извршилац јер се на исти начин као могући извршиоци убиства не могу искључити ни све друге особе висине од 180 до 184 цм и ширине рамена од 43 до 44 цм, којих сигурно има много у општој популацији; како су и код извршиоца убиства и ВВ вештачки утврдили нормалан ход икаквих специфичних карактеристика, навођење подударности у ходу у њиховом мишљењу такође представља општу подударност, без икакве идентификационе специфичности, јер се исти такав нормалан ход може наћи и код свих других особа са нормалним ходом, којих је велики број у општој популацији.

Имајући у виду наведено, судски вештак проф. др Слободан Савић, иначе у својству стручног саветника окривљеног ВВ, закључује да су у вештачењу комисије утврђене само опште подударности између извесних неспецифичних телесних карактеристика (изглед централног удубљења ушне шкољке, телесна висина, ширина рамена и нормалан ход), које чак и заједно посматрано никако не указују на то да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца предметног убиства и ВВ, нарочито имајући у виду лош квалитет фотографије извршиоца убиства, начињених са видео снимака. Установљење опште подударности дозвољавају само закључак да се ВВ не може искључити као могући извршилац убиства, али на исти начин се не могу искључити ни све друге особе из опште популације које имају опште подударне поменуте неспецифичне телесне карактеристике. Мишљење вештака о

високом степену подударности никако не указује на то да су извршилац предметног убиства и ВВ једна те иста особа. Насупрот томе, уочене разлике неких телесних карактеристика, које вештаци или нису видели или нису анализирали (масивност и ширина носне пирамиде, изглед гребена носа, облик и ширина ушних шкољки, облик главе), чак би могле да упуте на закључак да је извршилац предметног убиства и ВВ нису једна те иста особа.

Сведок УУ је у свом исказу навео да је запослен у Предузећу "...", у улици ... у ..., те да је почетком јуна 2018. године, између 09,00 и 10,00 часова, изашао на доручак, када је, по изласку из предузећа, приметио возило марке "Golf" које је било паркирано уз ограду предузећа, тако што је задњим делом било окренуто у правцу улице ... према ... Навео је да је у повратку приметио да је "возило упаљено" и да у њему на месту возача седи лице у сивом дуксу са главом спутшеном према грудима и капуљачом на глави како је била врућина, што је било чудно. Свом газди ... је рекао шта је видео, па му је он рекао да оде да види о чему се ради, што је и учинио. Питао је то лице да ли му је потребна помоћ, на шта је оно нешто промрљало, а мишљења је да је рекло не, а потом покренуло возило првом брзином у правцу куће ... Након 10-ак минута од газдине ћерке и књиговође је сазнао да су се чули пуцњи из правца Када су газда и он изашли из предузећа, то возило није било више ту паркирано.

Сведок ФФ је објаснио да је, а да је окривљени АА његова стална муштерија, која довози возило на прање сваки четврти или пети дан. Иначе, почетком јуна 2018. године окривљени АА је довезао возило марке "Volkswagen", тип "Golf 5", тамно плаве боје на прање, којом приликом је закачио десну страну возила приликом уласка у двориште. Тражио је да се возило марке "Golf", као и обично опере и споља и изнутра, да се усиса и пребрише као и увек, те да се наместе лајсне са десне стране које су биле отпале. Није тражио дубинско прање. Објаснио је да је тада са њим био његов пријатељ окривљени ББ који је возио аутомобил марке "BMW" и остао је да га чека на улици. Окривљени АА је оставио возило да се опере и одвезао се са ББ, а након 5 до 6 минута по њиховом одласку, у периоцу је дошла полиција која се интересовала ко је довезао возило "Голф" и по наредби полиције је прекинуто прање истог. Додао је да је АА доласка у перионицу, код фризера чуо да је убијен ЛЛ.

Анализом одбрана окривљених АА, ББ, ВВ, ДД, ГГ и ЋЋ, пред првостепеним судом, који су уз сагласност странака изведени као доказ и на претресу пред другостепеним, Апелационим судом у Београду, Посебним одељењем, појединачно и у њиховој међусобној повезаности, те из чињеница које су утврђене њиховим извођењем, на поуздан и недвосмислен начин је утврђено:

да је дана 06.06.2018. године у 10,18 часова, у ..., у улици ..., ..., живота лишен ЛЛ, звани "...", из ...; да је извршилац овог убиства, обучен у маскирну јакну и тамне панталоне, са црном периком и наочарима на глави ... сачекао да сада покојни ЛЛ изађе из ..., па је, у 10,18, када је сада покојни ЛЛ дошао до свог скутера који је био паркиран на тротоару, пришао до њега, извадио пиштољ непознате марке, калибра 9мм, те је у правцу сада покојног ЛЛ, који је видео пиштољ и почео да бежи, у трку испалио тринаест метака од којих га је најмање осам погодило у различите делове тела – главу,

груди, леђа, леву руку и ноге, наневши му смртоносне повреде, од којих је сада покојни ЛЛ на лицу места преминуо, а затим је извршилац, трчећи побегао са лица места.

Међутим, по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се жалбама браниоца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Дејана Јовановића, браниоца окривљеног ДД и окривљених АА, ББ и ВВ, указује да из доказа изведених у доказном поступку, те чињеница утврђених њиховим извођењем, није доказано да су окривљени АА, ББ и ВВ извршили кривично дело убиство из члана 113 КЗ, окривљени ВВ и кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, те окривљени ДД и ГГ по једно кривично дело помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2, у вези са ставом 1 КЗ, како им се ставља на терет оптужницом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, напред наведеном.

Наиме, из одбрана окривљеног АА и окривљеног ББ произлази да се познају, да живе у близини, да се друже и да је окривљени АА често у ситуацији да га због проблема са видом, аутомобилом вози ББ, као и да је спорног дана окривљени АА ставио на располагање ББ, путничко моторно возило марке “Volkswagen Golf” регистарских ознака ..., иначе власништву супруге окривљеног АА – 33. Из одбране окривљеног ББ, те исказа сведока УУ и фотографија на којима је регистровано кретање предметног возила и спорадичних снимака сигурносних камера са објеката који имају уграђене камере на делу пута којим се спорног јутра кретало наведено возило којим је управљао ББ, утврђено је да је дана 06.06.2018. године око 07:10 часова, окривљени ББ изашао из зграде у којој станује АА и ушао у наведено возило, којом приликом је на себи имао дуксерицу са капуљачом, а о раме окачену мању црну торбу. Из видео снимка пекаре “...” у ..., у периоду од 08:49 до 08:52 часа, произлази да је окривљени ББ дошао до наведене пекаре, где је провео неко време, а затим се удаљио, док из исказа сведока УУ, запосленог у Предузећу “...” у улици ... у ..., у којој се налази ..., произлази да је спорног дана између 09:00 и 10:00 часова, изашао по доручак када је, по изласку из предузећа, приметио возило марке “Golf”, које је било паркирано уз ограду предузећа, тако што је задњим делом било окренуто у правцу улице ... према ...; да је у возилу радио мотор, а да је на месту возача седело лице у дуксу сиве боје, са главом спуштеном према грудима и капуљачом на глави, иако је била врућина, а коме се по упутству свог газде, обратио питањем да ли му је потребна помоћ, на шта је лице нешто промрљало, а мишљења је да је рекао: “Не”, а потом је покренуо возило првом брзином у правцу куће При наведеном, окривљени АА и окривљени ББ не споре да је окривљени ББ користио предметно возило, а окривљени ББ не спори и да је он то лице о коме говори сведок УУ, с тим што је објаснио да се на овом месту налазио са задатком да уписује бројеве регистарских таблица возила која долазе испред фирме ТТ “..”, да би га овај видео и знао да га се не плаши, док је окривљени АА у својој одбрани, на претресу пред другостепеним Апелационим судом у Београду, Посебно одељење, потврдио одбрану окривљеног ББ, истичући да је од пријатеља из Београда сазнао да му је угрожен живот и да је он ББ послао да евидентира регистарске бројеве возила која се паркирају на том месту код ..., а нарочито возила са регистарским бројем географског подручја СА и BG.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани

криминал, одбране окривљеног АА и окривљеног ББ сагласне су другим изведеним доказима, те их је суд и прихватио. Наиме, по налажењу овог суда, није логично да окривљени АА, који је с обзиром на ранији живот и криминалну прошлост, која произлази из његове раније осуђиваности за друга кривична дела, засигурно познат у граду у коме живи – ..., аутомобил своје супруге, марке “Volkswagen Golf” регистарски број ..., дао окривљеном ББ, са сазнањем да ће исто бити коришћено при убиству ЈЛЛ. Притом, управо свесни бројних сигурносних камера постављених на разним објектима у центру града, није логично ни да окривљени ББ у возилу на коме се јасно виде регистарске таблице, без да је предузео било шта у циљу скривања свог идентитета, сачекује извршиоца кривичног дела, нити из било ког доказа произлази да он чека окривљеног ВВ. При наведеном, имајући у виду да газда ...упућује свог радника – сведока УУ да оде до возила у коме се налазио ББ да види о чему се ради, што је у свом исказу сведок навео, могло би управо указивати на постојање нерашчишћених рачуна, односно појачан опрез, али и истинитост мотива због којих је окривљени ББ спорног јутра био на наведеном месту, а што су у својим одбранама навели и окривљени АА и ББ.

Надаље, из оптужног акта јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, произлази да је окривљени ВВ са скривене локације дошао испред ..., наоружан пиштољем непознате марке, калибра 9 мм и потпуно маскиран – обучен у маскирну јакну и тамне панталоне и са црном периком и наочарима на глави, те да је чекао да сада покојни ЈЛЛ изађе из ..., па је, у 10:18, када је сада покојни ЈЛЛ дошао до свог скутера, који је био паркиран на тротоару, пришао до њега, извадио пиштољ, који је неовлашћено носио, те је у правцу сада покојног ЈЛЛ, који је видео пиштољ и почео да бежи, у трку испалио тринаест метака, од којих га је најмање осам погодило у различите делове тела – главу, груди, леђа, леву руку и ноге, наневши му смртоносне повреде од којих је ЈЛЛ на лицу места преминуо, трчећим кораком дошао до возила “Volkswagen Golf”, регистарске ознаке ..., којим га је окривљени ББ одвезао.

Међутим, по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, основано се жалбама окривљеног ВВ и његовог браниоца, адвоката Дејана Јовановића, указује да ниједним изведеним доказом ни појединачно, нити у вези са другим доказима изведеним у доказном поступку, није на несумњив и поуздан начин утврђено да је окривљени ВВ лишио живота сада покојног ЈЛЛ користећи при томе пиштољ који је неовлашћено носио. Овакав закључак не произлази ни из одбране окривљених, нити из исказа испитаних сведока, али ни из објективних показатеља лица места.

На видео снимцима сигурносних камера испред ... у ... од 06.06.2018. године, у које је извршен увид у доказном поступку, види се извршилац предметног кривичног дела и начин на који је лишио живота сада покојног ЈЛЛ. У циљу утврђивања општих и индивидуалних телесних карактеристика, телесне конституције, висине, грађе тела, телесне масе, начина хода, држања и покрета горњих и доњих екстремитета, карактеристика видљивих делова тела и других физичких особина извршиоца које се виде на снимцима сигурносне камере и утврђивања компаративне подударности општих и индивидуалних телесних карактеристика ВВ, урађена су три вештачења и то: вештачење број 1186/18 од 30.08.2018. године од стране Национално криминалистичко-техничког центра МУП РС, по вештацима Милошу Лукићу и др Љубиши Божићу;

антропометријско вештачење лица број 1819/19-2 извршено дана 10.12.2019. године у Одељењу за електронска и информатичка форензичка вештачења Националног центра за криминалистичку форензику МУП РС од стране вештака дипл.инж.маш. Предрага Кораћа и дипл.инж.саобраћаја Дејана Ћирковића и допунско антропометријско вештачење лица 03.2.11 број 234-1819/19-8 извршено дана 12.08.2022. године у Одељењу за електронска и информатичка форензичка вештачења Националног центра за криминалистичку форензику МУП РС, обављено од стране дипл.инж.маш. Предрага Кораћа, дипл.инж.саобраћаја Дејана Ћирковића и спец.судске медицине др Марка Митића а такође су испитани и вештачи на главним претресима од 06.12.2022. године, 23.12.2022. године и 06.11.2024. године, када су им постављена питања, између осталог и од стране судског вештака др Слободана Савића, специјалисте судске медицине, иначе стручног саветника одбране, који је на дата вештачења стављао примедбе и указивао на нелогичности, а такође је сачинио и у писаном облику примедбе на вештачење Одељења за електронска и информатичка форензичка вештачења Националног центра за криминалистичку форензику МУП РС 03.2.11 број 234-1819/19-8 од 23.12.2022. године у које доказе је уз сагласност странака извршен увид и у доказном поступку на претресу пред другостепеним, Апелационим судом у Београду, Одељење за организовани криминал, а који докази су напред детаљно интерпретирани. Из наведених вештачења, као закључак произлази:

-из записника МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар – компаративно вештачење лица број 1186/18 од 30.08.2018. године са прилозима, да постоји сличност у конфигурацији носа између НН лица и окривљеног ВВ, као и одређене сличности у позицији када је у ходу испружена лева нога, али да су наведене сличности недовољне да би се овим вештачењем могла утврдити истоветност између НН лица са снимка и окривљеног ВВ, те да достављени фрагменти горњег дела гардеробе имају компаративну сличност са горњим делом гардеробе НН лица на снимку приликом извршења кривичног дела, али да се не може са сигурношћу тврдити да се ради о истом, јер недостаје већина дела гардеробе који је изгорео, што онемогућава да компарација буде комплетна;

-из антропометријског вештачења МУП РС, ДП, УКП, Национални центар за криминалистичку форензику број 1819/19-2 од 10.12.2019. године, произлази да имајући у виду да је измерена вредност висине окривљеног ВВ од 183 цм са обућом на ногама одговара вредности висине извршиоца добијеној компарацијом и рачуном пропорције од 180 до 184 цм, да је његова ширина рамена од 43 цм подударна са вредношћу ширине рамена извршиоца од око 44 цм, да је утврђена сличност дела носа у пределу леве ноздрве и сличност у пределу доњег дела леве ушне шкољке окривљеног ВВ и извршиоца, затим да је утврђена подударност по изгледу и распореду детаља на наочарима које на глави носи извршилац са видео записа са достављеним оквиrom са стаклом без диоптрије, мишљење вештака да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца кривичног дела убиства са видео записа и окривљеног ВВ;

-из записника о вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални центар за криминалистичку форензику – Одељење за електронска и информатичка форензичка вештачења 03.2.11 број 234-1819/19-8 од 12.08.2022. године, закључује се да је компаративном анализом изгледа

карактеристика лица извршиоца са окривљеним ВВ утврђена сличност у пределу доње трећине лица у виду увучености браде и доње усне, сличност централног удубљења десног и левог ува, у доњој, видљивој половини ушне шкољке, као и сличност у изгледу носне пирамиде и њеном односу са осталим (видљивим) елементима лица. Измерена вредност висине окривљеног ВВ од 183 цм, са обућом на ногама, одговара вредности висине извршиоца добијеној компарацијом и рачуном пропорције од 180 до 184 цм, ширина рамена окривљеног ВВ од 43 цм подударна је са вредношћу ширине рамена извршиоца од око 44 цм. Анализом карактеристика хода окривљеног ВВ са видео записа сигурносних камера са шеталишта Окружног затвора у Београду и упоређивањем са карактеристикама хода извршиоца уочена је подударност у ходу, да се средина пете налази уз линију ходања са прстима лако окренутим упоље, као и начин гажења стопала, што представља нормалан ход. Имајући у виду наведено вештаци су мишљења да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца кривичног дела убиства са видео записа и окривљеног ВВ.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, ниједним од напред наведених вештачења није на несумњив и поуздан начин утврђено да је извршилац убиства ЈЛЈ, снимљен на сигурносним камерама ... у ... дана 06.06.2018. године – окривљени ВВ.

У прилог наведеном закључку овог суда, говори и професор др Слободан Савић, специјалиста судске медицине и стални судски вештак, у овом предмету постављен за стручног саветника окривљеном ВВ, који је објаснио да су у вештачењу комисије утврђене само опште подударности између извесних неспецифичних телесних карактеристика (изглед централног удубљења ушне шкољке, телесна висина, ширина рамена и нормалан ход), које чак и заједно посматрано никако не указује на то да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца предметног убиства и ВВ, нарочито имајући у виду лош квалитет фотографије извршиоца убиства, начињених са видео снимака. Установљене опште подударности дозвољавају само закључак да се ВВ не може искључити као могући извршилац убиства, али на исти начин се не могу искључити ни све друге особе из опште популације које имају опште подударне поменуте неспецифичне телесне карактеристике, па мишљење вештака о високом степену подударности никако не указује на то да су извршилац предметног убиства и ВВ једна те иста особа. Насупрот томе, уочене разлике неких телесних карактеристика, које вештаци или нису видели или нису анализирали (масивност и ширина носне пирамиде, изглед гребена носа, облик и ширина ушних шкољки, облик главе), чак би могле да упуте на закључак да извршилац предметног убиства и ВВ нису једна те иста особа.

С тим у вези, вештак Дејан Ћирковић објаснио је да термин који је употребљен у вештачењу а који се односи на подударност, односи се на општу подударност, а не на идентификацију, идентичност. Да су две величине идентичне, нагласили би идентичност, односно идентификацију, али да се у конкретном случају мисли на општу подударност, што значи да одговара по облику и изгледу, при чему је и он нагласио да подударност није истоветност. На пример, ако неко има исту висину не значи да је то иста особа, већ ту особу не могу искључити. А ако кажу да је нека особа идентична онда она има одређене карактеристике које носе неку индивидуалност. Сви појмови подударности су подударни по облику и изгледу. Они нису у конкретном случају

уочили неку индивидуалност на основу које би утврдили неку идентификацију. У смислу наведеног, судски вештак Предраг Кораћ је на главном претресу објашњавајући закључак да постоји висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца навео да када се узму у обзир све те сличности долази се до високог степена подударности, односно да све набројане сличности између особе која се налази на снимку сигурносне камере ... односно егзекутора сада покојног ЈЛЛ и окривљеног ВВ нису довољне да се изврши потпуна идентификација, али да скуп ових сличности даје одређену врсту индивидуалности и да се зато ради о високом степену подударности.

Имајући у виду индивидуалне особине физичког изгледа извршиоца кривичног дела убиства ЈЛЛ, са снимка сигурносне камере ... које одговарају, односно подударају се са истим карактеристикама у физичком изгледу окривљеног ВВ, при чему су у вештачењу комисије утврђене само опште подударности између извесних неспецифичних карактеристика (изглед централног удубљења ушне шкољке, телесна висина, ширина рамена и нормални ход), то по оцени овог суда установљена општа подударност указује да се ВВ не може искључити као могући извршилац, али на исти начин се не могу искључити ни све друге особе из опште популације које имају опште подударне, неспецифичне телесне карактеристике констатоване у изгледу особе са снимка и окривљеног ВВ. **Висок степен подударности телесних карактеристика извршиоца и окривљеног ВВ ни према мишљењу судских вештака нису довољне да се изврши потпуна идентификација односно не указују на истоветност лица са снимка сигурносне камере ... и окривљеног ВВ, па сходно наведеном, из изведених доказа није на несумњив начин утврђено да је извршилац убиства ЈЛЛ, окривљени ВВ.**

С тим у вези, имајући у виду да предметно оружје којим је лишен живота сада покојни ЈЛЛ није пронађено и није било предмет вештачења, да није доказано нити да исто припада односно да га је спорном приликом носио окривљени ВВ, није доказано ни да је окривљени ВВ извршио кривично дело Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних маерија из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ.

Надаље, из изведених доказа, пре свега из снимка сигурносне камере ..., произлази да се извршилац предметног кривичног дела, обучен у маскирни горњи део одеће, панталоне тамне боје, највероватније са периком на глави и наочарама на лицу, први пут евидентира на сигурносним камерама око 09,20 часова, да је од око 09,20 часова па до 10,18 часова стајао или се шетао горе - доле тротоаром преко пута ..., да је око 10,18 часова, ЈЛЛ изашао ... и дошао до свог скутера који је био паркиран на супротној страни улице, где се шетало лице у маскирној униформи, да је потом, лице у маскрној униформи лаганим кораком пришло са рукама у џеповима ЈЛЛ и извадило пиштољ, да је ЈЛЛ очигледно видео пиштољ и почео да бежи низ улицу супротно од тог лица, а да је лице у маскирној униформи пошло за њим и у трку испалило више метака у правцу сада покојног ЈЛЛ, којом приликом га је погодио у разне делове тела, због чега је овај пао на коловоз, да се лице у маскирној униформи након тога трчећим кораком упутило у супротном смеру – смеру из којег је дошло у близину

На камери као и на фотографијама из фотодокументације у списима предмета начињеним са сигурносне камере том приликом, произлази да удаљавајући се са лица

места извршилац трчи коловозом, по средини улице, која је видљива и прегледна, са чије се обе стране налазе разни објекти, и возила, која су паркирана, али да се на камери не евидентира да ли је и где извршилац евентуално ушао, па су стога по оцени овог суда тврдње јавне тужбе да је извршилац (којег јавна тужба види у лицу окривљеног ВВ) ушао у возило марке “Volkswagen Golf” регистарских ознака ... иначе власништво ЗЗ, у ком се на месту возача налазио ББ који је према наводима оптужбе чекао извршиоца неутемељене у изведеним доказима.

У прилог оваквог закључку суда говори и записник о вештачењу МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар, Одељење за форензичко-хемијска вештачења – Одсек за вештачење микротрагова 03/2/11/4/2 број 234-7606/18 од 10.07.2018. године, којим вештачењем је утврђено да на унутрашњим површинама путничког возила марке “Golf”, регистарске ознаке ..., нису пронађене честице карактеристичне за остатке после опаљивања ватреног оружја. Вештак Националног центра за криминалистичку форензику, Марко Попадић, испитан на главном претресу 23.10.2024. године, разматрајући разне могућности изостанка честица карактеристичних за остатке после опаљивања ватреног оружја, објаснио је да лице које је испалило пројектил који може да произведе карактеристичне честице, које је испалило 13 пројектила и непосредно ушло у возило, оно ће, изузев ако то није неко врло специфично оружје, већ је класичан пиштољ, револвер, сигурно унети карактеристичне честице у возило, **те је наведеним доказом оповргнута теза тужилаштва, да се у путничком возилу марке “Volkswagen Golf”, којим је управљао ББ, непосредно након лишења живота сада покојног ЈЛ, налазио извршилац, односно пуцач.**

Надаље, по оцени овог суда, није доказана ни тврдња јавног тужиоца, да се окривљени ББ, управљајући путничким возило марке “Volkswagen Golf”, регистарске ознаке ..., којим је управљао, а у ком се наводно налазио извршилац убиства сада покојног ЈЛ (према оптужници, окривљени ВВ), одвезао до места зв..., које се налази ..., изнад ..., познатог под називом “...”, будући да то не произлази из понуђених доказа, нити из видео снимака сигурносних камера, нити из фотоалбума, графичког приказа кретања наведеног возила на ортофану снимка Града ..., са обележним местима на којима је снимљен пролазак возила сигурносним камерама, нити пак из других доказа изведеним у доказном поступку. Окривљени ББ је у својој одбрани објаснио да је одлазећи са паркинга ... заиста прошао преко ..., будући да се ... кућа налази у ..., такође у функцији осматрања, а затим се упутио ка стану АА.

Притом из фотографија насталих са сигурносних камера са неколико објеката – кућа, које овакве камере имају уграђене и на којима се види пролазак путничког возила марке “Volkswagen Golf”, регистарске ознаке..., на којима се види само обрис возача, али не и других евентуалних путника у возилу, при чему није успостављен ни континуитет у праћењу овог возила све време пута до назначеног места ..., у ..., па се по оцени овог суда, не може извести закључак да се окривљени ББ, управљајући наведеним возилом у ком се налазио извршилац кривичног дела, заиста зауставио на месту..., где су наводно запалили одећу извршиоца убиства ЈЛ.

Теза тужилаштва напред наведена, не може се доказати ни ортофотоснимком који је изведен у доказном поступку, будући да се ради о дигиталном, геометријски

исправљеном (орторектификованом) снимку дела Града ..., са учртаним местима карактеристичним за предметни догађај, као што су: место убиства, место на коме је било паркирано возило “Golf”, претпостављена путања кретања путничког возила марке “Volkswagen Golf”, регистарски број ..., којим је управљао ББ и др., које тачке су учртане од стране овлашћених службених лица полиције, а не на основу базних станица или којих других прецизних и објективних показатеља који би овом снимку дали снагу доказа, који би на веродостојан начин и несумњиво указивао на податке који су у снимак учртани.

Да су на месту зв. ..., које се налази у ..., изнад ..., познатог под називом “...”, пронађена два дела нагореле тканине, од којих један највероватније потиче од раменог дела јакне или блузе, са маскирним дезеном зелено-браон-црне боје, на којем се уочава и делимично сагорели амблем са симболима заставе Велике Британије, на црвеној подлози, које када се доведу у везу са снимком сигурносних камера ..., на којима се може уочити да је на левом рукаву маскирне јакне, лице које је пуцало у ЛЛ, на позицији рамена амблем правоугаоног облика са крстом унутар на браон шари, а око амблема је зелена шара (при чему из записника МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални криминалистичко-технички центар, компаративно вештачење лица број 1186/13 од 30.08.2018. године, произлази да достављени фрагменти горњег дела гардеробе имају компаративну сличност са горњим делом гардеробе лица на снимку приликом извршења кривичног дела), овај суд је на становишту да је могуће да је такав горњи део одеће носило лице које је тог дана испред ..., лишило живота сада покојног ЛЛ. Овакав закључак, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење изводи из доказа као што су: записник о увиђају Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Ктн.бр.23/18 од 25.06.2018. године, извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције, Одсек за криминалистичку и противдиверзиону технику Кт.бр.804/347/2018 од 27.06.2018. године, са фотодокументацијом, записника МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције – Национални криминалистичко-технички центар – компаративно вештачење лица, број 1186/18 од 30.03.2018. године)

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, на основу снимака и фотографија сачињених са снимака сигурносних камера, на објектима који су регистровали кретање путничког возила марке “Volkswagen Golf”, регистарски број ..., не постоји континуитет и учесталост праћења овог возила, који би са несумњивом сигурношћу и поуздано указали да је окривљени ББ, управљајући предметним возилом, у коме се налазио извршилац кривичног дела убиство (ни на једном од снимака нити фотографија се не види да је осим возача у возилу присутно неко друго лице), заиста дошао до места званог ..., које се налази ..., изнад ... познатог под називом “...”, да су на том месту заједно са извршиоцем кривичног дела убиство (кога тужилаштво одређује као окривљеног ВВ), полили три кантице бензина и запалили поменути маскирну јакну и панталоне које је наводно извршилац (ВВ) претходно имао на себи како би уништили трагове кривичног дела, те да су се након тога растали на овом месту, а овакав закључак се не може извести ни из ортофото снимка града ..., имајући у виду да су на истом евидентирани претпостављени а не на поуздан начин утврђени сегменти дешавања спорног дана, као што су место лишења живота ЛЛ, затим претпостављени начин кретања возила којим је

управљао ББ, место где се налази перионица, место где се налази кућа оштећеног сада покојног и др.

Из одбране окривљеног ББ, као и окривљеног АА неспорно је да је ББ истог дана путничко моторно возило марке “Volkswagen Golf” регистарске ознаке ..., иначе власништво ЗЗ, супруге окривљеног АА вратио АА, који је возило потом одвезао у ауто региону ..., при чему из исказа сведока ФФ ... произлази да окривљени АА није тражио дубинско прање овог возила, како се то наводи у оптужном акту, већ само прање возила споља и изнутра, па је нелогична и неприхватљива теза тужилаштва да је на тај начин желео да уништи евентуалне биолошке трагове окривљеног ВВ и све друге трагове наведеног кривичног дела у том возилу, посебно ако се има у виду да је према исказу сведока ГГ, окривљени АА иначе имао навику да сваки четврти или пети дан пере аутомобил, па ни у конкретном случају одвожење овог аутомобила на прање није било неуобичајено.

Суд је имао у виду и ценио одбрану окривљеног АА који је објаснио да је предметно возило “Volkswagen Golf” регистарске ознаке ..., иначе власништво његове супруге, између осталог користила и окривљена ГГ када је за викенде долазила у ..., и то са окривљеним ВВ који јој је био дечко, чиме објашњава ДНК трагове ВВ који су пронађени у возилу, а такође и окривљени ВВ је у својој одбрани објаснио да се возио овим аутомобилом, и са ГГ, али и са њеним братом ЂЂ, што објашњава присуство његових ДНК трагова у возилу. Околност да ДНК трагови ГГ у наведеном возилу нису појединачно изоловани и евидентирани у ДНК вештачењу, не значи да их нигде у возилу није било, нити да су евентуално њени ДНК трагови садржани у неком од мешаних ДНК профила више особа, што се односи и на евентуално ДНК трагове ЂЂ који је такође користио ово возило повремено за возњу.

У прилог наведеном закључку говори и исказ сведока ХХ, који је пријатељ окривљених ВВ и ЂЂ, а који је објаснио да је окривљена ГГ са окривљеним ВВ користила путничко возило марке “Golf 5” тегет боје, при чему није могао да објасни детаље када је то чинила временски, нити да ли ју је у истом возилу видео. Код оваквог стања ствари, присуство ДНК трагова ВВ у путничком возилу марке “Volkswagen Golf” регистарских ознака ..., по оцени овог суда указује само да се окривљени ВВ некада налазио у овом возилу, али не и да је спорног дана, након лишења живота сада покојног ЛЛ, био у овом возилу којим је управљао окривљени ББ, нити га пак присуство ових ДНК трагова чине извршиоцем кривичног дела, имајући у виду све напред наведене разлоге и то да обављеним компаративним и антропометријским вештачењем није било могуће са сигурношћу утврдити истоветност окривљеног и лица које се на снимку сигурносне камере ... појављује као извршилац убиства, да у предметном возилу нису пронађене честице карактеристичне за остатке после опаљивања ватреног оружја, а које би морале бити присутне с обзиром на број испалених пројектила у сада покојног ЛЛ а од стране извршиоца, да је а како се то тврди оптужницом одмах ушао у ово возило, те да из снимака и са сигурносних камера постављених на појединим објектима и кућама, као ни на фотографијама сачињеним са тих снимака није могуће утврдити да се у возилу “Volkswagen Golf” регистарске ознаке ... поред возача за ког је неспорно утврђено да је у питању ББ, налази нека друга особа, а посебно не да се ради о окривљеном ВВ.

Имајући у виду све напред наведено, а узимајући у обзир и ценећи и друге доказе изведене у доказном поступку, како појединачно, тако и у међусобној повезаности, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење налази да су наводи оптужног акта у делу који се односи на пружање помоћи непосредном извршиоцу кривичног дела – убиство ЈЛ (који је у оптужници означен као ВВ) а од стране окривљених ДД, ГГ и ЂЂ, да извршилац не буде откривен, остали нејасни, нелогични и на доказима неутемељени.

У оптужници се наводи да је након десетодневног скривања окривљеног ВВ, на познатој локацији у ..., окривљени АА са окривљеним ББ, организовао илегално пребацивање окривљеног ВВ у Босну и Херцеговину, тако што су дана 16.06.2018. године, у раним јутрањим часовима, окривљени ДД и окривљени ББ преузели окривљеног ВВ на неутврђеној локацији у ..., одакле је окривљени ДД својим возилом марке “BMW 525D”, регистарске ознаке ..., превезао окривљене ББ и ВВ аутопутем преко Београда и Руме до непосредне близине граничног прелаза.

Окривљени ББ у својој одбрани је навео да је тог дана ишао у правцу Београда, да га је возио окривљени ДД, те да су га АА и његова супруга ЗЗ, који су такође били у Београду, потом вратили кући, пошто је са њима претходно био у продавници сатова. Тих дана је била у току полицијска акција “...”, те је често био претресан и привођен, што је и био разлог његовог преласка на задње седиште возила којим је управљао окривљени ДД, како га не би снимиле камере на наплатној рампи, а потом би га заустављала полиција и на аутопуту, што не би био први пут и што би имао за последицу непотребно малтретирање окривљеног ДД. Окривљени ДД је у својој одбрани навео да познаје окривљеног ВВ и да су се дружили.

Изведеним доказима, на несумњив начин је утврђено, и то из дописа ЈП “Путеви Србије” - Сектор за наплату путарина, Одељење за надзор наплате путарине, Одсек контрола видео надзором од 11.07.2018. године, да је возило регистарских ознака ..., дана 15.06.2018. године, у 23:23:09 било на улазној станици Београд, а 16.06.2018. године у 00:34:06 на наплатној излазној станици Појате, да је дана 16.06.2018. године у 02:18:18 часова возило било на улазној станици Појате, а у 03:34:06 часова на наплатној излазној станици Београд; да је у 03:59:37 часова било на улазној станици Шимановци, а у 04:13:23 на наплатној излазној станици Рума. Увидом у снимке са наплатних рампи, види се само возач испред наплатне рампе, који предаје нешто раднику на наплатној рампи. Дакле, ни на једном од снимака са видео камере не види се да се у возилу налази још неко лице, па ни ББ. Међутим, да се у возилу ДД, у неком периоду заиста налазио ББ, поред признања ББ утврђује се и из ДНК вештачења МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције – Национални центар за криминалистичку форензику – Одељење за ДНК вештачење, вођење ДНК регистра 03.2.11.5.1 број 234-4734/18 -4 од 28.10.2009. године, из којег је утврђено да се ДНК профил окривљеног ББ издваја као доминантна компонентна мешаног биолошког трага достављеног на брису са ознаком “Кт.804-530/2018.7, задња страна наслона возачевог седишта”. Међутим, из наведеног вештачења произлази да се ДНК профил ВВ не садржи у мешаним ДНК профилима најмање 2 и 3 особе добијеним ДНК анализом спорних биолошких трагова, достављених на брисевима са ознакама “Кт.804-530/2018.7, задња страна возачевог седишта” и Кт.804-530/2018.10 “гепек”, лабораторијских ознака 570-24/18 и 570-27/18.

Имајући у виду одбрану окривљеног ББ и окривљеног ДД, који негирају да су дана 16.06.2018. године у јутарњим часовима преузели окривљеног ВВ, на неутврђеној локацији у ..., одакле је окривљени ДД својим возилом марке “BMW 525D”, регистарске ознаке ..., превезао окривљене ББ и ВВ аутопутем преко Београда и Руме до непосредне близине граничног прелаза, при чему окривљени ББ признаје да се до Београда довео у овом возилу и да се премештао на задње седиште када су прилазили наплатним рампама, како га полиција не би уочила, јер су га тих дана често заустављали и проверавали, а у вези са другим доказима изведеним у доказном поступку, пре свега са ДНК вештачењем којим је утврђено да су на задњој страни наслона возачевог седишта пронађени биолошки трагови окривљеног ББ, али да из изузетих трагова у возилу нису пронађени ДНК трагови окривљеног ВВ, то по оцени овог суда није доказано да се у возилу окривљеног ДД налазио окривљени ВВ. Ово посебно ако се има у виду да ДНК трагови окривљеног ВВ нису пронађени на местима која би према наводима оптужнице била карактеристична с обзиром на то како се у оптужници описује место где се окривљени ВВ налазио, и то ни на задњој страни возачевог седишта, нити на гепеку возила којим је управљао окривљени ДД, при чему се све време у оптужници инсистира да је он током вожње лежао на задњем седишту у простору између предњих седишта и задњег седишта возила.

Чињенични опис из оптужнице, у овом делу обилује бројним непознаницама које ниједним предложеним и изведеним доказом нису на јасан и недвосмислен начин утврђене и то да је након десетодневног скривања окривљеног ВВ на непознатој локацији у ..., окривљени АА са окривљеним ББ организовао илегално пребацивање окривљеног ВВ у Босну и Херцеговину, да су дана 16.06.2018. године у ранијим јутарњим часовима окривљени ДД и окривљени ББ преузели окривљеног ВВ на неутврђеној локацији; да је окривљени ВВ све време вожње лежао на задњем седишту и у простору између предњих и задњег седишта возила којим је управљао окривљени ДД, те да је задње седиште било заклоњено спуштеним завесама на прозорима возила и јастуком, а што се не произлази из фотографија сачињених на наплатним рампама које је суд такође извео као доказ.

У ситуацији када из изведених материјалних доказа није могуће на јасан, поуздан и несумњив начин утврдити наводе из оптужног акта, и то да је: дана 06.06.2018. године у 10:18 часова у ..., у улици окривљени АА, окривљени ББ и окривљени ВВ, делујући у саставу организоване криминалне групе, са умишљајем лишили живота сада покојног ЛЛ, званог “...” из ...; да је окривљени АА у уверењу да су претходно истакнути припадници супарничке криминалне групе “...” из ..., ЉЉ и ЛЛ учествовали у лишењу живота његовог блиског пријатеља сада покојног ММ, званог “...” као и других њему блиских лица из криминогене средине, те да сада покојни ЛЛ планира и његову скору ликвидацију, знајући да је претходно дана 07.05.2018. године, окривљени ВВ лишио живота сада покојног ЉЉ, сина сада покојног ЛЛ, преко окривљеног ББ, ступио у контакт са окривљеним ВВ, који се скривао на непознатој локацији; да му је предочио да ће отац сада покојног ЉЉ, сада покојни ЛЛ, вероватно ускоро покушати да лиши живота њих двојицу, уколико он и окривљени ББ претходно не лише живота сада покојног ЛЛ; да је окривљени АА предложио окривљеном ВВ да употребом ватреног оружја лично лиши живота сада покојног ЛЛ, унапред му обећававши, по договору са окривљеним ББ да ће му он и окривљени ББ непосредно

пружити логистичку подршку при лишењу живота ЈЛЈ и да ће га прикривати након извршења тог кривичног дела, те прикрити средства којима ће то кривично дело бити извршено као и трагове тог кривичног дела; да је окривљени ВВ прихватио да то и учини; да је по претходном договору дана 06.06.2018. године у јутарњим часовима, окривљени АА, окривљеном ББ ставио на располагање путничко моторно возило марке "Volkswagen Golf" регистарске ознаке ..., власништво осуђене ЗЗ; да се окривљени ББ довео у близину ...у ... и остао да чека окривљеног ВВ у том возилу; да је окривљени ВВ са скривене локације пешице дошао до ..., наоружан пиштољем непознате марке калибра 9 mm и потпуно маскиран – обучен у маскирну јакну и тамне панталоне и са црном периком и наочарима на глави и чекао да сада покојни ЈЛЈ изађе из ...; да је у 10:18 часова, када је сада покојни ЈЛЈ дошао до свог скутера, који је био паркиран на тротоару, пришао до њега, извадио пиштољ, који је неовлашћено носио; те да је у правцу сада покојног ЈЛЈ, који је видео пиштољ и почео да бежи, у трку испалио 13 метака, од којих га је најмање 8 погодило у различите делове тела – главу, груди, леђа, леву руку и ноге, наневши му смртоносне повреде од којих је сада покојни ЈЛЈ на лицу места преминуо; да је потом окривљени ВВ трчећим кораком дошао до возила марке "Volkswagen Golf", регистарске ознаке ..., којим га је окривљени ББ одвезао до места ..., које се налази ..., изнад ..., познатог "..."; да су на том месту окривљени ББ и окривљени ВВ полили са три кантице бензина и запалили поменуто маскирну јакну и панталоне, које је окривљени ВВ претходно имао на себи; да је након тога окривљени ББ наведеним возилом одвезао окривљеног ВВ на непознату локацију у ..., како не би био пронађен од стране полицијских службеника, а затим наведено путничко моторно возило вратио окривљеном АА, који је ово возило одвезао у ауто-перионицу "..." у ул. ..., у ..., захтевајући од присутних радника да изврше дубинско прање овог возила, а у циљу уништења евентуалних биолошких трагова окривљеног ВВ и свих других трагова наведеног кривичног дела у том возилу, што је спречено благовременом интервенцијом полицијских службеника ПУ Крушевац, који су зауставили прање наведеног возила и уз потврду га привремено одузели; да су затим припадници ове организоване криминалне групе постали и окривљени ДД, ГГ и ЋЋ, који су по упутствима окривљеног АА и уз његово учешће, као и учешће окривљеног ББ, на разне начине помагали окривљеном ВВ да не буде откривен, као непосредни извршилац наведеног кривичног дела убиство, за које је прописана казна затвора преко 5 година; да је након десетодневног скривања окривљеног ВВ на непознатој локацији у ..., окривљени АА са окривљеним ББ, организовао илегално пребацивање окривљеног ВВ у Босну и Херцеговину, да су по упутству окривљеног АА, окривљени ДД и ББ дана 16.06.2018. године, у раним јутарњим часовима преузели окривљеног ВВ, на неутврђеној локацији у ..., одакле је окривљени ДД својим путничким моторним возилом марке "BMW 525D", регистарских ознака ..., превезао окривљене ББ и ВВ, ауто-путем, преко Београда и Руме, до непосредне близине граничног прелаза "Павловића мост"; да је окривљени ВВ све време ове вожње лежао на задњем седишту и у простору између предњих и задњих седишта поменутог возила, а окривљени ББ, који је на глави носио качкет окривљеног АА, се испред наплатних рампи премештао са седишта сувозача на задње седиште, које је било заклоњено спуштеним завесамана прозорима возила и јастуком, све у циљу да сигурносне камере на наплатним рампама не региструју присуство окривљених ББ и ВВ у наведеном возилу; да су по доласку у непосредну близину наведеног граничног прелаза, окривљени ДД и ББ, преко својих криминалних веза из Босне и Херцеговине, омогућили окривљеном ВВ да илегално пређе на територију те стране државе, након чега су се вратили у Београд; да су

окривљеног ББ истог дана преузели окривљени АА и осуђена ЗЗ, који су га путничким моторним возилом марке “BMW 320X Drive”, регистарске ознаке ..., одвезли у ...; да су након тога по одобрењу окривљеног АА и по његовим упутствима, контакт са окривљеним ВВ непосредно одржавали и пружали му потребну финансијску помоћ окривљена ГГ и окривљени ЂЂ – првостепени суд прибегава томе да непознанице и неутврђене чињенице на којима јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал темељи чињенични опис оптужења, изоставља из чињеничног описа, како је то наведено на странама 178. и 199. првостепене пресуде, указујући да изведеним доказима те чињенице и околности нису доказане. Овакво поступање првостепеног суда, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, неприхватљиво је, јер губи значај уподобљавања чињеничном стању и чини да за предметни догађај нису битни ни мотив евентуалног извршења кривичног дела, ни да ли је и ко евентуално дао наредбу, а ко поступио по одобрењу, нити ко се од евентуалних учесника предметног догађаја онако како је то наведено у оптужници, спорном приликом налазио на одређеном месту, из ког правца је дошао и слично.

Овај суд је имао у виду и обимну пресретнуту телефонску комуникацију, телефонске разговоре које су окривљени међусобно водили и СМС поруке које су размењивали, а које је првостепени суд код оцене изведених доказа у појединим сегментима тумачио на начин како то сматра логичним и оправданим. Ни из једног од телефонских разговора и СМС порука ни појединачно, нити у међусобној повезаности, по оцени овог суда, не произлази закључак да је окривљени ВВ непосредни извршилац кривичног дела убиство, сада покојног ЈЛЛ. Притом, ради се о пресретнутој телефонској комуникацији која је остварена у дужем временском периоду, практично од јуна 2018. године, па сеже до октобра 2018. године, али без континуираног праћења ових разговора, већ њиховом анализом у сегментима, и по потреби, да би се објасниле “необјашњиве” материјалним доказима тврдње из оптужења, па се из оваквог приступа, може закључити да су окривљени у својој комуникацији, само комуницирали и бавили се предметним догађајем. Будући да изведеним доказима није на несумњив, логичан и поуздан начин утврђено да је по својим физичким карактеристикама извршилац кривичног дела убиство, сада покојног ЈЛЛ, окривљени ВВ, како му се то ставља на терет оптужењем, да предметно оружје којим је лишен живота сада покојни ЈЛЛ никада није пронађено, нити вештачено; да није доказано да је окривљени ББ спорног дана, у путничко возило марке “Volkswagen Golf VI” регистарских ознака ... примио извршиоца кривичног дела убиство сада покојног ЈЛЛ (у оптужници означеног као ВВ), будући да и после тринаест испаљених метака, у овом возилу нису пронађени трагови честица од опаљења; да није доказано ни да је окривљени ББ путничким возилом марке “Volkswagen Golf” одвезао до места ..., које се налази ... изнад ..., познатог под називом “...”, а посебно не да су ББ и ВВ полили гардеробу бензином и потом је запалили, уништавајући на тај начин трагове, те да није доказано да је окривљени АА са окривљеним ББ организовао илегално пребацивање окривљеног ВВ у Босну и Херцеговину, нити да су дана 16.06.2018. године у раним јутарњим часовима окривљени ДД и окривљени ББ преузели окривљеног ВВ, који је све време вожње лежао на задњем седишту и у простору између предњег и задњег седишта поменутог возила, довели ВВ до непосредне близине граничног прелаза “Павловића мост” где је окривљени ВВ илегално прешао на територију Босне и Херцеговине – пресретнута телефонска комуникација, разговори и СМС поруке које су наведени окривљени размењивали, а из којих није могуће на експлицитан начин утврдити предметна

дешавања, без значаја је на другачију одлуку суда у овој кривично-правној ствари.

Надаље, при неспорно утврђеним чињеницама које произлазе из одбране окривљеног ВВ, као и из одбране окривљене ГГ, њих двоје су у спорном периоду били у емотивној вези о којој се окривљена ГГ изјашњава као о озбиљној заједници живота, сматрајући себе женом ВВ. Неспорно је и да је окривљена ГГ у периоду од 27.11.2018. године до 29.11.2018. године, заједно са познаником НН звани "...", боравила у ... код окривљеног ВВ; да је окривљена ГГ дана 26.01.2019. године возилом марке "Volkswagen Golf 6" регистарских ознака ..., преко територије Републике Хрватске, поново отпутовала у Босну и Херцеговину, где је потом боравила неколико дана на непознатој локацији у ..., заједно са окривљеним ВВ, све док их није открила полиција Босне и Херцеговине, након чега се заједно са окривљеним ВВ пребацила на другу скривену локацију у ..., оставивши при том поменуто моторно возило, које су полицијски службеници те државе потом пронашли, што је утврђено како из одбране окривљеног ВВ и ГГ у наведеном делу, тако и из обимне писане документације изведене на ову околност, те исказа сведока ЦЦ из ког исказа произлази да ју је ... питала да њу и ЋЋ одвезе до Босне у ... да покупе ЋЋ возило које је тамо оставила ГГ која је отишла негде са другарицом, да су на тај пут кренули ..., ЋЋ и она којом приликом су их до ... пратили, да је предметно возило било на паркингу о чему је ГГ обавестила мајку и рекла јој да дође по исто, да се на паркингу када су стигли, појавила полиција која је одвела негде ... и ЋЋ, а она је остала да их сачека и након 3-4 сата ... и ЋЋ су се вратили са полицијом, те је од ... сазнала да су били на испитивању и да је све у реду, при чему су преузели возилао, а затим кренули назад у Србију у полицијској пратњи до границе, који докази су и по оцени овог суда међусобно сагласни.

Чињеницу да је окривљена ГГ наставила да шаље новац окривљеном ВВ у Босну и Херцеговину, да је дана 17.07.2019. године преко возача аутобуса, који саобраћа на аутобуској линији Београд – Бања Лука, окривљеном ВВ у Бања Луку послала девизни новац у износу од 4.160 евра, утврђено је како из одбране окривљене ГГ тако и из одбране окривљеног ВВ, те да је ГГ ВВ послала новац и патике по другом лицу како то произлази из аудио-записа пресретнуте комуникације од 16.07.2019. године у периоду од 14,47 до 15,07, те изведених писаних доказа, потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Крушевац, Одељење криминалистичке полиције Ку.бр.453/18 од 19.08.2019. године.

Имајући у виду све напред наведено, односно да из доказа изведених у доказном поступку, те чињеница утврђених њиховим извођењем, није на несумњив, јасан и поуздан начин утврђено да је окривљени ВВ извршилац кривичног дела убиство сада покојног ЛЛ, и да је то разлог због којег је био у бекству на територији друге државе Босне и Херцеговине, то је по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, уверљива тврдња окривљене ГГ да је осећала обавезу да ВВ пошаље новац и патике за време док је боравио на територији Босне и Херцеговине, да је то чинила сматрајући то својом обавезом као његова жена а не у циљу пружања помоћи ВВ као учиниоцу након извршеног кривичног дела, то је жалбом браниоца окривљене ГГ, адвоката Дејана Јовановића првостепена пресуда преиначена и у односу на окривљену ГГ, која је на основу члана 423 тачка 2 ЗКП, ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези става 1 КЗ.

С обзиром да основ за осуђујућу пресуду може представљати само такав низ чињеница несумњиво утврђених на основу изведених доказа, које су чврсто и логички повезане, тако да представљају комплетну и коначну слику критичног догађаја и са пуном сигурношћу упућују на једини могући закључак да је окривљени извршио кривично дело које је предмет оптужбе, те да се изведеним доказима искључује свака друга могућност, према оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, у конкретном случају, на основу изведених доказа се не може извести закључак о утврђивању релевантних чињеница које би указивале на несумњиву доказаност да су окривљени АА, ББ и ВВ учинили кривично дело Убиство из члана 113 Кривичног законика, а окривљени ВВ и кривично дело Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 Кривичног законика, те окривљени ДД и ГГ по једно кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 Кривичног законика, те их је применом одредбе члана 423 тачка 2 ЗКП ослободио од оптужбе за наведена кривична дела.

Имајући у виду исход кривичног поступка, у овом делу пресуде, на основу члана 265 ЗКП окривљени АА, ББ, ВВ, ДД и ГГ, ослобођени су од дужности плаћања трошкова кривичног поступка, те исти падају на терет буџетских средстава.

Самим тим, жалбени наводи јавног тужиоца којима се предлаже строже кажњавање окривљених АА, ББ, ДД, ВВ и ГГ за радње за које их је првостепени суд огласио кривим у ставу II изреке првостепене пресуде показују се неоснованим.

Разлози за одбијање жалбе јавног тужиоца јавног тужилаштва за организовани криминал, у делу у ком је изјављена против става III изреке првостепене пресуде

Оспоравајући правилност првостепене пресуду у односу на ослобађајући део побијане пресуде из става III и IV изреке првостепене пресуде, жалбом јавног тужиоца јавног тужилаштва за организовани криминал истиче се да је погрешно утврђено чињенично стање, на основу којег је првостепени суд окривљеног АА ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело Удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, а окривљене ББ, ДД, ВВ, ГГ и ЋЋ ослободио од оптужбе да су извршили кривично дело Удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, те окривљеног ЋЋ ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ.

Надаље, жалбом се указује да из изведених доказа, а посебно снимљених разговора свих наведених окривљених, међусобно и са другим лицима, међусобне СМС комуникације окривљених, видео снимака и фотографија, листинга одлазно-долазног телефонског саобраћаја обављеног преко телефонских бројева и телефонских апарата које су у критичном периоду користили окривљени, несумњиво произлази да су сви припадници ове организоване криминалне групе имали свест о заједничком деловању, те да су били добро упознати са тим ко су остали припадници ове организоване криминалне групе и са њиховим недозвољеним активностима, као и да

су, приликом предузимања конкретних предметних криминалних активности, испољили изузетно висок степен конспиративности и безбедносне културе, како би од надлежних државних органа прикрили ове криминалне активности и своје учешће у њима, што је такође једно од основних обележја организованих криминалних група. На организаторску улогу окривљеног АА у овој организованој криминалној групи и њено строго хијерархијско устројство, као једно од основних обележја свих организованих криминалних група, према жалбеним наводима, указују бројни конкретни докази у списима предмета.

С тим у вези указује се на разговор од 27.10.2018. године, у периоду од 21:47 до 22:43 часа, возилом у путничком моторном возилу марке “BMW 525 D”, регистарских ознака ... између окривљеног ДД и ЧЧ, у којем окривљени ДД саговорнику саопштава своје утиске о организатору и другим припадницима ове организоване криминалне групе, истичући доминантну улогу окривљеног АА у овој групи речима *“Да окривљеном АА не сме нико ништа да каже, ни његови у кући, а посебно ови сељаци, да је окривљени ББ, звани ..., телетабис, који се, услед сплета околности, попео на врх, да је прескочио два, три степеника, али да ту уопште не припада, да је поштен и исправан, али да није за озбиљну причу, те да је то схватио приликом разговора које су водили код ...”*, мислећи на осуђеног ЕЕ, са којим је окривљени ДД такође остварио више непосредних сусрета, а у циљу улагања незаконито стеченог новца у легалне послове. Из овог разговора према жалбеним наводима јасно произлази да су окривљеном ДД биле добро познате позиције које су окривљени АА и ББ имали у оквиру организоване криминалне групе.

У разговору од 28.10.2018. године, у периоду од 11:49 до 11:57 часова, вођеном у путничком моторном возилу марке “BMW 525 D” регистарских ознака ..., између окривљених ДД и АА, окривљени АА се осврнуо на питање које су надлежни органи поставили ДД, као сведоку, у кривичном поступку вођеном у ..., у односу на идентитет лица које се 16.6.2018. године возило с капом на глави у поменутом ДД аутомобилу од ... и сугерисао ДД како да одговори ако га поново буду питали о тој чињеници, што је окривљени ДД и прихватио, уз сугестију *“да би њих двојица морали да седну негде насамо”* како би заједно размотрили све могуће спорне чињенице и ускладили своје евентуалне будуће исказе у вези са убиством сада покојног ЈЈ, саопштивши да је *“он мало мудрији”* и на тај начин му индиректно признавши руководећу улогу у овој организованој криминалној групи.

У жалби се затим указује на разговор од 16.6.2018. године, у периоду од 15:39 до 16:09 часова, вођеном у путничком моторном возилу марке “BMW 320X Drive”, регистарских ознака ..., између окривљених АА, ЗЗ и ББ, након што је претходно, истог дана, у раним јутарњим часовима окривљени ДД путничким моторним возилом марке “BMW 525 D” регистарских ознака ..., превезао окривљене ББ и ВВ, до непосредне близине граничног прелаза “Павловића мост”, где су окривљени ДД и ББ, преко својих криминалних веза из Босне и Херцеговине омогућили окривљеном ВВ да илегално пређе на територију те стране државе, окривљени АА је саопштио окривљеном ББ *“да су сада на коњу, да су њих двојица јаки у тандему, да је потребно само да мало боље слуша, јер не слуша, него прекрши оно што му каже”* истичући *“да није могао другачије”*. Овим разговором, односно појединим његовим деловима уз претпостављену причу која прати неколико речи објективно изговорених у међусобној

комуникацији саговорника, јавна тужба доказује заједничко деловање окривљених АА и ББ, као и на хијерархијску надређеност окривљеног АА окривљеном ББ.

Надаље, у жалби се указује и на разговор који је окривљени ДД водио са ЧЧ дана 27.10.2018. године у периоду од 21:47 до 22:43 часа, у путничком моторном возилу марке “BMW 525 D” регистарских ознака ..., када је окривљени ДД изнео своје утиске о окривљенима ГГ, ЂЂ и ББ, па је тако између осталог саговорнику саопштио да су окривљени ГГ и ЂЂ најсигурнија карика, јер су ... деца и ББ сестрићи, а да се ББ, мислећи на окривљеног ББ, сплетом околности попео на врх, да је поштен и исправан, али да је прескочио два, три степеника и ту уопште не припада. У разговору од 27.10.2018. године, који је у периоду од 20:17 до 20:47 часова вођен у истом возилу између окривљеног ДД и његове ..., на констатацију ... која се очигледно односила на окривљеног АА: “Нек се смири и он матори”, окривљени ДД јој је одговорио речима: “Па добро, морао је кево да реши. Морао је да реши ове, ако не, они би решили њега, они би убили њега” из чега јавна тужба закључује да је ДД мислио на сада покојног ЛЛ и друге истакнуте припаднике криминалне групе “...”.

Из одбрана окривљених АА, ББ и ДД произлази да се ови окривљени познају и да се више година друже; да окривљени ББ повремено вози АА, користећи АА аутомобил или возило АА супруге, будући да окривљени АА има проблем са видом; да су се окривљени АА и окривљени ДД упознали у затвору, да ДД иначе тешко хода и да му у ситуацијама када посећује АА неко увек помогне да дође до стана, а неретко је то управо ББ; неспорно је према извештају из КЕ и да су окривљени АА, ББ и ДД осуђивана лица а из њихових одбрана, па и из садржине пресретнуте телефонске комуникације приметан је респект и поштовање које окривљени ББ и ДД показују у односу на окривљеног АА, који може бити последица разлике у годинама али и значаја који с обзиром на начин живљења окривљени АА ужива међу њима.

Такође, сврставање окривљених ГГ и ЂЂ у припаднике организоване криминалне групе, на основу тога што су према жалбеним наводима обоје веровали да је сада покојни ЛЛ учествовао у убиству њиховог оца, сада покојног ММ званог “...” као мотив за припадништво организоване криминалне групе и помагање ВВ (лицу које је у оптужном акту означено као непосредни извршилац кривичног дела убиство ЛЛ), да не буде откривен, представља тврдњу јавне тужбе која нема утемељење ни у једном доказу, те ју је и првостепени суд као недоказану отклонио из чињеничног описа.

Уз наведено, имајући у виду, да јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал, није доказао да су окривљени АА, ББ и ВВ извршили кривично дело Убиство у саизвршилаштву из члана 113 у вези са чланом 33 КЗ, окривљени ВВ и кривично дело Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези са ставом 1 КЗ, а окривљени ДД, ГГ и ЂЂ по једно кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези са ставом 1 КЗ, из разлога који су напред ближе наведени, неосновано се у изјављеној жалби јавног тужиоца ЈТОК, организациона структура организоване криминалне групе објашњава кроз делове садржине телефонске и СМС комуникације коју воде поједини окривљени међусобно, а која у недостатку других доказа остаје на нивоу индиције.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, организовани криминал подразумева имовинско (профитно) орјентисану континуирану криминалну делатност, коју врше криминалне организације у различитим областима погодним за “криминалну експлоатацију”, а одликује га висок степен интеракције између чланова, диференцијација задатака и организациони модели који се прилагођавају потребама деловања на криминалном тржишту и коришћење криминалних метода (насиља, застрашивања и корупције) и некриминалних метода (деловање у сфери легалних економских токова), којима се успостављају везе, врши утицај на носиоце власти и остварују криминални циљеви. Организовање представља стварање групе или другог удружења у којој учествује више од троје људи, постојање одређених улога, деловање у дужем или неодређеном периоду, коришћење неких облика дисциплине или контроле, вршење тежих кривичних дела, коришћење насиља и других средстава застрашивања, коришћење трговинских структура или структура сличних пословним, умешаност у прање новца, вршење утицаја на правосудне органе, управу, медије, привреду и тежња за профитом и моћи. У нашем кривичном законодавству, у члану 112 тачка 35 КЗ прописано је да је организована криминална група група од три или више лица која постоји одређено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела за која је прописана казна затвора од четири године или тежа казна, ради непосредног или посредног стицања финансијске или друге користи.

По правилној оцени првостепеног суда, из наведеног произлази да изведеним доказима, ни појединачно, ни у међусобној повезаности није доказано постојање елемената организоване криминалне групе, односно постојање развијене, јасно дефинисане структуре, нити постојање хијерархије, ни јасно дефинисане улоге окривљених, односно ни једним изведеним доказом јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал није на поуздан и несумњив начин доказао наводе из оптужнице. Пре свега, није доказано да је окривљени АА организовао наводну организовану криминалну групу, односно осмислио план рада организоване криминалне групе, нити да је окривљени АА ангажовао окривљене за извршење кривичних дела наведених у оптужном акту, нити да им је издавао наређења, односно да је имао организаторску, управљачку и надређену улогу.

Надаље, изведеним доказима није на несумњив и поуздан начин утврђено да су окривљени ББ, ДД, ВВ, ГГ и ЋЋ били припадници организоване криминалне групе, односно да су имали унапред оређене и јасно дефинисане задатке о убиству сада покојног ЈЈ, односно у помагању да непосредни учинилац кривичног дела убиство буде откривен, нити су имали континуитет у чланству. При томе, постојање припадником организоване криминалне групе значи постојање учешћа у остварењу циља, изражавање сагласности да се учествује у истој, а припадник је оно лице које је свесно да је члан организоване криминалне групе и које је спремно да учествује у делатностима организоване криминалне групе, односно да је свесно да се без њихових појединачних или тачно одређених улога у оквиру организоване криминалне групе не би могао реализовати заједнички криминални план, на начин описан у изреци пресуде, што даље значи да је потребно да се припадништво испољава преко одређених делатности учиниоца, а из изведених доказа то не произлази.

Са наведених разлога, будући да из предложених и изведених доказа, није на јасан, несумњив и поуздан начин утврђено да је окривљени АА извршио кривично дело

Удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, нити да су окривљени ББ, ДД, ВВ, ГГ и ЋЋ извршили кривично дело Удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, у овом делу оценило је жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал неоснованом, те је исту одбио.

Разлози за одбијање жалбе јавног тужиоца јавног тужилаштва за организовани кримина, у делу у ком је изјављена против става IV изреке првостепене пресуде

У изјављеној жалби, јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал, оспорио је одлуку првостепеног суда и у делу у којем је окривљеног ЋЋ на основу члана 423 тачка 2 ЗКП ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333 став 2 у вези става 1 КЗ, истичући да је у овом делу првостепена пресуда заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању.

Жалбом се оспорава чињенично стање у првостепеној пресуди тако што се указује да је је окривљени ЋЋ ставио на располагање возила окривљеној ГГ ради одласка у Босну и Херцеговину, уз свест о томе у коју сврху она одлази у поменути државу с тим што је непосредно учествовао и у другим радњама усмереним на помагање окривљеном ВВ после извршења кривичног дела. Такође, окривљени је дана 13.02.2019. године око 18,00 часова, заједно са окривљеним АА и окривљеним ББ, био у ..., код сведока ЊЊ, познаника окривљених ЋЋ и ВВ, што су сва ова тројица окривљених и потврдили, али је првостепени суд оценио да није доказана тврдња тужилаштва да су том приликом од сведока ЊЊ преузли његову нову личну карту и нови пасош како би та документа била предата окривљеном ВВ, који би их користио за несметано кретање на територији Босне и Херцеговине и евентуални прелазак из ове у неку другу страну државу. Овакав закључак првостепеног суда погрешно је заснован на сагласној тврдњи окривљених АА, ББ и ЋЋ, коју су први пут изнели тек на главном претресу, изменивши у том делу своје раније исказе из истраге, да су наведеног дана 13.02.2019. године, отишли до куће сведока ЊЊ само из разлога да би од њега преузели уређај за навигацију за путничко моторно возило, које би им олакшао проналажење тачне локације у Босни и Херцеговини, на којој је у то време боравила окривљена ГГ, заједно са окривљеним ВВ, као и на исказу сведока ЊЊ са главног претреса, у делу у којем је оспорио тврдњу тужилаштва из предметне оптужнице да су наведена тројица окривљених поменутог дана од њега преузели његову нову личну карту и нови пасош, како би ова његова документа предали окривљеном ВВ у Босни и Херцеговини, где се ВВ у то време скривао.

Такође, у жалби се указује и да имајући у виду да је у току поступка првостепени суд утврдио да је окривљени ЋЋ, само два дана након што је, заједно са окривљенима АА и ББ отишао до куће сведока ЊЊ, 14.02.2019. године, отпутовао у Босну и Херцеговину, као и да су касније, приликом претресања стана ... у ..., у којем се скривао окривљени ВВ, у том стану пронађени не само нова лична карта и нови пасош сведока ЊЊ, него и истоветни стари документи овог сведока, који су у међувремену оглашени неважећим, несумњиво је, код оваквог стања ствари, да је, супротно поменутом

закључку првостепеног суда, окривљени ЋЋ дана 13. 02.2019. године од седока ЊЊ, а по налогу окривљеног АА, преузео нову личну карту и нови пасошовог сведока, а у циљу предаје ових докумената окривљеном ВВ у Босни и Херцеговини и омогућавању овом окривљеном, као извршиоцу кривичног дела убиство, да се и даље скрива или побегне на другу локацију, што према налажењу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, несумњиво представља радњу извршења предметног кривичног дела из члана 333. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, које се ставља на терет окривљеном ЋЋ.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, правилно је првостепени суд, ценећи одбрану окривљеног ЋЋ, како појединачно, тако и у вези са другим доказима изведеним у доказном поступку, закључио да ни из једног изведеног доказа, па ни исказа сведока ЦЦ нису на несумњив начин утврђене чињенице да је окривљени ЋЋ, по налогу окривљеног АА отишао у Босну и Херцеговину, ни да је критичном приликом преко посредника, окривљеној ГГ истог дана предао пасош ЊЊ, који је она потом предала окривљеном ВВ. С тим у вези, правилно је првостепени суд ценио одбрану окривљене ГГ која је навела да је окривљени ВВ када су се налазили у ..., преко неког лица јавио њеној мајци да се возило налази у ..., да није знала да су њена мајка и брат дошли по возило што је сазнала касније, јер би се у противном с њима вратила кући, тако да није узела пасош од посредника, нити га проследила окривљеном ВВ, што је у својој одбрани потврдио и окривљени ВВ. Имајући у виду да одбране окривљених ГГ и ЋЋ нису доведене у сумњу, нити су оповргнуте другим доказима, па ни исказом сведока ЦЦ из кога произлази да су критичном приликом окривљени ЋЋ, ... и она све време били под надзором полицијских службеника, а окривљени ЋЋ и ... у полицијској станици, нелогично је и физички неизводљиво да је окривљени ЋЋ могао да преда предметни пасош посреднику или лично окривљеном ВВ, нити пак такве тврдње имају упориште у изведеним доказима.

Правилно је првостепени суд ценио и садржину пресретнуте телефонске комуникације – телефонског разговора од 9.6.2018. године у периоду од 10:09 часова до 10:37 часова, на које је указао јавни тужилац, из којег произлази да окривљени ЋЋ тражи од сестре, окривљене ГГ да се избришу снимци са сигурносних камера инсталираних на кући у којој она живи, правилно налазећи да они сами за себе а у недостатку других доказа, не значе ништа, при чему не постоји ни један други писани доказ, исказ сведока нити пресретнута комуникација који би указивали на то да је било везано за убиство ЛЛ и окривљене ВВ, ББ и АА.

У жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, између осталог указује се и да су након убиства сада покојног ЛЛ, са тапацира задњих врата иза сувозача путничког моторног возила марке “Volkswagen Golf”, регистарских ознака ..., власништво осуђене 33, којим је дана 06.06.2018. године управљао окривљени ББ, изузети биолошки трагови чије је вештачење извршено у току поступка и из записника МУП РС, Дирекција полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику о ДНК вештачењу 03.2.11 бр. 234-4734/18-4 од 28.10.2019. године произлази да су у наведеном биолошком трагу означеном лабораторијском ознаком 570-8/18, садржани не само елементи ДНК профила окривљеног ВВ, већ и елементи ДНК ЋЋ, што према становишту јавне тужбе указује на учешће окривљеног ЋЋ у извршењу кривичних дела која му се стављају на терет.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, изнети жалбени наводи оцењени су као неосновани и неприхватљиви. Једино што се изведеним доказом може закључити, а што је у својој одбрани и окривљени АА више пута током поступка тврдио, јесте чињеница да је предметно возило марке “Volkswagen Golf”, регистарских ознака ..., власништво осуђене ЗЗ, коришћено не само од власнице возила (која би посматрано логиком тужилаштва такође могла бити окривљена за предметна кривична дела да је то тако као што се представља) већ и од стране других људи, између осталог и од окривљених ББ, окривљеног ЂЂ, окривљене ГГ и др. при чему окривљени АА иако није имао сазнања ко је окривљени ВВ, нити да је ГГ са њим у емотивној вези, што је сазнао током поступка, није искључио могућност ни да су се ДНК трагови ВВ затекли у возилу, будући да су то возило користили и ЂЂ и ГГ који су се са ВВ дружили и возили се са њим у овом возилу. Такође, наглашавањем да је присуство ДНК ВВ утврђено на тапациру задњих врата иза сувозача, након убиства сада покојног ЛЛ, не чини а priori истинитом тврдњу јавне тужбе да је окривљени ЂЂ учествовао у извршењу кривичних дела која му се стављају на терет у овом поступку. Ово стога што је ДНК вештачење рађено након лишавања живота сада покојног ЛЛ, па се дошло до одређених трагова, чија старост, односно време њиховог настанка није утврђена, па у недостатку других доказа исти не доказују тезу тужилаштва истакнуту у изјављеној жалби.

Стога је по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, правилан и закључак првостепеног суда да није доказано да је окривљени ЂЂ извршио кривично дело Помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана став 2 у вези са ставом 1 ЗКП, те га је правилно применом лана 423 тачка 2 ЗКП ослободио од оптужбе за наведено кривично дело, као у ставу IV изреке првостепене пресуде.

У складу са наведеним разлозима, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је на основу одредаба чланова 457 и 459 став 1 Законика о кривичном поступку, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар
Снежана Станковић, с.р.

Председник већа-судија
Маја Илић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић