



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 13/24
30.5.2024. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија: Мирјане Поповић, председника већа, Душка Миленковића, Здравке Ђурђевић, Душанке Ђорђевић и Јелене Шкулић, чланова већа, са вишим саветником Јеленом Мијушковић Стошић, записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ у стицају са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, одлучујући о жалбама Јавног тужиоца за организовани криминал и браниоца окривљеног АА, адвоката Миреле Катић Бабић, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 193/21 од 03.04.2024. године, у седници већа одржаној у смислу члана 447 ЗКП, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Саше Дрецуна, дана 30.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЊЕМ жалби Јавног тужиоца за организовани криминал и браниоца окривљеног АА, адвоката Миреле Катић Бабић, **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 193/21 од 03.04.2024. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 193/21 од 03.04.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези ставова 4 и 2 КЗ у стицају са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, па му је суд, применом одредби чланова 4, 42, 43, 45 и 54 КЗ, претходно утврдио појединачне казне затвора, и то: за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези ставова 4 и 2

КЗ, казну затвора у трајању од две године и за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ казну затвора у трајању од пет година, те га је, применом наведених законских прописа и члана 60 КЗ, осудио на јединствену казну затвора у трајању од шест година и шест месеци.

На основу члана 87 КЗ, окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимање предмета и од њега одузети предмети: мобилни телефони и СИМ картице, ближе наведени у изреци првостепене пресуде, а који предмети су од окривљеног АА привремено одузети по основу потврде о привремено одузетим предметима Полицијске управе Нови Сад од 17.03.2021. године.

На основу члана 264 у вези члана 262 став 1 ЗКП, окривљени АА је обавезан да плати трошкове кривичног поступка у износу од 418.500,00 динара и трошкове паушала у износу од 20.000,00 динара, све у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Против наведене пресуде, жалбе су изјавили:

-Јавни тужилац за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка - члан 438 став 2 тачка 2 ЗКП, због повреде кривичног закона - члан 439 став 1 тачка 2 ЗКП, због погрешно утврђеног чињеничног стања - члан 440 став 1 и 2 ЗКП и због одлуке о кривичној санкцији - члан 441 став 1 ЗКП, с предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени суд, на основу члана 455 став 1 тачка 3 ЗКП, пресудом усвоји жалбу и преиначи пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 193/21 од 03.04.2024. године, тако што ће окривљеног АА огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од дванаест година или да, уколико суд сматра да су се у радњама окривљеног АА стекла законска обележја кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези ставова 4 и 2 КЗ у стицају са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, истом због извршења наведених кривичних дела изрекне казну затвора у трајању не мањем од дванаест година;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Мирела Катић Бабић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Мирела Катић Бабић, те укине или преиначи у потпуности пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 193/21 од 03.04.2024. године и предмет упути на поновно одлучивање.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Мирела Катић Бабић, изјавила је одговор на жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал, с предлогом да Апелациони суд у Београду одбије као неосновану жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал од 19.04.2024. године.

Јавни тужилац за организовани криминал је, у поднеску Ктж бр. 33/24 од

14.05.2024. године, предложио да, у смислу одредбе члана 457 ЗКП, Апелациони суд у Београду донесе пресуду којом ће одбити жалбу браниоца окривљеног АА, као неосновану.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, одржао је седницу већа у смислу члана 447 ЗКП, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Саше Дрецуна, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, изјављеним жалбама, одговором на жалбу и предлогом Јавног тужиоца за организовани криминал датим у наведеном поднеску, па је, након што је првостепену пресуду, у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, нашао:

-жалбе су основане.

По мишљењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, основано се жалбама Јавног тужиоца за организовани криминал и браниоца окривљеног истиче да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, која се састоји у томе што у образложењу пресуде нису наведени разлози о одлучним чињеницама које су предмет доказивања, док су разлози који су дати потпуно нејасни, као и да је, с тим у вези, чињенично стање непотпуно утврђено.

Наиме, дајући у образложењу пресуде разлоге за своју одлуку, првостепени суд је, након констатације у које писане доказе је извршио увид у спроведеном доказном поступку, затим, да се упознао са садржином аудио записа телефонске комуникације коју је окривљени АА остварио и извршио увид у транскрипте телефонских разговора, те извршио увид у правноснажне пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, донете на основу споразума о признању кривице, за окривљене ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, као и у правноснажну пресуду Вишег суда у Београду за окривљеног ЖЖ, навео да је ценио све изведене доказе и појединачно и у њиховој међусобној вези и недвосмислено и несумњиво утврдио да је окривљени АА, у периоду од 02.06.2020. до 31.08.2021. године, на територији Републике Србије, постао припадник организоване криминалне групе, коју је организовао правноснажно осуђени ББ, тако што је прихватио задатке у складу са својом улогом у оквиру плана организоване криминалне групе, а који план је подразумевао набавку опојне дроге са територије АП Косово и Метохија, а потом транспорт, складиштење, паковање и продају.

Надаље, првостепени суд је навео да је чињенице да је окривљени АА моторно возило марке ..., регистарских ознака ..., дана 15.12.2020. године, одвезао у ..., на технички преглед ..., након чега је правноснажно осуђени ЖЖ у Полицијској управи у Крушевцу ово возило регистровао на своје име, да би затим окривљени АА и правноснажно осуђени ДД и ЂЂ конструкцијски изменили под пртљажника и путничког дела моторног возила ради прикривеног транспортовања опојне дроге, а потом до поласка скривали ауто на више локација на подручју Сивца и Црвенке, утврдио на основу записника о вршењу техничког прегледа возила марке "... од 15.12.2020. године, из кога се из уписаних података јасно види да је ово возило на технички довезао окривљени АА, као и из отпремнице, регистрационог листа и извода

из јединственог регистра, из којих се може утврдити да је после извршеног техничког прегледа предметно возило регистровано на име правноснажно осуђеног ЖЖ.

Осим тога, првостепени суд је навео да је на основу уговора о најму возила "...” од 15.03.2021. године, транскрипта разговора окривљеног АА са агенцијама за изнајмљивање возила, налаза и мишљења вештака који се односи на компаративно вештачење лица АА и ЖЖ на наплатној станици Појате дана 17.03.2021. године, фотодокументације о кретању возила, извештаја кретања возила марке "...” од 15. до 18.03.2021. године, те евиденције остварене телефонске комуникације и коришћења базних станица телефонских бројева које су користили окривљени АА и осуђени ЖЖ, утврдио да је окривљени АА, да би као члан организоване криминалне групе испунио своју улогу "чистача", од Привредног друштва – Агенције за изнајмљивање возила ..., изнајмио моторно возило марке "...”, ..., регистарских ознака ..., и потом се овим изнајмљеним возилом преко алтернативног прелаза упутио на територију АП Косово и Метохија, као и осуђени ЖЖ возилом марке "...” у које је убачен део купљене опојне дроге, након чега су се обојица дана 17.03.2021. године преко алтернативног прелаза вратили у централну Србију, и то тако што се окривљени АА изнајмљеним возилом марке "...” све време кретао испред возила марке "...”, којим је управљао осуђени ЖЖ.

Истовремено, првостепени суд је навео да је чињенице да су истог дана, 17.03.2021. године, око 12,30 часова, у ..., на Улици ..., у смеру ка ..., у близини скретања за ..., полицијски службеници Службе за борбу против дрога зауставили моторно возило марке "...”, којим је управљао правноснажно осуђени ЖЖ, и тада приликом прегледа и вршења увиђаја на моторном возилу пронашли у путничкој торби и пртљажнику возила опојну дрогу кокаин нето масе 1,79 грама, као и опојну дрогу канабис, са масеним уделом ТХЦ већим од 0,3%, укупне масе 38.321,92 грама, утврдио на основу записника о увиђају УКП, потврде о одузетим предметима од осуђеног ЖЖ и налаза и мишљења вештака Драгане Микић, све од 17.03.2021. године, а што је истовремено потврђено и правноснажном пресудом Вишег суда у Београду К бр. 205/21 од 15.07.2021. године, којом је за претходно описане радње окривљени ЖЖ оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ.

Такође, првостепени суд је навео да претходно наведени докази представљају логичну целину и чињенични склад и да су истовремено поткрепљени пресудама Спк-По1 бр. 33/22, 34/22, 35./22, 36/22, 37/22, 38/22 и 39/22, којим су правноснажно осуђени ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЕЕ, ЗЗ и ЖЖ.

Одредбом члана 428 став 8 ЗКП, прописано је, између осталог, да ће у образложењу пресуде којом је оптужени оглашен кривим, суд изнети чињенице које је утврдио у кривичном поступку и из којих разлога их узима као доказане и недоказане, дајући при томе нарочито оцену веродостојности противречних доказа, којим разлозима се руководио при решавању правних питања, а нарочито при утврђивању да ли је оптужени учинио кривично дело и при примењивању одређених одредаба закона на оптуженог и кривично дело.

Полазећи од наведене законске одредбе, веће Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, је оценило да се основано жалбом

браниоца окривљеног истиче да образложење првостепене пресуде не садржи довољне, јасне и аргументоване разлоге, имајући у виду да се образложење чињеничног стања, у смислу цитиране законске одредбе, мора састојати у излагању резултата доказног поступка у најбитнијем, везано за одлучне чињенице које су предмет доказивања, уз навођење због чега суд одређене чињенице узима као утврђене односно неутврђене, а да је у конкретном случају у образложењу првостепене пресуде изостала садржајна и суштинска анализа сваког доказа појединачно, као и у узајамној вези са другим доказима и утврђеним чињеницама.

Наиме, првостепени суд је у образложењу пресуде најпре навео да је извршио увид у писане доказе, које је набројао, затим, да се упознао са садржином аудио записа телефонске комуникације коју је остварио окривљени АА и извршио увид у транскрипте три телефонска разговора које је окривљени водио са gent-a-car агенцијама. У наставку образложења пресуде, првостепени суд је навео садржину чињеничног стања које сматра утврђеним, а које се односи на инкриминисане радње које је окривљени, као припадник организоване групе, извршио, прихватајући задатке у складу са својом улогом предвиђеном у оквиру плана организоване криминалне групе који је осмислио организатор ББ, и то тако што је возило марке "...", ..., регистарских ознака ..., дана 15.12.2020. године, одвезао у ..., на технички преглед, након чега је заједно са правноснажно осуђеним ДД и ЂЂ конструкцијски изменио под пртљажника и путничког дела моторног возила ради прикривеног транспортовања опојне дроге, након чега су до поласка скривали ауто на више локација на подручју Сивца и Црвенке, као и да је, да би испунио своју улогу "чистача", изнајмио моторно возило марке "...", регистарских ознака ..., и потом се овим изнајмљеним возилом упутио на територију АП Косово и Метохија, док се осуђени ЖЖ упутио возилом марке "...", у који је убачен део купљене опојне дроге, након чега су се дана 17.03.2021. године преко алтернативног прелаза обојица вратили у централну Србију, и то тако што се окривљени АА изнајмљеним возилом марке "...", све време кретао испред возила марке "...", којим је управљао осуђени ЖЖ, те да су истог дана у ..., полицијски службеници Службе за борбу против дрога зауставили моторно возило којим је управљао правноснажно осуђени ЖЖ и тада приликом прегледа и вршења увиђаја на моторном возилу пронашли у путничкој торби и пртљажнику возила опојну дрогу кокаин нето масе 1,79 грама, као и опојну дрогу канабис, са масеним уделом ТХЦ већим од 0,3%, укупне нето масе 38.321,92 грама. С тим у вези, првостепени суд је само таксативно навео доказе из којих је чињенично стање у наведеном делу утврдио.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, није довољно у разлозима пресуде изнети чињенично стање које суд сматра утврђеним и само навести изведене доказе, већ је у разлозима пресуде потребно у најбитнијем навести садржину изведених доказа која се односи на релевантне чињенице, шта је из сваког од изведених доказа утврђено и извршити детаљну анализу изведених доказа, која се састоји у томе што суд даје оцену којим доказима је поклатио веру, а којима није, и због чега, као и довољно јасно навести из којих доказа је суд које одлучне чињенице утврдио када је окривљеног огласио кривим, а што је у побијаној пресуди првостепени суд пропустио да учини.

Осим тога, имајући у виду да је окривљени оглашен кривим да је, како је то наведено у диспозитиву првостепене пресуде, постао припадник организоване

криминалне групе, коју је организовао ББ, а која је имала за циљ вршење кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, ради непосредног стицања финансијске користи, па да су у наведеном периоду ВВ, ЕЕ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЗЗ, ЖЖ, ИИ, ЈЈ и КК, који су правноснажно осуђени, постали припадници наведене организоване криминалне групе, прихватајући задатке у складу са својим улогама предвиђеним у оквиру плана организоване криминалне групе који је осмислио ББ, организатор организоване криминалне групе, а који план је подразумевао производњу опојне дроге, набавку опојне дроге са територије АП Косово и Метохија, као и транспорт, складиштење, мерења, паковање и продају опојне дроге на територији Републике Србије, па да су тако у саставу организоване криминалне групе неовлашћено производили, преносили, држали ради продаје и продавали супстанце које су проглашене за опојну дрогу, и то канабис, са масеним уделом ТХЦ већим од 0,3%, кокаин и амфетамин, при чему је, у складу са планом организоване криминалне групе, била утврђена улога организатора и сваког од припадника организоване криминалне групе појединачно, који су извршавањем постављених задатака, који су утврђени у диспозитиву пресуде, остваривали циљеве из плана организоване криминалне групе, то је, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, првостепени суд био дужан да детаљно наведе и на основу којих чињеница и доказа је утврдио постојање организоване криминалне групе, коју је организовао ББ, а чији је окривљени постао припадник, постојање плана који је подразумевао производњу опојне дроге, набавку опојне дроге са територије АП Косово и Метохија, као и транспорт, складиштење, мерења, паковање и продају опојне дроге, у циљу непосредног стицања финансијске користи, као и на основу којих чињеница и доказа је утврдио каква је била улога организатора, да је исти одредио улоге чланова организоване криминалне групе, као и да су наведени припадници организоване криминалне групе имали унапред одређене задатке у оквиру неовлашћене производње, преноса, држања ради продаје и продаје опојне дроге, те да су утврђене задатке и извршавали, а што је у разлозима пресуде у потпуности изостало.

Подводећи утврђено чињенично стање под материјалноправну норму, првостепени суд је навео да је несумњиво и недвосмислено утврдио да су се у описаним радњама окривљеног АА стекла сва законска субјективна и објективна обележја кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ у стицају са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ. С тим у вези, првостепени суд је такође навео да је при томе имао у виду правну квалификацију кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, која је окривљеном оптужним актом стављена на терет, поред кривичног дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ, али да је нашао да је "тежи, квалификовани облик кривичног дела из члана 246 став 5 КЗ – деловање у оквиру организоване криминалне групе, конзумиран кривичним делом из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ", па је радње окривљеног АА, које се односе на преношење опојне дроге, квалификовао као кривично дело из члана 246 став 1 КЗ, "јер су радње које је окривљени предузимао као припадник организоване криминалне групе обухваћене кривичним делом удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ, те би оглашавање окривљеног кривим и за тежи квалификовани облик кривичног дела из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, који се односи на организовану

криминалну групу, водило двоструком кажњавању." Осим тога, првостепени суд је навео да је при томе додатно имао у виду да је у односу на остале саоптужене, којима је оптужницом било стављено на терет да су поступали као припадници организоване криминалне групе, у овом кривичном поступку, приликом одржавања рочишта у смислу члана 315 ЗКП, поводом закључених споразума о признању кривичног дела, дошло до измене правне квалификације кривичних дела, за која су потом и оглашени кривим, те да нико од њих, осим организатора, није осуђен за тежи облик кривичног дела из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, које им је стављено на терет оптужним актом, као и да је осуђени ЖЖ, чије радње су тесно повезане са радњама окривљеног АА, правноснажно осуђен за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ пресудом Вишег суда у Београду К бр. 205/21 од 15.07.2021. године, док је пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења, Спк-По1 бр. 40/22 од 08.07.2022. године осуђен за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, основано се жалбом Јавног тужиоца за организовани криминал истиче да су потпуно нејасни разлози које је навео првостепени суд образлажући правну квалификацију кривичног дела.

Одредбом члана 60 став 1 КЗ, прописано је да ће суд, ако је учинилац једном радњом или са више радњи учинио више кривичних дела за која му се истовремено суди, претходно утврдити казне за свако од тих дела, па ће за сва та дела изрећи јединствену казну.

Сходно наведеном, стицај кривичних дела постоји ако је учинилац једном радњом или са више радњи учинио више кривичних дела, док истовременост суђења, као услов за постојање стицаја, представља вођење јединственог кривичног поступка, посебно имајући у виду да код идеалног стицаја постоји јединство догађаја.

Привидни идеални стицај кривичних дела постоји ако је учинилац једном радњом учинио више кривичних дела за која му се истовремено суди, а случајеви привидног стицаја, који произлазе из међусобног односа законских описа два или више кривичних дела, су: однос специјалитета, однос супсидијаритета, однос консумпције и однос алтернативитета. *Привидни идеални стицај по основу консумпције* постоји кад је једно кривично дело садржано у другом, при чему увек *теже дело конзумира лакше*, тако што остварење тог тежег дела обухвата и оно лакше дело које је у њему садржано.

Имајући у виду наведено, потпуно су нејасни наводи првостепеног суда да је "тежи, квалификовани облик кривичног дела из члана 246 став 5 КЗ – деловање у оквиру организоване криминалне групе, конзумиран кривичним делом из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ", због чега је окривљеног огласио кривим због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ у стицају са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ. Ово посебно када се има у виду да квалификовани облик кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 КЗ, за које је притом прописана тежа казна у односу на кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези

става 4 и 2 КЗ, постоји када је основно дело извршено од стране организоване криминалне групе, што подразумева да је претходно таква група и организована, а што је истовремено и радња квалификованог облика кривичног дела из члана 346 став 5 КЗ, а да из диспозитива оптужног акта произлази да је окривљеном стављено на терет да је био припадник организоване криминалне групе која је организована управо ради вршења кривичног дела из члана 246 став 5 КЗ, а не неког другог кривичног дела, из ког разлога се радње кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела, које се тичу припадништва групи која врши одређена кривична дела, не могу у том случају сматрати радњама посебног, самосталног кривичног дела.

Такође, потпуно су нејасни разлози првостепеног суда којима се правна квалификација кривичног дела образлаже и чињеницом да је у односу на остале саоптужене, којима је оптужницом било стављено на терет да су поступали као припадници организоване криминалне групе, поводом закључених споразума о признању кривичног дела, дошло до измене правне квалификације кривичних дела, за која су потом и оглашени кривим, те да нико од њих, осим организатора, није осуђен за тежи облик кривичног дела из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, с обзиром на то да суд није везан правном квалификацијом дела садржаном у пресуди донетој на основу споразума о признању кривичног дела у односу на саокривљена лица.

Имајући у виду да је првостепеном пресудом начињена наведена битна повреда одредаба кривичног поступка, као и да је, с тим у вези, чињенично стање непотпуно утврђено, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, усвајањем жалби Јавног тужиоца за организовани криминал и браниоца окривљеног, укинуо је првостепену пресуду и списе предмета вратио првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка на коју му је указано овим решењем, затим, извршити детаљну и свестрану оцену и анализу изведених доказа, наводећи којим доказима је покљонио веру, а којима није, као и на основу којих доказа је утврдио одлучне чињенице, а потом, подводећи утврђено чињенично стање под одговарајућу материјалноправну норму, ценити да ли између кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ и кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 став 5 у вези става 4 и 2 КЗ постоји привидни идеални стицај по основу консумпције, те имати у виду и остале наводе изјављених жалби, које овај суд није посебно ценио, с обзиром на разлоге укидања првостепене пресуде, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку, за коју ће навести јасне, довољне и аргументоване разлоге.

Следствено претходном, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, применом одредбе члана 458 ЗКП, донео је одлуку као у диспозитиву решења.

Записничар-саветник
Јелена Мијушковић Стошић с.р.

Председник већа-судија
Мирјана Поповић с.р.

**За тачност отрпавка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић**