



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1 По1 бр. 15/17
20.10.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Верољуба Цветковића, председника већа, Милимира Лукића, Надежде Мијатовић, Наде Зец и Бојане Пауновић, чланова већа, уз учешће вишег судијског сарадника Кристине Вуковић, записничара, у кривичном поступку **окривљеног АА и др**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ и др, одлучујући о жалбама Тужиоца за организовани криминал, браниоца окривљеног ББ, адвоката Илије Радуловића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Софије Илић, браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Стефановића, бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и адвоката Александра Бусарац, браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Зечевића и адвоката Војислава Недића, окривљеног ВВ и окривљеног АА, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По1.бр. 93/15 од 26.12.2016. године, у јавној седници већа одржаној дана 18.10.2017. и 19.10.2017. године, у присуству заменика Тужиоца за организовани криминал Велимира Голубовића, окривљеног АА, окривљеног ББ, окривљеног ВВ, браниоца адвоката Немање Васиљевића, адвоката Владана Вукчевића, адвоката Софије Илић, адвоката Александра Бусарац, адвоката Илије Радуловића и адвоката Војислава Недића, након већања и гласања дана **20. октобра 2017. године**, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ жалби браниоца окривљеног ББ, адвоката Илије Радуловића, окривљеног АА и његових бранилаца адвоката Владана Стефановића, адвоката Немање Васиљевића, адвоката Александра Бусарац, адвоката Владана Зечевића и адвоката Војислава Недића у делу којим се побија одлука о кривичној санкцији, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По1.бр. 93/15 од 26.12.2016, године у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, **окривљеног АА**, због извршења кривичног дела

неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, применом одредби члана 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ **ОСУЂУЈЕ на казну затвора у трајању од 5 (пет) година**, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 18.06.2014. године када је лишен слободе до 09.04.2015. године, када му је притвор укинут. **Оривљеном ББ** применом одредби члана 4, 42, 45, 50 став 2, 54, 60 и 63 КЗ за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, Апелациони суд у Београду, посебно одељење претходно утврђује појединачну казну затвора у трајању од 5 (пет) година, а задржава као правилно утврђену казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика, а затим даљом применом наведених законских прописа окривљеног ББ **ОСУЂУЈЕ на јединствену казну затвора у трајању од 5 (пет) година и 2 (два) месеца**, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 18.06.2014. године, када је окривљени лишен слободе до 18.12.2014. године, када му је притвор укинут, као и на **новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара**, коју је окривљени дужан платити у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде и истовремено се одређује да уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од једне године, док се жалба Тужиоца за организовани криминал, окривљеног ВВ и браниоца адвоката Софије Илић у целисти, а жалбе браниоца окривљеног ББ, адвоката Илије Радуловића, окривљеног АА и његових бранилаца, адвоката Владана Стефановић, адвоката Немање Васиљевића, адвоката Александра Бусарац, адвоката Владана Зечевића и адвоката Војислава Недића, у преосталом делу **ОДБИЈАЈУ** као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По1.бр. 93/15 од 26.12.2016, године окривљени АА, окривљени ББ и окривљени ВВ оглашени су кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, а окривљени ББ и због извршења кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика. Првостепени суд је применом одредби члана 4, 42, 54 и 63 КЗ окривљеног АА због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 18.06.2014. године, када је окривљени лишен слободе до 09.04.2015. године, када му је притвор укинут, а окривљеног ВВ због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 5 (пет) година, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 18.06.2014. године, када је окривљени лишен слободе до 18.12.2014. године, када му је притвор укинут.

Истом пресудом првостепени суд је применом напред наведених законских прописа, као и одредби члана 51 став 1 и 2 КЗ, 60 став 1 и 2 тачка 2 и 63 КЗ, претходно окривљеном ББ за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ утврдио појединачну казну затвора у трајању од 5 (пет) година и 2 (два) месеца, а за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика појединачну казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, а даљом применом наведених законских прописа суд је окривљеног ББ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 5 (пет) година и 6 (шест) месеци у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 18.06.2014. године, када је окривљени лишен слободе до 18.12.2014. године, када му је притвор укинут, као и на новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, коју је окривљени дужан платити у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде. Истом пресудом одређено је да уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један казне затвора, стим да казна затвора не може бити дужа од једне године.

На основу члана 262 ЗКП, члана 264 ЗКП, а у вези члана 261 ЗКП окривљени АА, ВВ и ББ обавезани су да на име пашала плате суду износе од по 20.000,00 динара, као и трошкове кривичног поступка о чијој ће висини суд одлучити накнадно посебним решењем. На основу члана 246 став 7 КЗ од окривљеног АА одузета је опојна дрога канабис у количини од 6.301 грама и 7 семенки канабиса, као и средство за производњу и прераду опојне дроге канабис пронађена у стану у ..., у улици број ... – електро постројења и опрема уграђена у просторије грађевинског објекта и машинска постројења и опрема уграђена у просторије стана привремено одузети наредбом Тужилаштва за организовани криминал Кти.бр. 18/14 од 23.10.2014. године. На основу члана 246 став 7 КЗ од окривљеног ББ одузета је опојна дрога канабис у количини од 39.942 грама и 20 семенки канабиса у паковањима са натписом “Ladyburn 1974” и средство за производњу и прераду опојне дроге канабис пронађено у стамбеном објекту – кући у месту ..., Општина: систем за вентилацију у ходнику спратног дела куће – расхладни систем покретне климе марке “Vivax” и три покретне вентилатора, једна дигитална вагица и 40 сијалица марке “Filips”. На основу члана 348 став 5 КЗ од окривљеног ББ одузет је пишто марке “Црвена застава”, модел 57, калибра 7,62 мм x 25 мм, фабричког броја 261331 и 7 метака калибра 7,62 мм x 25 мм, као предмети извршења кривичног дела.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-Тужилаштво за организовани криминал због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 437 тачка 1 ЗКП у вези члана 438 став 1 тачка 11 и став 2 тачка 2 и 3 ЗКП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 437 тачка 3 ЗКП у вези члана 440 ЗКП, повреде кривичног закона из члана 437 тачка 2 ЗКП у вези члана 439 став 1 тачка 1 ЗКП у односу на окривљене за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ и због одлуке о кривичним санкцијама из члана 437 тачка 4 ЗКП у вези члана 441 став 1 ЗКП у односу на окривљене за кривична дела неовлашћена

производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ и неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика, са предлогом да Апелациони суд у Београду уважавајући жалбу Тужилаштва за организовани криминал, пресуду Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По1.бр. 93/2015 од 26.12.2016, године укине у нападнутим деловима, односно према окривљенима за кривично дело из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ и у том делу предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а пресуду у односу на окривљеног ББ за кривично дело из члана 348 став 1 Кривичног законика потврди или да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење преиначи ожалбену пресуду у делу одлуке о кривичним санкцијама тако што ће окривљенима АА, ББ и ВВ за кривична дела за која су оглашени кривим изрећи казне затвора у дужем временском трајању;

- **бранилац окривљеног ББ, адвокат Илија Радуловић**, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду ожалбену пресуду укине. Бранилац је у жалби тражио да и он и окривљени ББ буду обавештени о седници другостепеног већа;

- **бранилац окривљеног ВВ, адвокат Софија Илић**, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду закаже седницу већа на коју ће позвати браниоца окривљеног ВВ, те да након тога усвоји жалбу браниоца и укине првостепену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да ожалбену пресуду преиначи и окривљеном изрекне блажу казну;

- **окривљени АА и браниоци адвокати Немања Васиљевић и Александар Бусарац**, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 и става 2 тачка 1, 2 и 3 ЗКП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440 ЗКП, повреде кривичног закона из члана 439 став 1 тачка 1 и 2 ЗКП и одлуке о кривичној санкцији из члана 441 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји изјављену жалбу и првостепену пресуду укине и предмет врати надлежном суду на поновно суђење или да исту преиначи и окривљеног АА ослободи од оптужбе или му изрекне мању казну у складу са судском праксом за предметно кривично дело. Окривљени АА и његови браниоци су захтевали да буду обавештени о седници већа у смислу члана 511 у вези члана 447 ЗКП;

- **бранилац окривљеног АА, адвокат Владан Стефановић**, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 437 тачка 1 у вези члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП и став 2 тачка 2 и 3 ЗКП, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 437 тачка 3 ЗКП у вези члана 440 ЗКП, повреде кривичног закона из члана 437 тачка 2 ЗКП у вези члана 439 став 1 тачка 1 ЗКП и одлуке о кривичној санкцији из члана 437 тачка 4 у вези члана 441 став 1 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји изјављену жалбу и укине првостепену пресуду и врати исту на поновно суђење, који би затим размотрио функционалну надлежност у оквиру своје стварне надлежности и донео правилну одлуку у складу са наводима жалбе или да се ожалбена пресуда преиначи тако што би се окривљени АА огласио кривим за извршење

кривичног дела из члана 246 став 2 Кривичног законика;

- **браниоци окривљеног АА, адвокат Владан Зечевић и адвокат Војислав Недић**, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о казни и погрешно одмерених трошкова, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји изјављену жалбу и првостепену пресуду преиначи тако што ће окривљеног АА огласити кривим за кривично дело из члана 246 став 2 Кривичног законика и осудити на минималну казну предвиђену за то кривично дело или да првостепену пресуду укине и врати првостепеном суду који ће прво на правилан начин размотрити своју стварну надлежност, а затим уколико нађе да је надлежан спровести законити поступак и донети правилну одлуку, све у смислу навода из изјављене жалбе. Браниоци су у жалби тражили да и окривљени и они буду обавештени о седници другостепеног већа када се буде одлучивало о изјављеној жалби;

- **окривљени ВВ**, без навођења законског основа побијања ожалбене пресуде, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи ожалбену пресуду и ослободи га од оптужбе или да га за извршено кривично дело осуди на казну затвора у краћем трајању:

- **окривљени АА**, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји изјављену жалбу и укине ожалбену пресуду, а списе предмета врати првостепеном суду који ће прво на правилан начин размотрити своју стварну надлежност, а затим уколико нађе да је надлежан спровести законити поступак и донети правилну одлуку, све у смислу навода из изјављене жалбе или да првостепену пресуду преиначи тако што би окривљени био оглашен кривим за извршење кривичног дела из члана 246 став 2 КЗ.

Окривљени АА и његови браниоци адвокати Немања Васиљевић и Александар Бусарац су у одговору на жалбу Тужилаштва за организовани криминал предложили да Апелациони суд у Београду жалбу Тужилаштва за организовани криминал одбије као неосновану.

Бранилац окривљеног ВВ, адвокат Софија Илић је у одговору на жалбу Тужилаштва за организовани криминал, предложила да Апелациони суд у Београду након разматрања навода из датог одговора, жалбу Тужилаштва за организовани криминал одбије као неосновану.

Тужилаштво за организовани криминал је у поднеску Ктж.бр.20/17 од 02.06.2017.године предложило да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење одбије као неосноване жалбе окривљених АА и ВВ, бранилаца окривљеног АА, адвоката Владана Стефановића, адвоката Немање Васиљевића, адвоката Александра Бусарца, адвоката Владана Зечевића, адвоката Војислава Недића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Илије Радуловића и браниоца окривљеног ВВ, адвоката Софије Илић, а да усвоји изјављену жалбу Тужилаштва за организовани криминал, као основану.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је одржао седницу у смислу одредбе члана 448 ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном

пресудом, изјављеним жалбама и одговорима на жалбу Тужилаштва за организовани криминал, те имајући у виду предлог Тужиоца за организовани криминал исказан у поднеску Ктж.бр.20/17 од 02.06.2017.године и објашњења које су на седници већа дали заменик Тужиоца за организовани криминал, присутни окривљени и њихови браниоци поводом изјављених жалби и одговора на жалбу, након чега је испитао првостепену пресуду у оквиру основа, дела и правда који су истакнути у жалбама, у смислу одредбе члана 451 ЗКП, па је имајући у виду све напред наведено, донео одлуку као у изреци пресуде.

У изјављеним жалбама окривљеног АА и ВВ, као и жалбама свих бранилаца окривљених, првостепена пресуда се побија због битних повреда одредаба кривичног поступка и указује да је изрека ожалбене пресуде неразумљива, да је иста противречна датим разлозима, као и да су у образложењу ожалбене пресуде дати нејасни и противречни разлози о одлучним чињеницама, при чему ожалбена пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама који су предмет доказивања, као и да је у побијаној пресуди изостала суштинска анализа свих изведених доказа, те оцена вредности изведених доказа и њихова међусобна веза, при чему недостаје јасно назначење која чињеница је на основу код доказа и разлога узета као утврђена или не утврђена и да писмени отправак пресуде није израђен онако како то налажу законски прописи у кривичном поступку и не садржи све оно што је нужно и потребно у смислу члана 428 став 6 ЗКП.

Супротно свим жалбеним наводима окривљених и њихових бранилаца, по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, изрека ожалбене пресуде је јасна и разумљива, није противречна сама себи, разлозима пресуде, ни стању у списима предмета и представља основ утврђеног чињеничног стања. У образложењу ожалбене пресуде дати су јасни и аргументовани разлози, при чему у ожалбеној пресуди не постоји противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини исправа и исказима датим у поступку и самих тих исправа и записника. По налажењу овог суда из ожалбене пресуде јасно и недвосмислено произилази да су правилни закључци првостепеног суда, по питању времена, места и начина извршења кривичног дела за које су окривљени АА, ББ и ВВ оглашени кривим, као и у вези са тим да њихове радње, онако како су описане у изреци ожалбене пресуде, представљају радње извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ-а, а у односу на окривљеног ББ и радње извршења кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ-а, при чему су исте, као и кривица, на ваљан начин изложене, правилно анализирани, индивидуализоване и конкретизоване.

Надаље, жалбени наводи окривљеног АА и његових бранилаца адвоката Немање Васиљевића и Александра Бусарца, којима се истиче да пресуда садржи битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 1 Законика о кривичном поступку, односно да се заснива на доказима на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку не може заснивати, оцењени су као неосновани.

Наиме, браниоци окривљеног АА у изјављеној жалби наводе да се бројеви телефона који су наведени у ожалбеној пресуди и то бројеви телефона ..., ..., и

не слажу са бројевима телефона из наредби да се изврши тајни надзор и снимање комуникација, а првостепени суд у ожалбеној пресуди наводи да је било надзора и снимања комуникација преко наведених бројева телефона који нису садржани у наредбама, о чему се суд децидно изјашњава у образложењу ожалбене пресуде на странама 21-26.

По оцени овога суда, овакви жалбени наводи оцењени су као неосновани, имајући у виду да је посебна доказна радња тајни надзор и снимање комуникације телефонских бројева окривљених одређена од стране судије за претходни поступак уз испуњеност услова прописаних одредбом члана 161 став 1 и 2 ЗКП, у вези члана 162 став 1 тачка 1 ЗКП и одређена је правилном применом одредбе члана 166 и 167 ЗКП, као и проширење тајног надзора комуникације у складу са одредбама члана 169 ЗКП, а спровођење тајног надзора комуникације у складу са одредбама члана 168 ЗКП. Увидом у наредбе да се изврши тајни надзор и снимање комуникација, утврђено је да је наредбом да се против осумњиченог ГГ изврши тајни надзор и снимање комуникације од 10.03.2014.године одређено да се исто обави преко броја телефона, наредбом о проширењу тајног надзора и комуникације према осумњиченом ГГ од 02.04.2014.године утврђено је да се иста односи између осталог и на број телефона, затим увидом у наредбу од 04.04.2014.године којом је проширена наредба судије за претходни поступак Посебног одељења и наређено да се изврши тајни надзор и снимање комуникације против осумњиченог НН лица (касније идентификованог као ВВ) у односу на разговоре које обавља између осталог и преко броја телефона ..., док је наредом да се против осумњиченог АА изврши тајни надзор и снимање комуникације, одређено да се иста спроведе преко броја телефона Имајући у виду наведено неосновано се изјављеном жалбом бранилаца Немање Васиљевића и Александра Бусарца указује да је током првостепеног поступка вршен тајни надзор и преко мобилних телефона чији бројеви се не налазе у наредбама судије за претходни поступак Посебног одељења, које се налазе у списима предмета, с обзиром да су сви бројеви телефони које у жалби наводи одбрана обухваћени наредбама судије за претходни поступак Посебног одељења, а како је то напред наведено.

Истовремено, током поступка је неспорно доказано да су окривљени АА и ВВ користили наведене мобилне телефоне и да су међусобно комуницирали. Наиме, на главном претресу приликом емитовања тонског снимка садржине пресретнутих телефонских разговора окривљених и осуђеног ГГ, окривљени нису оспоравали да су били саговорници пресретнутих телефонских разговора и истовремено су давали појашњења садржине појединих разговара и шифрованих израза које су користили. Такође, на главном претресу, приликом емитовања аудио снимака пресретнутих телефонских разговора окривљени АА није оспорио да је у наведеном периоду користио мобилни телефон ... и ..., а окривљени ВВ није спорио да је у наведеном периоду користио мобилни телефон са СИМ картицом ..., ... и ...

Даље, неосновани су и жалбени наводи браниоца окривљеног ВВ, адвоката Софије Илић, као и жалбени наводи окривљеног АА и његових бранилаца адвоката Владана Зечевића и Војислава Недића, којима се истиче да су у претежном броју транскрипата, потпуно измењени саговорници што се прецизно могло чути у снимљеним разговорима и уочити њихова разлика у погледу означања саговорника у писаним транскриптима указујући посебно да се на главном претресу приликом

преслушавања аудио-записа јасно чуло да се не ради о политичару, што би требало да асоцира на окривљеног АА, него о полицајцу, а ове примедбе или измене које су се чуле током извођења ове доказне радње суд ниједном речју није споменуо у образложењу ожалбене пресуде.

Међутим, насупрот овако изнетим жалбеним наводима, првостепени суд је у образложењу ожалбене пресуде навео да је окривљени АА приликом преслушавања аудио снимака пресретнутих телефонских разговора на главном претресу указао да су у транскриптима појединих разговора пермутована имена објеката и саговорника, које погрешке у куцању транскрипата су констатоване и од стране суда и заступника оптужбе, али је правилно првостепени суд нашао да је за суд доказ аудио снимак телефонских разговора, који су преслушани на главном претресу у присуству окривљених и њихових бранилаца и које је ценио у доказном поступку, како појединачно, тако и у вези са осталим изведеним доказима, при чему је и по налажењу овог већа, како то правилно налази првостепени суд транскрипт помоћно средство у извођењу овог доказа.

Истовремено, првостепени суд је на страни 62 образложења ожалбене пресуде, навео да је на главном претресу окривљени АА указао да се у транскрипту телефонског разговора између осуђеног ГГ и окривљеног ВВ спомиње полицајац, а да он нема никакве везе са полицијом, међутим поновним преслушавањем телефонског разговора утврђено је да осуђени ГГ у разговору каже „политичар“, а да је погрешно транскриптовано, тако што је уместо „политичар“ откуцано „полиција“, на коју констатацију суда на главном претресу нису имали примедбе ни окривљени ни њихови браниоци, па се неосновано у изјављеним жалбама сугерише да првостепени суд о овим околностима није дао било какве разлоге у образложењу пресуде.

Даље, у изјављеним жалбама бранилаца окривљених АА, ВВ и ББ, истиче се да је неприхватљиво да се кривична одговорност окривљених утврђује на основу признања кривичног дела осуђеног ГГ, кроз институт споразума о признању кривичног дела, с обзиром да је реч о споразуму који закључују окривљени да би себе довели у повољнији положај у погледу висине казне, као и да је нејасно на који начин првостепени суд користи пресуду на основу споразума о признању кривичног дела у односу на лица, односно окривљене у овом поступку који нису закључили такав споразум.

Насупрот изнетим жалбеним наводима, по налажењу Апелационог суда у Београду Законик о кривичном поступку предвиђа могућност да се суд упозна са садржином записника о исказу саоптуженог према коме је кривични поступак окончан правноснажном осуђујућом пресудом, у складу са одредбом члана 406 став 1 тачка 5 Законика о кривичном поступку. Имајући у виду наведено, првостепени суд је правилно користио искључиво исказ осуђеног ГГ који је исти дао пред Тужилаштвом за организовани криминал, сходно одредби члана 406 став 1 тачка 5 ЗКП-а, при чему се неосновано у изјављеним жалбама указује да је у овом поступку неопходно било саслушати осуђеног ГГ и у својству сведока, након што је у односу на њега донета правноснажна пресуда. Ово стога јер је ГГ у овом поступку егзистирао као саоптужени у односу на окривљене АА, ББ и ВВ и у том својству је саслушан у претходном поступку, а са којим исказом се првостепени суд правилно упознао у смислу одредбе

члана 406 став 1 тачка 5 ЗКП-а, па би неспојиво и нецелиходно било његово поновно саслушање у овом поступку са позиције потпуно другачије процесне улоге. С тим у вези, по налажењу овог суда кривична одговорност окривљених, у овом кривичном поступку није утврђена искључиво на основу признања кривичног дела осуђеног ГГ, кроз институт споразума о признању кривичног дела, како се то неосновано указује свим изјављеним жалбама, већ је исказ осуђеног ГГ првостепени суд довео у везу са свим осталим доказима изведеним у контрадикторном поступку, које је ценио како појединачно, тако и у међусобној повезаности, а у склопу изнетих одбрана окривљених, па је правилно, свестрано и поуздано утврдио све чињенице и околности које су одлучне за исход ове кривично-правне ствари и доношење законите и правилне одлуке.

Жалбама бранилаца окривљених АА, ВВ и ББ се истиче да је погрешно првостепени нашао да се радње окривљених могу подвести под радње које су предузимане у саставу групе, у смислу одредбе члана 112 тачка 22 КЗ-а, јер да би се могло сматрати да постоји група у смислу наведеног члана, као квалификаторне околности, неопходно је утврдити интерес групе, повезаност чланова у циљу трајног или привременог вршења кривичног дела, које за предмет има опојну дрогу, а које околности првостепени суд није утврђивао у смислу постојања ових циљева групе, при чему се указује на чињеницу да окривљени ББ и окривљени ВВ никада нису видели, нити познају окривљеног АА, што по ставу бранилаца несумњиво указује да ова лица нису могла предузимати радње у саставу групе.

Међутим, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је овакве жалбене наводе оценио као неосноване, имајући у виду да је правилно првостепени суд утврдио да су све кривично-правне радње сваког од окривљених предузете на основу поделе задатака и улога, а по претходном договору окривљених, заједно са осуђеним ГГ. Окривљени су, како то правилно налази првостепени суд деловали у оквиру групе са подељеним улогама и свако од окривљених је био свестан улоге осталих окривљених, а без предузетих радњи сваког од окривљених, као и осуђеног ГГ, не би могла функционисати производња канабиса ради продаје у оваквом обиму. Повезаност кривично-правних радњи окривљених АА, осуђеног ГГ, окривљеног ББ и окривљеног ВВ, интензитет контакта и веза окривљених, начин деловања, затим чињеница да су истовремено окривљени у утврђеном периоду са осуђеним ГГ неовлашћено узгајали канабис у стану у ул. ... у ... и у кући окривљеног ББ у селу ..., начин њиховог деловања, као и да су опрему за инсталирање лабораторије и хемијска средства за третирање раста биљака за обе лабораторије куповане новцем окривљеног АА, указује несумњиво да су окривљени имали свест о припадности групе.

И по налажењу овог већа, наводи одбрана окривљених АА, ББ и ВВ, као и садржина пресретнутих телефонских разговора и СМС порука потврђују да је свако од окривљених био упознат са улогама и задацима осталих окривљених и осуђеног ГГ, док је из навода одбране окривљеног ВВ утврђено да му је позната и улога окривљеног АА, при чему је окривљени ББ на аутобуској станици у Алексинцу сачекао хемијска и остала средства за производњу канабиса која је из Београда аутобусом послао окривљени АА, а тада је окривљеном АА осуђени ГГ СМС поруком проследио број мобилног телефона окривљеног ББ. Имајући у виду одредбу члана 112 тачка 22 КЗ-а којом је прописано да групу чини најмање три лица повезаних ради трајног или

повременог вршења кривичних дела која не мора да има дефинисане улоге својих чланова, континуитет чланства или развијену структуру, те да се припадништво групи манифестује између осталог вршењем послова за рачун групе, а како је првостепени суд јасно и детаљно образложио да су окривљени АА, ББ и ВВ, кривично-правне радње извршили у саставу групе, то је правилан закључак првостепеног суда да је код окривљених постојала свест о заједничком деловању, из којих разлога су без значаја наводи одбране окривљеног ББ и окривљеног ВВ да окривљеног АА нису лично познавали, па су у том смислу супротни жалбени наводи окривљених и њихових бранилаца оцењени као неосновани.

Даље, неосновани су и жалбени наводи Тужилаштва за организовани криминал у делу у коме се првостепена пресуда побија због битних повреда одредаба кривичног поступка, указујући да је изрека ожалбене пресуде неразумљива и противречна сама себи и разложима пресуде, у погледу урачунљивости окривљеног ВВ, имајући у виду да првостепени суд у изреци ожалбене пресуде закључује да је окривљени ВВ кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ-а извршио у стању “смањене урачунљивости”, а овакав појам кривични законик не познаје, при чему, по ставу јавног тужиоца уколико се прихвате наводи окривљеног ВВ да је опојну дрогу користио 5 до 6 пута месечно, способност окривљеног да схвати значај свог дела и могућност да управља поступцима није могла бити смањена. Из тог разлога, према мишљењу Тужилаштва за организовани криминал, судска одлука заснована је на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, имајући у виду да урачунљивост представља одлучну чињеницу код сваког кривичног дела.

Међутим, овај суд налази да је током поступка несумњиво утврђено да је окривљени ВВ у време извршења кривичног дела био смањено урачунљив, а што је у образложењу адекватно конкретизовано наводима да је његова урачунљивост била смањена, али не битно, из чега несумњиво произилази да је и окривљени ВВ био урачунљив приликом предузимања инкриминисаних радњи. Изнети став првостепеног суда у погледу урачунљивости за наведеног окривљеног, произилази и из налаза и мишљења судског вештака др Александра Милошевића, који је правилно првостепени суд прихватио као јасан и дат у свему у складу са правилима струке, а који је изнео своје мишљење и то да је способност схватања значаја дела и могућност управљања поступцима код окривљеног ВВ у време извршења кривичног дела била смањена услед употребе опојних дрога, али не и битно смањена, из чега такође несумњиво произилази да је исти био урачунљив у време предузимања инкриминисаних радњи.

Надаље, неосновано се у жалбама окривљених и њихових бранилаца првостепена пресуда побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наиме, у изјављеним жалбама се не указује на постојање неке чињенице, околности или доказа који нису били цењени од стране првостепеног суда, а који би евентуално довели у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања, већ се износи сопствена оцена изведених доказа и одбрана окривљених, посебно транскрипата пресретнутих телефонских разговора, које је првостепени суд по налажењу овог већа правилно анализирао и оценио, при чему је за своје закључке дао јасне и логичне разлоге, које у свему прихвата и овај суд. Првостепени суд је током спроведеног доказног поступка, извео све потребне доказе које је, као и одбране окривљених, потпуно и детаљно анализирао и оценио (како појединачно, тако и у међусобној повезаности), па је

правилно, свестрано и поуздано утврдио све чињенице и околности које су одлучне за исход ове кривично-правне ствари и доношење законите и правилне одлуке.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, ожалбена пресуда је резултат свеобухватне анализе процесног материјала и у њој су правилно и поуздано утврђене чињенице од важности за доношење законите и правилне одлуке, при чему из изведених доказа несумњиво и поуздано произилази да су окривљени АА, ББ и ВВ у саставу групе заједно са правноснажно осуђеним ГГ неовлашћено производили и држали ради продаје биљке канабис, које садрже психоактивну супстанцу ТХЦ изнад 0,3%, која се налази на списку психоактивних контролисаних супстанци – опојних дрога, која могу проузроковати оштећења здравља људи, чија је производња, промет и употреба забрањена Законом о психоактивним контролисаним супстанцама, у време, месту и на начин како је то ближе описано у изреци првостепене пресуде.

У изјављеним жалбама окривљени АА и његови браниоци истичу да окривљени АА не спори да је од свог новца куповао хемијска средства које је осуђени ГГ користио за третирање раста биљака, али да ова чињеница може бити само индиција да је окривљени у ... улици извршио неко кривично дело, али сама за себе, наведена околност не може представљати несумњив доказ, а то према саву одбране представља једини доказ у односу на лабораторију у ... улици за окривљеног АА. У изјављеним жалбама се истовремено оспорава и закључак првостепеног суда да су окривљени АА и осуђени ГГ заједно били држаоци стана у ... улици, указујући и да ни из једног доказа који је изведен током поступка не проистиче веза окривљеног АА са лабораторијом у селу ..., а по ставу бранилаца, околност да је осуђени ГГ окривљенима ББ и ВВ помињао другара из Београда од кога узима новац, може представљати само индицију, али не и несумњив доказ о постојању умешаности и умишљаја на страни окривљеног АА.

Правилно је првостепени суд ценио одбрану окривљеног АА да нема никакве везе са инсталираном лабораторијом за гајење канабиса у вештачким условима у кући окривљеног ББ у селу ..., да је у стан у ул. ... долазио искључиво да конзумира марихуану и да се дружи са осуђеним ГГ и да се опусти, а која одбрана је оцењена као неистинита и исконструисана у циљу избегавања кривичне одговорности окривљеног.

Правилно је првостепени суд и као неистините оценио наводе одбране окривљеног АА, да је осуђени ГГ у стану у ул. ... у ... гајио канабис ради справљања уља од канабиса и лечења извесног дечка "...", кога је рођена сестра осуђеног ГГ, која је по професији медицинска сестра неговала, а који је преминуо од ... током ... године, а преосталим делом уља је хтео да части окривљеног АА из разлога што је каснио са отплатом дуга. Овакви наводи одбране окривљеног АА оповргнути су међусобно сагласним наводима окривљених ВВ и ББ у односу на ову околност.

Наиме, ни у једном пресретнутом телефонском разговору окривљеног АА и осуђеног ГГ, ни у пресретнутим телефонским разговорима осуђеног ГГ и окривљеног ВВ се не помиње производња уља канабиса из узгајаних биљака. Окривљени АА у пресретнутим телефонским разговорима, како то правилно налази првостепени суд ниједном не помиње своју ДД, ни проблеме њене ... са карциномом, због које је

наводно пристао да осуђени ГГ гаји канабис у стану у ул. ... Ови наводи окривљеног АА су и по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења контрадикторни и неуверљиви, имајући у виду и наводе окривљеног АА да је у наведеном периоду у овај стан долазио само да пуши марихуану, с обзиром да је тада живео са девојком која је радила у Управи криминалистичке полиције и плашио се да ће га пријавити уколико марихуану пуши кући. Осим наведеног, окривљени АА је на главном претресу навео да је са ДД био у вези од 2006. године, а у новембру месецу када су сазнали да је њена мајка оболела од рака, он је већ био у вези са ЂЂ, са којом је изнајмљивао станове по граду и често долазио у предњи део стана у ... улици када би му ГГ давао кључеве стана, а из изведених доказа на главном претресу је поуздано утврђено да је све време у овом периоду окривљени АА имао кључ овог стана, а што окривљени АА није током поступка ни оспоравао.

Даље, и по налажењу овог већа, неуверљиво је и животно нелогично да осуђени ГГ донесе одлуку да инсталира лабораторију у стану за производњу канабиса у вештачким условима, што је законом забрањено и санкционисано, а изискује вишемесечни рад и улагање велике количине новца да би справљао уље за помоћ дечаку оболелом од карцинома, кога негује његова сестра као медицинска сестра јер нема друго запослење и да би частио окривљеног АА због кашњења у враћању позајмљеног новца. Све ово потврђује и чињеница да се у књигама, брошурама и проспектима који су пронађени у стану осуђеног ГГ и у стану у ул. ... не спомиње справљање уља марихуане, а упутства се односе искључиво на узгој марихуане у вештачким условима – таванским просторима, где је ова биљка и гајена од стране окривљених.

Даље, наводе одбране окривљеног АА, којима негира преузете кривично-правне радње и своју улогу у производњи биљне материје канабис – конопље у вештачким условима у лабораторијама инсталираним у стану у ул. ... у ... и у кући окривљеног ББ, оцењени су као неистинити, неуверљиви, контрадикторни и оповргнути наводима окривљеног ВВ, као и осталим изведеним доказима, садржинама аудио записа и садржином пресретнутих разговора окривљених насталих по наредбама судије за претходни поступак Посебног одељења, Вишег суда у Београду, за примену посебних доказних радњи, тајни надзор комуникације и тајно праћење и снимање, затим садржином белешке исписаних на папирима пронађених у стану у ул. ... и одузетих од окривљених АА на којима су исписани новчани износи и сврхе у које је новац употребљен, а коју евиденцију и белешке је својом руком исписао окривљени АА, што је признао на главном претресу.

Неосновани су жалбени наводи адвоката Немање Васиљевића и адвоката Александра Бусарца, којима се оспорава закључак првостепеног суда у погледу чињенице да су окривљени АА и осуђени ГГ заједно били држаоци стана у ... улици. Наиме, по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења правилно је првостепени суд током поступка несумњиво утврдио да је окривљени АА поседовао кључ од стана у улици ... број ... и да у овај стан није долазио искључиво у посету осуђеном ГГ, већ да су окривљени АА и осуђени ГГ заједно били држаоци стана у ... улици у наведеном периоду и истовремено су правилно оцењени као неуверљиви и неистинити наводи окривљеног АА да је стан у ... улици изнајмио осуђени ГГ од његове ... ЕЕ, за свог пријатеља ЖЖ из ..., за износ од 100 еура, имајући у виду да у

пресретнутим телефонским разговорима ни осуђени ГГ, ни окривљени АА не помињу друга ЖЖ, ни да исти треба да дође и станује у овом стану, при чему нико у овом стану није дошао да станује све до 18.06.2014. године.

Правилно је првостепени суд на детаљан начин ценио одбрану окривљеног АА у делу у коме је наводио да је осуђеном ГГ позајмио 1.500 еура за мењачницу, као и да му је након тога новац позајмљивао у дужем временском периоду да би се осуђени ГГ извукао из дугова, као и део одбране у којој је на детаљан начин објашњавао исписане белешке које представљају евиденцију утрошеног новца, али је правилно првостепени суд нашао да је одбрана окривљеног АА у том делу, као и дато објашњење свих исписаних ставки на папирима који су пронађени у стану у улици ... и који су одузети од окривљеног АА неуверљиви и нелогични, при чему управо детаљна анализа исписаних ставки на папирима који су пронађени у стану у улици ... и који су одузети од окривљеног АА, указује да је поред финансирања закупа стана, плаћања опреме неопходне за инсталирање лабораторије, окривљени АА и након инсталирања лабораторије, давао новац осуђеном ГГ за трошкове одржавања лабораторије и гајење канабиса, при чему у прилог наведеном закључку суда је и објашњење окривљеног АА да није пријавио полицији када је схватио да ГГ намерава да у стану гаји марихуану јер није желео да са полицијом разрешава ствари у које се увалио својом грешком, а истовремено је у својој одбрани изјавио и да своју сестру од ујака која је власник овог стана није обавестио да осуђени ГГ у њеном стану гаји канабис, а што је и по налажењу овог суда неуверљиво и нелогично и дато искључиво у циљу избегавања кривично правне одговорности.

Истовремено, садржина пресретнуте телефонске комуникације између осуђеног ГГ са окривљеним АА дана 19.03.2014. године потврђује да су се окривљени АА и осуђени ГГ по претходном договору састали у стану у ... улици и да су заједно куповали хемијска средства за прехрану канабиса који су у овом стану узгајали, с обзиром да се у овом телефонском разговору договарају да се виде у ... улици, при чему окривљени АА говори осуђеном ГГ да мора отићи тамо “Оно купити зато што је близу” на шта му ГГ одговара “Добро, добро”, а из овог разговора се може закључити да окривљени АА није само куповао хемијска средства за раст канабиса већ је и одређивао шта и када треба купити.

Даље, неосновани су жалбени наводи бранилаца окривљеног АА да чињеница да је окривљени АА, од свог новца куповао хемијска средства које је осуђени ГГ користио за третирање раста биљке у стану у ... улици, може бити само индиција да је на овој адреси окривљени АА извршио неко кривично дело, али сама за себе не може представљати несумњив доказ, а то је и једини доказ који је суд имао у односу на овог окривљеног када је у питању лабораторија у ... улици.

Наиме, насупрот овако изнетим жалбеним наводима правилно је првостепени суд утврдио да окривљени АА, није само куповао хемијска средства које је осуђени ГГ користио за третирање раста биљке у стану у ... улици, већ је и учествовао у опремању лабораторије за производњу канабиса у вештачким условима, посебно имајући у виду његово објашњење дато у погледу папира формата А4 на коме је са обе стране написан наслов “Wekly programmable timer” и то да је то проспект о руковању најобичнијим тајмером који се може купити на бувљаку, а да се тајмер користи за активирање лампе

или камере у тачно одређено време, а с обзиром да је проспект био на енглеском језику, осуђени ГГ је од њега тражио да му преведе шта се са чим укључује, када се искључује и на основу његовог превода осуђени ГГ је намонтирао овај тајмер када да се укључе и искључе лампе, при чему је окривљени признао да је знао да овај тајмер и његово монтирање има везе са лабораторијом инсталираном у ... улици.

По налажењу Апелационог суда у Београду, одбрана окривљеног АА несумњиво указује на његово учешће у опремању лабораторије за производњу канабиса у вештачким условима, с обзиром да је уградња тајмера извршена ради регулације електро-осветљења које је било неопходно за узгој биљака канабиса у овом стану, па је и на овај начин оповргнута његова одбрана да је у стан у ... долазио само да би конзумирао марихуану и да се ни на који начин није бавио ботаником и у том смислу су оцењени жалбени наводи окривљеног АА и његових бранилаца.

У овом делу одбрана окривљеног АА оповргнута је и рачунима продавнице предузећа “Хидропоника” који су пронађени у стану који се налази у ... улици број ..., а који су одузети уз потврду о привремено одузетим предметима од окривљеног АА, као и рачуни из продавнице овог предузећа који су пронађени у стану осуђеног ГГ, при чему је првостепени суд детаљно анализирао наведене доказе, као и који производи су том приликом купљени и за шта наведени производи служе. Из садржине свих наведених доказа које је правилно првостепени суд ценио појединачно и у међусобној вези, несумњиво је утврђено да је осуђени ГГ и у свом стану и у стану у коме је живео држао приручник и брошуре из којих се информисао о начину узгајања канабиса – марихуане у кућним условима, на шта посебно указује књига чији је назив у преводу на српски језик “Корак по корак”, која даје упутства о узгајању марихуане у кућним условима посебно у таванском делу, а у којим условима је делом узгајана марихуана и у стану у улици ... у ..., при чему у књизи нема навода о справљању уља канабиса, нити се аутор у овој књизи на било који начин бави наведеном тематиком.

Такође из садржине телефонске комуникације између осуђеног ГГ и окривљеног АА дана 18.03.2014. године, потврђено је учешће окривљеног АА у куповини опреме за потребе лабораторије за узгој канабиса у вештачким условима, с обзиром да је окривљени АА супрузи осуђеног ГГ која се јавила на телефон рекао да се распита код ГГ колико треба фолије с обзиром да се налази на сајму и договарају се да га позове за пар минута, при чему је правилно првостепени суд ову чињеницу довео у везу са папирима који су пронађени у стану у улици ... у којима се као једна од ставки налази исписано “фолија 2.200” а које папире је по сопственом признању исписао окривљени АА и објаснио да представља евиденцију трошкова које је осуђени ГГ имао за куповину ствари потребних за узгајање канабиса у стану у ... улици, па је правилно првостепени суд оценио као неистиниту и усмерену на избегавање своје кривичне одговорности наводе окривљеног АА који је објашњавајући овај разговор навео да се у том моменту налазио на сајму аутомобила и да је желео да затамни задње стакло и да је из тог разлога звао осуђеног ГГ.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је имао у виду и жалбене наводе окривљеног АА и његових бранилаца у којима се истиче да окривљени АА није имао никакве везе са лабораторијом у селу ..., као и са окривљенима АА и ВВ и да је једина спона ове две локације осуђени ГГ, а да окривљени АА није имао било какву улогу у

опремању, инсталирању и финансирању производње канабиса у селу ..., али је нашао да су овакви жалбени наводи неосновани.

Наиме, по налажењу овог суда, како то правилно налази првостепени суд, одбрана окривљеног АА у делу у коме је указао да је сва документација која је пронађена у стану у ... улици везана за активности у овом стану, да се у истој нигде не спомиње ни окривљени ББ, ни окривљени ВВ, нити било шта у вези са Алексинцем, нелогична је и неубедљива и усмерена на тежњу окривљеног да код суда створи убеђење да он нема никакве везе са инсталираном лабораторијом у кући окривљеног ББ у селу ... И по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, како то правилно закључује првостепени суд, није постојала стриктна подела документације, рачуна, проспекта и упутстава који су коришћени за инсталирање лабораторије у стану у ... улици ... и у селу ... у кући осуђеног ББ, а купована опрема за инсталирање лабораторије и хемијска средства намењена прехрани засићених биљака су коришћена и за узгој канабиса у стану у ... улици и у кући окривљеног ББ у селу ..., при чему на наведено упућује и садржај телефонске комуникације пресретнутих разговора који су вођени између осуђеног ГГ и окривљеног АА, као и осуђеног ГГ и окривљеног ВВ, а како је то суд детаљно навео у образложењу ожалбене пресуде. На наведени закључак посебно указује разговор од 17.03.2014. године између осуђеног ГГ и окривљеног ВВ, у ком разговору је окривљени ВВ спомињао друга из Београда “што ради”, из ког разговора је јасно утврђено да је окривљени ВВ спомињао окривљеног АА, с обзиром да су и по овом суду неистинити и неуверљиви наводи окривљеног ВВ који је дајући објашњење овог разговора навео да је помињући у овом разговору другара из Београда “што ради” мислио на окривљеног ББ, који је требао да дође из Швајцарске и донесе преко Београда новац који је био дужан, а да се он са окривљеним АА претходно чуо када му је окривљени ББ рекао да долази и да је у овом разговору он обавестио осуђеног ГГ да окривљени ББ треба да дође преко Београда из Швајцарске, с обзиром да је очигледно да осуђени ББ није из Београда, нити је у наведеном периоду радио, већ је боравио у својој кући у селу ..., а када је окривљеном ВВ предочено да се у разговору не спомиње да неко треба да стигне из Швајцарске, већ да ће се ГГ јавити “другар из Београда”, када заврши са послом, окривљени није знао да објасни зашто је наведено рекао у разговору.

Наводи одбране окривљеног АА да му није било ништа познато у вези са узгојем марихуане у селу ..., у кући окривљеног ББ, а што је истакнуто и у изјављеним жалбама, оповргнути су садржином пресретнутих телефонских разговора који су вођени дана 26.03.2014. године између окривљеног АА и осуђеног ГГ као и садржином СМС поруке коју је окривљени АА послао осуђеном ГГ дана 07.06.2014. године у 18:29:40 часова, садржине “Решио сам ово и сутра долази пршут другу. Ставио сам и нешто печенице, имао сам само 12 паковања пршута на лагеру, али сам због тога печеницу убацио, врхунска је, правило је у Лици да када се једе пршута не једе се печеница и обрнуто, месо је месо и не треба га мешати или једно или друго, јављам ти сутра када ми сир стиже”. Правилно је првостепени суд ценио објашњење окривљеног АА у погледу садржине ове СМС поруке, али је нашао да је исто контрадикторно, нелогично, неуверљиво и усмерено на избегавање своје кривице, при чему и по налажењу овог већа садржина наведене СМС поруке јасно указује да је окривљени АА осуђеном ГГ у ... послао хемијска средства која служе за прехрану и убрзавање раста и цветања канабиса, а наведена средства је окривљени АА купио у продавници “...”, а

наводи окривљеног АА да ГГ није имао новац, као и дато објашњење окривљеног АА у односу на руком исписане папире на којима се налази евиденција потрошеног новца за куповину опреме за лабораторију и за хемијска средства за прехрану биљака, доводе до поузданог закључка да је окривљени АА својим средствима финансирао производњу канабиса и у кући окривљеног ББ у селу

Даље, СМС порука коју је осуђени ГГ послао 07.06.2014. године у 19:30:49 часова на мобилни телефон који је користио окривљени АА садржине “Шаљи бусом, хитно вечерас”, потврђује да су окривљени АА и осуђени ГГ комуницирали користећи се шифрама, а иако је примио поруку окривљеног АА у којој се наводи да сутра долази пршут другу, да има печенице коју је убацио, да ће му сутра јавити када сир стиже, осуђени ГГ од окривљеног АА не тражи никакво објашњење и прослеђује му поруку садржине “Шаљи бусом, хитно вечерас”. По правилном налажењу првостепеног суда, садржина ове поруке несумњиво указује на постојање претходног договора између окривљеног АА и осуђеног ГГ да окривљени АА, ГГ достави потребна хемијска средства када се осуђени ГГ налази у селу ... и њиховог договора о начину комуникације утврђеним шифрама.

Окривљени АА је у својој одбрани потврдио да је сва наведена хемијска средства послао упакована у љубичастој кеси коју је добио у продавници предузећа “...” и то аутобусом дана 11.06.2014. године, а не дана 07.06.2014. године у вечерњим часовима како је то у поруци од њега захтевао осуђени ГГ. Међутим, чињеница да је окривљени АА хемијска средства послао четири дана након што је то од њега тражио осуђени ГГ, и по налажењу овог већа не доводи у сумњу закључак првостепеног суда да је по претходном договору са осуђеним ГГ окривљени АА куповао и слао осуђеном ГГ хемијска средства за третирање раста биљке канабис у инсталираној лабораторији у кући окривљеног ББ у селу Неуверљиви су истовремено и наводи окривљеног АА да је ову кесу са хемијским средствима послао у Алексинац из разлога што је у то време једном свом пријатељу у Словенији другим аутобусом слао дресове “Црвене звезде” што говори о томе колико му је то било важно.

И по налажењу овог већа, очигледно је и да су по постигнутом договору окривљени АА и осуђени ГГ користили унапред договорене шифре избегавајући на тај начин да спомињу Алексинац, што потврђује СМС порука коју је осуђени ГГ дана 11.06.2014. године у 17:03:26 часова послао осуђеном АА садржине “Ош слат за Босну”. Окривљени АА је изјашњавајући се на садржину ове СМС поруке изјавио да мисли да га је том поруком осуђени ГГ питао да ли ће послати за Босну кесу коју је у ствари требао да пошаље за Алексинац, а наведени закључак суда потврђује и СМС порука коју је осуђени АА послао осуђеном ГГ дана 11.06.2014. године у 17:10:32 часа, садржине “Хоћу. Креће у 18 у Босни у 8:45”. Затим је у 17:46:18 часова осуђени ГГ послао СМС поруку окривљеном АА садржине “... .. прима, јавио сам човеку да чека”, а наведени број мобилног телефона је користио окривљени ББ и исти је одузет уз потврду о одузетим предметима од окривљеног ББ. Окривљени АА, у својој одбрани није оспоравао да му је од стране осуђеног ГГ прослеђена СМС порука наведене садржине, наводећи да он ББ није познавао, да је то његов први контакт са овим бројем телефона, да му је ГГ послао овом СМС поруком број неког човека који се зове ... и да му је јавио “Прима, јавио сам човеку да чека”, али окривљени АА у својој одбрани није могао да објасни због чега је он требао да зна ко ће сачекати пошилику коју он шаље и

због чега му је СМС поруком осуђени ГГ послао број мобилног телефона окривљеног ББ, а што по налажењу овог већа несумњиво указује да је окривљени АА био упознат са чињеницом да се у селу ... налази лабораторија опојне дроге и да окривљени ББ треба да сачека наведена хемијска средства.

Улогу окривљеног АА у узгајању биљке канабис у вештачким условима у лабораторији која је инсталирана у кући окривљеног ББ у селу ..., потврђују и наводи одбране окривљеног ВВ, из које одбране је утврђено да је окривљени ББ по доласку у његову кућу у село ..., окривљеном ВВ саопштио да треба да дође треће лице које ће донети опрему и све што је потребно за узгајање канабиса – марихуане, као и да су у ноћи између 24. и 25. јануара чекали да ГГ стигне из ... са опремом, којом приликом је он упознао ГГ кога је ББ познавао од раније. Даље окривљени ВВ је у својој одбрани потврдио да су наведена хемијска средства купљена у продавници “...” у ..., да су сва хемијска средства која су коришћена за прехрану биљака купована у овој продавници, да су тада ова хемијска средства за прехрану која су послата из Београда, а која је окривљени ББ преузео на аутобуској станици била упакована у љубичасту кесу. У свој одбрани окривљени ВВ је потврдио и да је окривљени АА заједно са осуђеним ГГ узагајао канабис – конопљу у Београду наводећи “О њему не знам ништа само то што је ГГ причао у вези њега, а он је причао за њега да њих двоје заједно раде лабораторију”, наводећи да је у питању исто лабораторија за марихуану и да му је ГГ причао да тог дечка стално шаље у продавницу и да је тај дечко стално куповао.

Такође, окривљени ВВ је на главном претресу потврдио да му је осуђени ГГ стално причао о окривљеном АА, да њега шаље за дохране, али никада није изговорио његово име и презиме, већ је само рекао “политичар неки” и да стално иде да купује дохрану и да од њега узима новац, а исто тако му је рекао да је једном заборавио картицу у продавници, коју чињеницу је у својој одбрани потврдио и окривљени АА наводећи да је у продавници која је удаљена око 200 метара од Кнез Михајлове заборавио картицу и да су га месец дана касније звали из ове продавнице да му то кажу. Чињеницу да је окривљени АА у наведеном периоду куповао средства у продавници “...” потврђује садржина рачуна продавнице предузећу “...” од 23.05.2014. године из СМС поруке банке прослеђена је дана 23.05.2014. године у 12:48:27 на број мобилног телефона ... окривљеног АА садржине “коришћење картице 4054:8635 дана 23.05.2014. године на износ 9.964 РСД место “...” ...

Из свих напред наведених разлога, правилно је првостепени суд на несумњив начин утврдио да су окривљени АА и осуђени ГГ у наведеном периоду били готово у свакодневној комуникацији, да су комуницирали телефоном и више пута дневно, да се у разговорима између осталог договарају и ко ће када обилазити стан у ... улици ..., а осим у наведеном стану састајали су се и у стану окривљеног АА у ул. ... и у граду ради договора. Окривљени АА је обавештавао осуђеног ГГ шта је купио од хемијских и других средстава неопходних за третирање раста канабиса који је засађен у стану у ул. ..., путем мобилног телефона је обавештавао осуђеног ГГ шта је купио или му послао од наведених средстава за потребе инсталиране лабораторије за производњу канабиса инсталиране у кући окривљеног ББ у селу ... Током поступка је несумњиво утврђено да је опрему за инсталирање лабораторије и одржавање инсталираних лабораторија, као и средства за прехрану канабиса, окривљени АА плаћао својим новцем, а из наведеног је правилно првостепени суд утврдио и постојање претходног

договора окривљеног АА и осуђеног ГГ за производњу биљке канабис у вештачким условима инсталираним лабораторијама у стану у ... улиц.и . у ... и кући окривљеног ББ у селу

Даље, поуздано је из изведених доказа првостепени суд утврдио предузете кривично-правне радње окривљеног АА и то да је својим средствима финансирао куповину опреме и инсталирање лабораторије за неовлашћену производњу канабиса у вештачким условима, засада канабиса и третирање раста канабиса хемијским средствима за убрзање раста и сазревања, да је заједно са осуђеним ГГ надгледао производњу канабиса у стану у ... улици заједно или је то чинио сам осуђени ГГ по договору са окривљеним АА, а окривљени АА је сам надгледао и третирао раст канабиса у овом стану у периодима када се осуђени ГГ налазио у кући окривљеног ББ. Поред наведеног, правилно је првостепени суд закључио и да је окривљени АА давао окривљеном ГГ новац за куповину хемијских средстава за третирање раста и сазревања биљке канабис, а и сам је куповао наведена средства у продавници "...” у ..., које су затим доносили у стан у ул. ... и по договору са осуђеним ГГ куповао је и слао хемијска средства за третирање раста и сазревање биљака у инсталираној лабораторији у кући окривљеног ББ у селу ..., која је инсталирана опремом коју је у кућу окривљеног ББ донео осуђени ГГ, а која је купљена новцем окривљеног АА.

Даље, у односу на окривљеног ББ, правилно је првостепени суд имао у виду да окривљени у својој одбрани није оспоравао да је у наведеном периоду ставио на располагање своју кућу у селу ... за узгој канабиса, као и да је средства и опрему за инсталирање лабораторије у његовој кући у селу ... набавио осуђени ГГ, да су крајем јануара и почетком фебруара осуђени ГГГ и окривљени ВВ поставили лампе и остало што је потребно за инсталирање лабораторије. Истовремено окривљени ББ није је оспоравао да је познавао окривљеног ВВ и да му је он понудио посао с обзиром да је био потребан човек који би све пратио, објашњавајући и да је мало помагао приликом инсталирања лабораторије, постављања лампи и осталог и да је купио саксије у Алексинцу. Потврдио је и да је на аутобуској станици у Алексинцу преузео дохрану неколико дана пре него што је ухапшен, да је та прехрана била упакована у лила-розе кесу, а налазила се у канистеру запремине око 5 литара, као и да га је осуђени ГГ послао да то преузме и да је он то донео осуђеном ГГ који се налазио код њега кући.

Одбрана окривљеног ББ, потврђена је одбраном окривљеног ВВ који је у својој одбрани навео да је у периоду када је он у марту или априлу био у Новом Саду, производњу канабиса је одржавао окривљени ББ, тако што је прехрањивао биљке, заливао и о њима водио рачуна, наводећи да у том периоду када је то окривљени ББ радио, никога у кући није било, односно у кући није био присутан ни осуђени ГГ, на који начин су оповргнути наводи из одбране окривљеног ББ да је пристао да се у његовој кући инсталира лабораторија за производњу канабиса због притиска осуђеног ГГ.

Из свега напред наведеног, поуздано су утврђене предузете кривично правне радње окривљеног ББ у вези инсталирања лабораторије у његовој кући у селу ... за производњу канабиса у вештачким условима и предузете радње у третирању раста и сазревања засађених биљака канабиса, а наводи из жалбе браниоца окривљеног ББ да ово кривично дело није извршио су оцењени као неосновани.

У односу на окривљеног ВВ, правилно је првостепени суд имао у виду да је окривљени у својој одбрани датој у истражном поступку и на главном претресу детаљно описао предузете кривичо правне радње окривљеног ББ и осуђеног ГГ, при чему је из његове одбране утврђена и улога и учешће окривљеног АА у узгајању биљке канабиса која је засађена у кући окривљеног ББ у селу Окривљени ВВ је у својој одбрани признао и своје кривично правне радње, наводећи да је почетком јануара месеца 2014. године након телефонског разговора са окривљеним АА у коме га је окривљени ББ питао да ли може да набави семенке марихуане – канабис, на позив окривљеног ББ који му је саопштио да има неки посао да се ради и послао му новац за пут, дошао у ... код окривљеног ББ и пристао на предлог окривљеног ББ да остане у његовој кући, залива биљке, гаси и пали светло, а за које ангажовање би по договору са окривљеним ББ, а касније по договору са осуђеним ГГ добио 10% од новца добијеног продајом марихуане. У својој одбрани, окривљени је признао да је дана 25.01.2014. године по доласку осуђеног ГГ из ... који је донео још лампи, дохране и осталих ствари за потребе лабораторије, поред опреме коју је ГГ раније донео и која се већ налазила у кући окривљеног ББ, он заједно са ГГ инсталирао лабораторију тако што му је помогао око постављања лампи, при чему је заједно са ГГ засадио семенке у мале чашице, загревао воду и доносио је ГГ који је заливао. У својој одбрани овај окривљени је признао и да је постојала подела улога у којој је он имао задатак да третира биљке, а да је улога окривљеног ББ и осуђеног ГГ била да снабдевају и обезбеде оно што је потребно и да продају марихуану.

Признање наведених одлучних чињеница потврђено је и садржином пресретнутих телефонских разговора окривљеног ВВ са осуђеним ГГ дана 17.03.2014. године у 11:09:58, СМС порука коју је дана 24.03.2017. године у 17:04:04 проследио осуђеном ГГ, а осим наведеног окривљени ВВ је и сам куповао хемијска средства неопходна за третирање, раст и сазревање биљке канабис што је утврђено из телефонског разговора од 25.03.2014. године у 09:04:08 из ког разговора се утврђује и да је претходно окривљени ВВ осуђеном ГГ СМС поруком наручио шта треба да узме и да му пошаље, а из садржине овог разговора очигледно је да се ради о хемијским средствима неопходним за третирање раста и сазревања засађених биљака канабиса. Анализом пресретнутих телефонских разговора и размењених СМС порука између осуђеног ГГ и окривљеног ВВ, правилно је првостепени суд утврдио да постоји готово свакодневна интензивна комуникација између окривљеног ВВ и осуђеног ГГ у периодима када осуђени ГГ не борави у кући окривљеног ББ и договори окривљеног ВВ са осуђеним ГГ у вези третирања засада биљке канабис и одржавање инсталације у инсталираној лабораторији за производњу биљке канабис у вештачким условима.

Имајући у виду све напред наведено, правилно је првостепени суд из одбрана окривљених ББ и ВВ утврдио да су се осуђени ГГ и окривљени ББ познавали од раније, да је окривљени ВВ окривљеног ББ упознао 2011. године у Швајцарској, а да окривљени ВВ осуђеног ГГ упознао у кући окривљеног ББ када је 2 – 3 дана по његовом доласку, ГГ дошао у ... са остатком опреме да инсталирају лабораторију. Према наводима окривљеног ББ на инсистирање осуђеног ГГ да ангажују некога ко би радио на узгајању канабиса у његовој кући, он је позвао окривљеног ВВ и спојио га са осуђеним ГГ. Наведене чињенице потврђују наводе оптужбе о ангажовању окривљених ББ и ВВ од стране осуђеног ГГ, а по претходном договору са окривљеним АА.

Утврђено је и да је окривљени ББ ставио своју кућу у селу ... Општина ... на располагање за производњу канабиса, а окривљени ВВ и осуђени ГГ су у спратном делу и поткровљу ове куће инсталирали опрему за неовлашћену производњу канабиса ради продаје у чему им је помогао и окривљени ББ, а након тога су засадили и започели неовлашћену производњу канабиса тако што је претежно окривљени ВВ надгледао засад и одржавао инсталације за производњу канабиса, а у априлу месецу када је на кратко боравио у Новом Саду то је чинио окривљени ББ, што је чинио и осуђени ГГ који је долазио сваких 15 дана и остајао 4 – 5 дана у кући окривљеног ББ и по договору са окривљеним АА обилазио лабораторију, давао упутства о постављању и третирању раста засађених биљака канабис, доносио из Београда неопходна хемијска и остала средства за раст и сазревање канабиса, које је куповао од новца који му је давао окривљени АА или је иста куповао сам окривљени АА и слао у ... преко осуђеног ГГ или аутобусом који саобраћа на линији Београд – Алексинац. Окривљени ББ и окривљени ВВ су били међусобно сагласни у односу на околност да је канабис који су узгајали био намењен даљој продаји, а ове кривично правне радње су окривљени предузели у периоду од караја јануара 2014. године до 18.06.2014. године, када су лишене слободе.

По налажењу Апелационог суда у Београду, правилно је првостепени суд током поступка несумњиво утврдио да је неведена опојна дрога коју су окривљени производили у ... улцици и у селу ..., била намењена даљој продаји, а о чему су се у својим одбранама изјашљавали окривљени и то окривљени ВВ, који је навео да је окривљени ББ заједно са осуђеним ГГ био задужен за продају и да су по договору заједно требали да носе марихуану за Београд, наводећи и да су осуђени ГГ и ББ причали да ће се продаја извршити тако што ће марихуану возити за Швајцарску, да су говорили да су имали лице које вози за Аустрију, као и да су се сви договори одвијали између окривљеног ББ и осуђеног ГГ, док је окривљени ВВ у својој одбрани навео да су се у вези плаћања договорили да он добије 10% од зараде. Имајући у виду наведено, неосновани су жалбени наводи бранилаца окривљених да током поступка није доказано да су окривљени АА, ББ и ВВ, имали намеру да продају опојну дрогу.

Неосновани су и жалбени наводи окривљених и њихових бранилаца, као и теза која је истакнута током првостепеног поступка, да се у радњама окривљених евентуално стичу битна обележја кривичног дела 246 став 2 КЗ имајући у виду да је неспорно током поступка утврђено да су окривљени инсталирали две лабораторије и то у стану у улици ... бр. ... и у кући окривљеног ББ у селу ..., где су неовлашћено узгајали опојну дрогу канабис и производили је, имајући у виду да су у стану у улици ... у ... претресом од стране полиције пронађене 53 стабљике канабиса засађене у саксијама, затим убрана и делимично осушена биљка канабис укупне осушене нето масе 6.299,03 грама, а истог дана у кући окривљеног ББ у селу ... на спратном делу и поткровљу куће у четири засебне просторије приликом претреса стана је пронађено 178 стабљика засађених у цакове са земљом и саслушена биљна материја канабис укупне осушене нето масе 39.942 грама.

Наведене околности несумњиво указују да су окривљени неовлашћено узгајали и производили опојну дрогу, држећи је ради даље продаје, управо имајући у виду да су у конкретном случају окривљени биљке узгајали без овлашћења, али су предузели и додатне радње (сечење и сушење биљке канабис) којима су дошли у фазу производње

ради добијања супстанце која представља опојну дрогу. Под производњом опојне дроге се подразумева стварање опојне дроге, односно свака активност извршиоца којом се може добити супстанца која има својство опојне дроге. На наведени начин, по налажењу овог већа, у радњама окривљених остварена су сва битна обележја бића кривичног дела из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, како то правилно налази првостепени суд, посебно имајући у виду и чињеницу да се под узгојем биљке подразумевају радње које се односе на сетву и негу биљке у смислу биолошког зрења до окончања вегетације, а које биљке саме по себи, без додатних радњи нису подобне за конзумацију, па се под узгојем биљке у смислу одредбе члана 246 став 2 Кривичног законика не могу сматрати даље радње које су предузели окривљени – сушење биљке канабис, како се то неосновано указује свим изјављеним жалбама како окривљених тако и бранилаца окривљених.

Даље, неосновано се и изјављеним жалбама указује да током првостепеног поступка није утврђено да ли стабљике које су одузете из стана у улици ... и у кући у селу ..., садрже психоактивну контролисану супстанцу ТХЦ у било ком проценту, па ни у проценту већем од 0,3%, а што је неопходно за постојање кривичног дела из члана 246 КЗ.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, насупрот изнетим жалбеним наводима, ову околност је несумњиво првостепени суд утврдио из налаза и мишљења МУП-а РС Дирекције полиције, УКП, НКТЦ Београд 03/4-10 број 234-7576/14 од 08.07.2014.године (који се односи на 53 стабљике из ... улице), у коме је констатовано да је анализом утврђено да сви испитивани узорци садрже ТХЦ у масеном уделу већем од 0,3%, док је из налаза и мишљења МУП-а РС Дирекције полиције, УКП, НКТЦ Одсек у Нишу 03/4/10/4 број 234-7485/14 од 27.06.2014.године (који се односи на узорке изузете из породичне куће окривљеног ББ у селу ...), констатовано да је анализом утврђено да сви испитивани узорци садрже ТХЦ у масеном уделу већем од 0,3%.

Имајући у виду све напред наведено, правилан је закључак првостепеног суда да су окривљени АА, ББ и ВВ, кривично дело извршили са директним умишљајем, као и да се у радњама окривљених стичу сва субјективна и објективна обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, па су супротни жалбени наводи оцењени као неосновани.

У односу на кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, правилно првостепени суд није прихватио одбрану окривљеног ББ да је пронађени пиштољ припадао његовом покојном брату који је погинуо 13.10.2013. године и да је највероватније његов брат пиштољ донео као успомену са ратишта где је провео више од две године, а да је након његове смрти пиштољ остао у кући, јер је намеравао да овај пиштољ легализује. Правилно је првостепени суд из одбране окривљеног ББ дате на главном претресу, утврдио да наведени пиштољ није био легалан и да ни његов брат није имао дозволу за држање овог оружја, као и да након смрти брата окривљеног ББ, наведени пиштољ није ни могао бити предмет оставинског поступка без обзира на наводе окривљеног да оставински поступак након смрти његовог брата није окончан у потпуности, већ делимично, при чему је окривљени ББ знао да је забрањено држање ватреног оружја

без одобрења надлежног државног органа.

И по налажењу овог већа кривицу окривљеног ББ не искључује чињеница да је намеравао да у одређеном периоду уколико буде легализације наведено оружје легализује. У време када је пиштољ пронађен у кући, у којој по сопственој изјави окривљени ББ живи сам, на кревету, у његовој спаваћој соби, окривљени ББ није имао дозволу надлежног државног органа за држање овог пиштоља, а ни за пронађену припадајућу муницију из пиштоља, из којих разлога је правилан закључак првостепеног суда да су се у радњама окривљеног ББ стекла сва законска обележја кривичног дела из члана 348 став 1 КЗ, за које га је и огласио кривим.

По оцени овог суда правилно је првостепени суд одбио доказне предлоге одбране да се саслушају сведоци ЕЕ, ДД, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК, ЛЛ, ЋЋ, ЉЉ, ММ, НН и ЊЊ, налазећи да су предложени докази сувишни и непотребни, те да би се њиховим извођењем само одуговлачио овај кривични поступак, а што је детаљно образложио на странама 93, 94 и 95 образложења пресуде. Наиме, предлози за извођење доказа подлежу оцени првостепеног суда у погледу њихове основаности, односно значаја за потпуно и правилно утврђење чињеница које су предмет доказивања, те у том циљу суд није обавезан да изведе све предложене доказе, због чега су супротни жалбени наводи бранилаца окривљених оцењени као неосновани.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о казни, поводом жалби окривљеног АА и његових бранилаца адвоката Владана Стефановића, адвоката Немање Васиљевића, адвоката Александра Бусарца, адвоката Владана Зечевића, адвоката Војислава Недића, окривљеног ВВ, адвоката Софије Илић, а у смислу члана 451 став 2 тачка 1 ЗКП и у односу на окривљеног ББ, с обзиром да жалба његовог браниоца адвоката Илије Радуловића изјављена у корист окривљеног садржи у себи и жалбу због одлуке о кривичној санкцији, овај суд налази да су жалбе окривљеног АА и његових бранилаца основане.

Наиме, првостепени суд је одлучујући о врсти и висини кривичне санкције у смислу члана 54 Кривичног законика од олакшавајућих околности на страни окривљеног ББ ценио чињеницу да је породичан човек, ожењен, отац двоје малолетне деце. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног ВВ суд је ценио искрено и коректно држање окривљеног пред судом, који је признао све своје преузете кривично правне радње и описао радње и улогу осталих окривљених припадника групе са којима је кривично дело извршио, чиме је допринео расветљавању овог кривичног дела, као и чињеницу да је кривично дело извршио у стању смањене урачунљивости, док је у односу на све окривљене од олакшавајућих околности ценио чињеницу да до сада нису осуђивани.

Даље, као отежавајуће околности на страни окривљених правилно је првостепени суд ценио велику количину опојне дроге која је пронађена, а у односу на окривљеног АА исказану упорност у извршењу кривичног дела, имајући у виду да је у наведеном периоду учествовао у производњи канабиса и у лабораторији инсталираној у улици ... бр. ... у ... и у кући окривљеног ББ у ..., затим да је окривљени АА који је по занимању политиколог за међународне односе и у наведеном периоду био запослен у Влади Републике Србије као ... у сектору за ..., да је по сопственој изјави радио у

кабинету ... као ... и у време извршења кривичног дела је био на високим позицијама, а што налаже обавезу да као представник високих државних институција својим понашањем пружа пример осталим грађанима, што свакако није производња канабиса која је законом забрањена, с обзиром да је канабис проглашен за опојну дрогу штетну по здравље људи.

Полазећи од врсте и висине кривичне санкције прописане за извршена кривична дела, ценећи све утврђене олакшавајуће и отежавајуће околности, а нарочито степен кривице окривљених, ранији живот, њихове личне и породичне прилике, држање после учињеног кривичног дела, правилно је првостепени суд окривљеног ВВ осудио на казну затвора у трајању од пет година, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 18.06.2014. године када је окривљени лишен слободе до 18.12.2014. године када му је притвор укинут.

Међутим, основано се изјављеним жалбама указује да првостепени суд није дао адекватан значај олакшавајућим околностима које су утврђене на страни окривљеног АА и окривљеног ББ, а да је у односу на ове окривљене суд дао пренаглашени значај отежавајућим околностима, из којих разлога је овај суд усвајањем изјављених жалби преиначио ожалбену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији и окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од пет година уз урачунавање времена које је окривљени провео у притвору од 18.06.2014. године до 09.04.2015. године када је му је притвор укинут, а у односу на окривљеног ББ задржао као правилно утврђену казну затвора у трајању од шест месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 динара због извршења кривичног дела из члана 348 став 1 Кривичног законика, а за кривично дело из члана 246 став 3 у вези става 1 Кривичног законика претходно окривљеном утврдио казну затвора у трајању од пет година, а затим окривљеног ББ осудио на јединствену казну затвора у трајању од пет година и два месеца, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 18.06.2014. године када је окривљени лишен слободе до 18.12.2014. године када му је притвор укинут, као и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је окривљени дужан платити у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде. По налажењу овог суда, овао одмерене казне затвора, у конкретном случају нужне су, али и довољне за остварење опште сврхе прописивања изрицања кривичних санкција ради сузбијања дела којима се повређују или угрожавају вредности заштићене кривичним законодавством и остварење циљева специјалне и генералне превенције.

Неосновано се изјављеном жалбом бранилаца адвоката Владана Зечевића и адвоката Војислава Недића оспорава ожалбена пресуда у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, имајући у виду да је на основу члана 262 ЗКП и члана 264 ЗКП у вези члана 261 ЗКП, правилно првостепени суд донео одлуку о паушалу и трошковима кривичног поступка, о чему су у ожалбеној пресуди дати јасни и аргументовани разлози које у свему као правилне прихвата и веће овог суда.

Са изнетих разлога на основу одредбе члана 457 и 459 Законика о кривичном поступку Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар

Председник већа-судија

Кристина Вуковић, с.р.

Верољуб Цветковић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић