



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1 По1 18/18
12.04.2019. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Наде Зеџ, Бојане Пауновић, мр Сретка Јанковића и Весне Петровић, чланова већа, уз учешће судијског саветника Мирјане Новић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др**, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350 став 4 у вези са ставом 2 у вези са чланом 61 Кривичног законика и др, одлучујући о жалбама Тужилаштва за организовани криминал, браниоца окривљеног ББ, адвоката Предрага Вулевића, браниоца окривљеног ВВа, адвоката Наде Јанковић Јозић, браниоца окривљених ГГа и ДДа, адвоката Драгослава Огњановића, браниоца окривљеног ЂЂа, адвоката Бранимира Јеремића, браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Зорана Јеврића, браниоца окривљених ЖЖа и ЗЗ, адвоката Наде Драгутиновић Милићевић, браниоца окривљених АА и ИИа, адвоката Новице Здравковића и браниоца окривљених ЈЈа и ККна, адвоката Марка Тешића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.137/15 од 16.01.2018. године, у седници већа одржаној у присуству заменика Тужилаштва за организовани криминал Често Драгана, окривљеног ББ, окривљеног Ивана Василева, окривљеног ГГ, окривљеног ЂЂ, окривљеног ИИ, бранилаца - адвоката Предрага Вулевића, адвоката Наде Јанковић-Јозић, адвоката Бранимира Јеремића, адвоката Наде Драгутиновић-Милићевић, адвоката Новице Здравковића, адвоката Марка Тешића и адвоката Зоран Јеврића, а у одсуству уредно обавештених окривљеног ЖЖ, окривљеног ЗЗ, окривљеног АА и адвоката из адвокатске канцеларије Драгослава Огњановића, дана 11. и 12.04.2019. године, а након већања и гласања дана **12.04.2019. године**, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ жалбе бранилаца окривљеног ББ, адвоката Предрага Вулевића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Наде Јанковић Јозић, браниоца окривљених ГГа и ДД, адвоката Драгослава Огњановића, браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Бранимира Јеремића, браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Зорана Јеврића, браниоца окривљених ЖЖ и ЗЗ, адвоката Наде Драгутиновић Милићевић, браниоца окривљених АА и ИИ, адвоката Новице Здравковића и браниоца окривљених ЈЈ и КК, адвоката Марка Тешића,

па се УКИДА пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.137/15 од 16.01.2018. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

I

Првостепена пресуда, изјављене жалбе

Побијаном пресудом окривљени АА, ЖЖ, ДД, ГГ, ЗЗ, ЕЕ, ВВ, ИИ, ББ, ЈЈ, ЋЋ и ККоглашени су кривим и то окривљени АА, ЖЖ, ДД, ГГ, ВВ, ИИ и ББ због једног продуженог кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350 став 4 у вези са ставом 2 у вези са чланом 61 Кривичног законика, окривљени ЗЗ и ЕЕ због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350 став 4 у вези са ставом 2 Кривичног законика, а окривљени ЈЈ, ЋЋ и КК због по једног кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350 став 2 у вези са чланом 33 Кривичног законика, па су осуђени и то окривљени АА на казну затвора у трајању од 5 (пет) година у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године, окривљени ЖЖ на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 9 (девет) месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године, окривљени ДД на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године, окривљени ГГ на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године окривљени ВВ на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године, окривљени ИИ на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године, окривљени ББ на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 27.04.2015. до 08.12.2015. године. Окривљени ЗЗ и ЕЕ су осуђени на казне затвора у трајању од по 3 (три) године у које казне ће им се урачунати време проведено у притвору и то окривљеном ЗЗ у периоду од 27.04.2015. до 24.07.2015. године, а окривљеном ЕЕ у периоду од 27.04.2015. до 08.12.2015. године, а окривљеног ЈЈ на казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци, у коју казну ће се урачунати време за које је окривљени био лишен слободе, с тим што ће изречена казна се извршити тако што осуђени не сме напуштати просторије у којима станује у ..., ул. ... бр. ..., без примене електронског надзора, а окривљеног ЋЋ на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, с тим што ће се изречена казна извршити на тај начин што осуђени не сме напуштати просторије у којима станује у селу ..., ..., без примене електронског надзора, а окривљени КК на казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци у коју казну ће му се урачунати и време које је био лишен слободе, с тим што ће се изречена казна извршити на тај начин што осуђени не сме напуштати просторије у којима станује у селу ..., ..., без примене електронског надзора. Одлучено је да уколико осуђени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусте просторије у којима станују, суд

ће одредити да остатак казне затвора издрже у Заводу за извршење казне затвора. Ставом II изреке пресуде применом одредбе члана 350 став 5 у вези са чланом 87 Кривичног законика, суд је окривљенима АА, ЖЖ, ДД, ГГ, ББ, ЕЕ, ВВ, ЗЗ, ЈЈ, КК и ЂЂ изрекао меру безбедности одузимање предмета и то:

- од окривљеног АА мобилни телефон марке “Samsung”, модел SM-N91C, Note 4, ИМЕИ број ..., са претплатничком картицом број ..., одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП ПС Сурдулица број 106/15 од 26.04.2015. године, путничко моторно возило марке “Mercedes ML 270”, рег. ознака ..., број шасије ..., са саобраћајном дозволом број ... и кључем, одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП ПУ 1317/15 од 27.04.2015. године од ЈЂЈ и комби возило марке “Iveco”, регистарских ознака ..., број шасије ...;

- од окривљеног ЖЖ мобилни телефон марке “Samsung”, модел ГТ-19105П, са ИМЕИ бројем ..., са претплатничком картицом број ..., одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПС Сурдулица број 106/15 од 26.04.2015. године;

- од окривљеног ДД мобилни телефон беле боје марке “Samsung”, модел Г900 Ф, ИМЕИ број ..., са СИМ картицом “МТС”, серијски број ... и број ... и меморијском картицом од 8 ГЂ, одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП Одељење за сузбијање организованог општег криминала број 10/15 од 27.04.2015. године, возило “VW Passat”, рег. ознака ..., са кључем, одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, ПУ Врање, ПС Сурдулица 106/15 од 26.04.2015. године од АА а на име ДД;

- од окривљеног ГГ, мобилни телефон марке “Samsung”, модел “SM-G900F”, ИМЕИ број ..., са припадајућом СИМ картицом броја ... и микро SD картицом, црне боје од 32 GB, одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, Одељење за сузбијање организованог општег криминала број 11/15 од 27.04.2015. године;

- од окривљеног ББ комби возило марке “VW Crafter”, рег. ознака ..., број шасије ..., са припадајућом саобраћајном дозволом и кључем, одузет по потврди МУП, ДП, УКП СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/4-5 број 12/15-1 од 27.04.2015. године, мобилног телефона марке “Samsung” беле боје, ИМЕИ број ..., СИМ картице “МТС” ..., мобилни телефон марке “Samsung” црне боје, ИМЕИ број ..., мобилни телефон “Samsung” црне боје, ИМЕИ број..., СИМ картица “Теленор” број ..., меморијска картица 16 GB марке “Kingston”, меморијска картица 2 GB, марке “Micro SD”, који предмети су одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, Одељење за сузбијање организованог општег криминала број 12/15 од 27.04.2015. године;

- од окривљеног ЕЕ мобилни телефон марке “Samsung”, ИМЕИ број ... са СИМ картицом мобилног оператера “МТС”, претплатничког броја ... одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, Одељење за сузбијање организованог криминала 13/15-1 од 27.04.2015. године;

- од окривљеног ВВ мобилни телефон марке “Samsung” S5212, са две СИМ картице, ИМЕИ ... и ... картице ... и ..., одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, Одељење за сузбијање организованог општег криминала број 15/15 од 27.04.2015. године;

- од окривљеног ЗЗ мобилни телефон марке “Samsung” модел ГТ-193011, ИМЕИ број ..., са припадајућом СИМ картицом број ... одузетог по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, Одељење за сузбијање организиованог општег криминала број 16/15 од 27.04.2015. године;

- од окривљеног ЈЈ возило марке “Audi”, број шасије ..., регистарских ознака ..., са

саобраћајном дозволом и кључем одузетог по потврди МУП РС, ДП, Управа за странце – Одељење за сузбијање илегалних миграција и трговине људи о привремено одузетим предметима КУ-3113/15 број 15/2015 од 18.02.2015. године;

- од окривљеног ККна, возило марке “Volvo”, број шасије ..., регистарских ознака ..., са саобраћајном дозволом и кључем одузетог по потврди МУП РС, ПД, Управа за странце, Одељење за сузбијање илегалних миграција и трговине људи и привремено одузетим предметима КУ-3113/15 број 13/15 од 18.02.2015. године и

- од окривљеног ЋЋ возило марке “Alfa Romeo”, број шасије ..., регистарских ознака ..., са саобраћајном дозволом на име ММ, кљученом одузетог по потврди МУП РС, ПД, Управа за странце – Одељење за сузбијање илегалних миграција и трговине људи о привремено одузетим предметима КУ-3410/15 број 16/2015 од 20.02.2015. године.

Ставом III изреке пресуде, на основу одредбе члана 91 и 92 Кривичног законика суд је окривљенима АА, ДД, ГГ, ЗЗ, ЕЕ, ВВ, ИИ, ББ и ЋЋ одузео имовинску корист прибављену кривичним делом и то од окривљеног АА имовинску корист прибављену извршењем кривичног дела у укупном износу од 5.000 евра, те се од окривљеног одузима 500 евра који је новац одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције ПУ Врање, ПС Сурдулица 106/15 од 26.04.2015. године и обавезан је окривљени да плати износ од 4.500 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате у корист буџетских средстава Републике Србије у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, од окривљеног ЖЖ имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у износу од 900 евра, који новац је одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, Одељење за сузбијање организованог општег криминала број 9/15 од 27.04.2015. године, окривљени ДД, ГГ, ЗЗ, ЕЕ, ВВ, ИИ, ББ и ЋЋ су обавезани да на име имовинске користи прибављене и кривичним делом плате и то окривљени ДД 800 евра, ГГ 600 евра, ЗЗ 100 евра, ЕЕ 100 евра, ВВ 300 евра, ИИ 400 евра, ББ 1500 евра и ЋЋ 150 евра, а све у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате у корист буџетских средстава Републике Србије у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, а од окривљеног КК на одузета је имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 50 евра и 6.000,00 динара, те је од окривљеног одузето 50 евра и 2.000,00 динара по потврди МУП РС, ПД, Управа за странце – Одељење за сузбијање илегалних миграција и трговине људи о привремено одузетим предметима КУ-3113/15 број 12/2015 од 18.02.2015. године и обавезан је да у року од 3 месеца плати износ од 4.000,00 динара у корист буџетских средстава Републике Србије. Ставом IV изреке пресуде применом одредбе члана 85 Кривичног законика суд је окривљеном ИИ изрекао меру безбедности забране вршења позива радника Министарства унутрашњих послова Републике Србије у трајању од 5 година. Ставом V изреке пресуде одлучено је да ће о трошковима кривичног поступка суд одлучити накнадно посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

- Тужилаштво за организовани криминал, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да другостепени суд преиначи пресуду, те да окривљенима изрекне казне затвора у дужем трајању и новчане казне;

- бранилац окривљеног ББ, адвокат Предраг Вулевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да другостепени суд ожалбену пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или да је укине а предмет врати на поновно суђење;

- бранилац окривљеног ВВ, адвокат Нада Јанковић Јозић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да другостепени суд уважи жалбу, укине пресуду а предмет врати на поновно суђење или је преиначи, а окривљеног ослободи од оптужбе;

- бранилац окривљених ГГ и ДД, адвокат Драгослав Огњановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да другостепени суд пресуду преиначи и окривљене ослободи од оптужбе или да усвоји жалбу а укине пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

- бранилац окривљеног ЂЂ, адвокат Бранимир Јеремић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о казни, са предлогом да другостепени суд укине пресуду а предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да је преиначи, те окривљеног ослободи од оптужбе да је извршио кривично дело које му је стављено на терет или да је преиначи, тако што ће окривљеном утврдити казну затвора у трајању од 1 године и истовремено одредити да се казна неће извршити уколико окривљени у року од 2 године не изврши ново кривично дело;

- бранилац окривљеног ЕЕ, адвокат Зоран Јеврић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, са предлогом да другостепени суд преиначи пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе;

- бранилац окривљених ЖЖ и ЗЗ, адвокат Нада Драгутиновић Милићевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешне примене кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији и мери безбедности одузимања предмета и одузимање имовинске користи, са предлогом да другостепени суд укине пресуду и првостепеном суду врати предмет на поновно суђење или да преиначи пресуду, те окривљене ослободи од оптужбе;

- бранилац окривљених АА и ИИ, адвокат Новица Здравковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, изреченој мери безбедности, са предлогом да другостепени суд укине пресуду а предмет врати на поновно суђење или да побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о казни, те окривљене ослободи од оптужбе уз отклањање изречене мере безбедности;

- бранилац окривљених ЈЈ и КК, адвокат Марко Тешић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и

повреде кривичног закона, са предлогом да другостепени суд преиначи пресуду, ослободи од оптужбе окривљене или да пресуду укине а предмет врати на поновно одлучивање.

Тужилаштво за организовани криминал је у поднеску Ктж 29/18 од 20.09.2018. године је предложио да другостепени суд жалбе бранилаца окривљених одбије као неосноване.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је одржао седницу већа у присуству заменика у седници већа одржаној у присуству заменика Тужилаштва за организовани криминал Често Драгана, окривљеног ББ, окривљеног Ивана Василева, окривљеног ГГ, окривљеног ЂЂ, окривљеног ИИ, бранилаца - адвоката Предрага Вулевића, адвоката Наде Јанковић-Јозић, адвоката Бранимира Јеремића, адвоката Наде Драгутиновић-Милићевић, адвоката Новице Здравковића, адвоката Марка Тешића и адвоката Зоран Јеврића, а у одсуству уредно обавештених окривљеног ЖЖ, окривљеног ЗЗ, окривљеног АА и адвоката из адвокатске канцеларије Драгослава Огњановића, на којој је размотрио списе, испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалбама, у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, па је имајући у виду жалбене наводе, нашао:

Жалбе бранилаца окривљених су основане.

II

Разлози за усвајање жалбе и укидање првостепене пресуде

1. Битне повреде одредаба кривичног поступка

- наредба о исправци

На учињену битну повреду одредаба кривичног поступка указује и бранилац окривљеног ББ, адвокат Предраг Вулевић истичући да је првостепени суд донео наредбу 15.05.2018. године којом је извршио исправку записника о објављивању пресуде у смислу члана 240 став 3 ЗКП. Међутим, како то основано бранилац указује Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је мишљења да грешку која је садржана у изворнику пресуде – записнику о објављивању пресуде није могуће исправити наредбом о исправци у смислу одредбе члана 240 став 3 ЗКП. Наиме, одредбом члана 240 ЗКП, на коју се председник већа првостепеног суда позвао, је прописан поступак утврђивања веродостојности записника о главном претресу, те је ставом 3 наведеног члана прописано да исправке погрешно уписаних имена, бројева и других очигледних погрешака у писању може наредити председник већа по предлогу странака или лица које је дало изјаву или по службеној дужности, а да друге исправке или допуне записника може наредити само веће. Увидом у наредбу председника већа од 15.05.2018. године је утврђено да је извршена исправка записника о објављивању

пресуде К По1 бр. 137/15 од 16.01.2018. године. Дакле из саме изреке наредбе се може закључити да се не ради о исправци записника о главном претресу, већ о записнику о објављивању пресуде – који представља изворник првостепене пресуде у смислу одредбе члана 239 став 5 ЗКП. Наведено указује да није било места примени цитиране законске одредбе како то првостепени суд сматра.

Истовремено, Законик о кривичном поступку прописује могућност исправљање грешака у пресуди, те је одредбом члана 431 ставом 1 ЗКП прописано да ће се грешке у именима и бројевима, као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несгласности овереног преписа пресуде са изворником пресуде исправити посебним решењем председника већа на захтев странака или по службеној дужности. Међутим, када се има у виду да првостепени суд у конкретном случају није вршио исправку пресуде у односу на изворник, већ да је наредбом вршио исправку самог изворника, то је став другостепеног суда да првостепени суд грешке које су направљене у самом изворнику није могуће отклонити нити наредбом, нити решењем о исправци.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о једној суштинској измени записника о објављивању пресуде, па самим тим и о суштинској измени изворника пресуде, таквим поступањем учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка која првостепену пресуду чини неодрживом.

- појам „организоване криминалне групе“

Браниоци окривљених у поднетим жалбама указују на битну повреду одредаба кривичног поступка, с обзиром да недостају разлози о чињеницама које су предмет доказивања, указујући на то да је суд у образложењу покушао, али неуверљиво да образложи постојање организоване криминалне групе, припадност и улогу појединих чланова, начин организовања и циљеве групе. Одбрана указује и на то да је првостепени суд пропустио да да јасне и аргументоване разлоге везано за свест сваког појединог члана у својој улози у оквиру групе, као и саму припадност организованог криминалног групе, што првостепену пресуду чини неодрживом.

Везано за посојање организоване криминалне групе и припадност окривљених истој, првостепени суд на страни 110 је навео да по ставу суда степен кривице произлази из утврђених чињеница да је у оквиру плана организовања ове организоване криминалне групе по претходном договору у намери стицања имовинске користи окривљени АА организовао недозвољени транзит кроз Србију лица која нису држављани Републике Србије са припадницима организоване криминалне групе окривљеним ЖЖ, ДД, ГГ, ВВ, ИИ, ББ, ЗЗ и ЕЕ из чега произлази да су били свесни да ради прибављања имовинске користи омогућавају лицима која нису држављани Републике Србије недозвољени транзит кроз Републику Србију чиме су поступали са директним умишљањем како у односу на само кривично дело тако и у односу на квалификаторне околности јер су знали да се кријумчарење људи чини од стране организоване криминалне групе, а при томе је код окривљених постојала свест да сваки члан организоване криминалне групе има свој задатак, те су тако поједини припадници били задужени за прихват миграната, њихово спровођење, привремени смештај и превоз.

Међутим, овакви разлози нису довољни да би се прихватио закључак првостепеног суда, с обзиром на то да се основано жалбом бранилаца указује да је суд дао недовољне разлоге везано за само припадништво окривљених криминалој групи. По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал првостепени суд заправо само наводи ширу законску формулацију “организоване криминалне групе”, наводећи имена окривљених као организатора, односно припадника групе, али пропушта да наведе разлоге којима се руководио да заузме став да су окривљени и којим то предузетим радњама поступали као припадници организоване криминалне групе. Дакле, да би се испитала правилност закључка везано за припадност организованој криминалној групи првостепени суд је био у обавези да наведе јасне и аргументоване разлоге из којих чињеница изводи закључак да су окривљени били свесни да су као чланови организоване криминалне групе имали свој задатак да делују у оквиру плана делатности криминалне групе и да поступају као њени припадници.

У прилог наведеном иде и то што је првостепени суд у обавези да у смислу одредбе члана 428 став 6 ЗКП у образложењу пресуде наведе оцену противуречних доказа, којим разлозима се руководио при решавању питања, а нарочито при утврђивању да ли је окривљени учинио кривично дело и при примени одређених одредаба закона на окривљеног и кривично дело.

С тим у вези, по мишљењу другостепеног суда, основано се у жалбама указује и на то да само деловање окривљених у групи од три или више лица не значи аутоматски да су у саставу организоване криминалне групе, с обзиром да је неопходно доказати па и образложити да и организатор и чланови организоване криминалне групе делују споразумно у циљу вршења кривичних дела, као и да се за то наведу аргументовани разлози.

- појам саизвршилаштва

Везано за тачку 7 изреке пресуде, другостепени суд сматра да је учињена битна пврета одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП, на коју се основано жалбама бранилаца окривљених ЈЈ, ЂЂ и КК указује, а која се углада у томе што је изрека у том делу нејасна. Наиме, из самог чињеничног описа је нејасно у чему се састоје радње саизвршилаштва окривљених са ЛЛ.

Првостепени суд на страни 111 у ставу 3 наводи да чињеница да су окривљени ЈЈ, ЂЂ и КК извршили кривично дело у саизвршилаштву у смислу члана 33 Кривичног законика произлази из утврђених чињеница да су поступали по претходном договору у вези превоза лица са ЛЛ и то независно један од другог, а због чега суд и налази да су поступали као саизвршиоци. Првостепени суд наводи да њихове радње нису међусобно повезане у јединствену радњу извршења, а нису повезане у смислу циљног и трајног или повремених вршења кривичних дела, с обзиром да се ради о једнократном ангажовању ових оптужених, те налази да наведени окривљени – ЈЈ, ЂЂ и КК нису поступали у својству групе у смислу члана 112 став 22 Кривичног законика како им је оптужницом стављено на терет, већ је свако од окривљених појединачно поступао у

саизвршилаштву са ЛЛ који их је и ангажовао за превоз.

Међутим, анализирајући основаност поднетих жалби, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је мишљења да одбрана окривљених ЈЈ, ЂЂ и КК основано указује у поднетим жалбама да суд није дао јасне и аргументоване разлоге везано за радње саизвршилаштва када су њихови брањеници у питању.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебно одељења за организовани криминал, првостепени суд је дао разлоге зашто сматра да окривљенои нису поступали у својству групе, али је пропустио да наведе јасне и аргументоване разлоге о чињеницама које се тичу саизвршилаштва окривљених. Неспорно је да за постојање саизвршилаштва није неопходан изричит договор између окривљених, већ да самим радњама саизвршиоци могу да се саглашавају са радњама других окривљених и да те радње прихватају као своје, али је неопходно да сви докази упућују на то и да првостепени суд након њихове анализе наведе јасне и аргументоване разлоге управо везано за то којим доказима се руководио приликом доношења таквог закључка.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал сматра да је првостепени суд био у обавези да образложи међусобни договор између окривљених ЈЈ, ЂЂ и КК са окривљеним ЛЛ за вршење кривичних дела и то у погледу времена, места и радњи које су описане у изреци првостепене пресуде, јер се ради о субјективном елементу бића кривичног дела на страни окривљених као битном елементу који мора бити доказан и образложен у првостепеној пресуди.

Закључак

Имајући у виду изнето Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је жалбе усвојио, и нашао да се првостепена пресуда мора укинути с обзиром на све констатоване битне повреде одредаба кривичног поступка, те предмет вратити првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити битне повреде одредаба кривичног поступка на које му је указано овим решењем, затим поуздано утврдити одлучне чињенице које су од значаја за правилно пресуђење у овој кривичноправној ствари, па ће након свестране анализе свих изведених доказа цењених како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности донети правилну и на закону засновану одлуку, те о истој дати јасне и аргументоване разлоге, водећи рачуна о одредби члана 428 тачка 8 ЗКП.

Приликом доношења одлуке првостепени суд ће имати у виду и остале жалбене наводе окривљеног и бранилаца окривљених које Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал није посебно разматрао.

С обзиром на то да је првостепена пресуда укинута због битне повреде одредаба кривичног поступка, жалба Тужиоца за организовани криминал није била предмет разматрања с обзиром да је изјављена само у погледу одлуке о казнама.

Следствено наведеном, а на основу одредбе члана 458 ЗКП Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је донео одлуку као у изреци решења.

Записничар
Мирјана Новић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

Председник већа-судија
Милимир Лукић, с.р.