



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 19/25
28.11.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија Снежане Јовановић, председника већа, Душанке Ђорђевић, Јелене Шкулић, Данка Лаушевића и Драгослава Милановића, чланова већа, са судским саветником Горданом Ивковић, записничарем, у кривичном поступку **против окривљеног АА, ББ, ВВ и ГГ (...)**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и др, решавајући о жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и адвоката Иване Васић, браниоца окривљеног АА, адвоката Љубисава Батана Радосављевића, бранилаца окривљеног АА, адвоката Невене Протић и адвоката Дејана Ћасића, браниоца окривљених ББ и ВВ, адвоката Луке Николића и бранилаца окривљене ГГ, адвоката Горана Карадаревића и адвоката Марка Тодоровића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 55/24 од 20.05.2025. године, након седнице већа одржане у дане 26. и 27.11.2025. године, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Саше Дрецуна, бранилаца окривљеног АА, адвоката Александра Ђорђевића, по заменичком пуномоћју за адвоката Немању Васиљевића, адвоката Иване Васић, адвоката Љубисава Батана Радосављевића и адвоката Невене Протић, окривљених ББ и ВВ и њиховог браниоца, адвоката Луке Николића, окривљене ГГ и њеног браниоца, адвоката Марка Тодоровића, а у одсуству уредно обавештених браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и браниоца окривљене ГГ, адвоката Горана Карадаревића, **дана 28. новембра 2025. године**, једногласно, донео је

РЕШЕЊЕ

I

УСВАЈАЊЕМ ЖАЛБИ јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал и бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и адвоката Иване Васић, **а поводом жалби** бранилаца окривљеног АА, адвоката Љубисава Батана Радосављевића, адвоката Невене Протић и адвоката Дејана Ћасића, браниоца окривљених ББ и ВВ, адвоката Луке Николића и бранилаца окривљене ГГ, адвоката Горана Карадаревића и адвоката Марка Тодоровића, **и по службеној дужности, УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 55/24 од 20.05.2025. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду

на поновно суђење.

II

Према окривљеном АА, који се налази у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кпп По1 бр. 29/23 од 01.10.2023. године, од 29.09.2023. године, када је лишен слободе, који му је последњи пут продужен решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1.бр.55/24 од 20.05.2025. године, на основу одредбе члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, **ПРОДУЖАВА СЕ ПРИТВОР** до даље одлуке првостепеног суда.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 55/24 од 20.05.2025. године, ставом I изреке, окривљени АА и ББ су оглашени кривима због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика, окривљене ВВ и ГГ, због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика, а окривљена ГГ и да је извршила кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика, те су осуђени и то: окривљени АА, на казну затвора у трајању од десет година, у коју му се урачунава време које проводи у притвору од 29.09.2023. године, па надаље; окривљени ББ, на казну затвора у трајању од седам година, у коју му се урачунава време које је провео у притвору од 29.09.2023. године до 05.06.2024. године, као и време проведено на мери забране напуштања стана у периоду од 05.06.2024. године до 28.11.2024. године; окривљена ВВ, на казну затвора у трајању од три године и осам месеци, у коју јој се урачунава време проведено у притвору у периоду од 29.09.2023. године до 14.12.2023. године, као и време проведено на мери забране напуштања стана од 14.12.2023. године до 28.11.2024. године; док су окривљеној ГГ, претходно утврђене појединачне казне затвора и то за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика, у трајању од три године и осам месеци, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика, у трајању од шест месеци, те је осуђена на јединствену казну затвора у трајању од четири године, у коју јој се урачунава време проведено на задржавању у периоду од 29.09.2023. године до 30.09.2023. године, као и на мери забране напуштања стана од 02.10.2023. године до 28.11.2024. године, а изречена јој је и новчана казна у износу од 100.000,00 динара, коју је дужна да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде и одређено да уколико исту не плати у остављеном року, да ће је суд заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Ставом II изреке, на основу чланова 91 и 92 Кривичног законика, донета је одлука да се окривљенима одузима имовинска корист прибављена кривичним делом и

то: од окривљеног АА се одузима имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 27.350 евра, те се од окривљеног одузима 6.700 евра, који новац је одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС – Службе за борбу против дрога Ку бр. 49305/23 од 29.09.2023. године и обавезује се окривљени да плати износ од 20.650,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије, на дан уплате у корист буџетских средстава Републике Србије у року од три месеца од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења; окривљена ВВ се обавезује да на име имовинске користи прибављене кривичним делом плати 425 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије у року од три месеца од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења, а окривљена ГГ се обавезује да на име имовинске користи прибављене кривичним делом плати 425 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије у року од три месеца од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Ставом III изреке, на основу члана 87 Кривичног законика, суд је окривљенима изрекао меру безбедности одузимања предмета извршења кривичног дела и то: према окривљеном АА: 1) 988,16 грама опојне дроге амфетамин; 2) 32 паковања са по 10 кутија лека “Белбиен од 10мг” (укупно 320 кутија); 3) картонска кутија са 20 паковања са по 10 кутија лека “Бромазепам 6мг” (укупно 200 кутија); 4) картонска кутија са 20 паковања са по 10 кутија лека “Бромазепам 6мг” (укупно 200 кутија); 5) картонска кутија са 336 кутија лека “Санвал 10мг”; 6) картонска кутија са 164 кутија лека “Санвал 10мг”; 7) картонска кутија са 18 паковања са по 10 кутија лека “Белбиен од 10мг” (укупно 180 кутија); 8) картонска кутија са 10 паковања са по 10 кутија лека “Бромазепам 6мг” (укупно 100 кутија); 9) картонска кутија са 12000 таблета лека “Ривотрил од 2мг”; 10) картонска кутија са 23940 таблета лека “Санвал од 10мг”; 11) картонска кутија са 164 паковања са по 20 блистера лека “Ривотрил од 2мг” у коме се налазило по 10 таблета (укупно 3280 блистера); 12) картонска кутија са 145 паковања са по 20 блистера лека “Санвал од 10мг” у коме се налазило по 10 таблета (укупно 2900 блистера); 13) ПВЦ кеса са 14 блистера лека “Санвал од 10мг” у коме се налазило по 10 таблета; 14) картонска кутија са 196 паковања са по 20 блистера лека “Ривотрил од 2мг” у коме се налазило по 10 таблета (укупно 3920 блистера); 15) 874,52 грама опојне дроге амфетамин у облику сулфатне соли у смеси са кофеином у 3 ПВЦ пакета појединачних нето маса од 964,17 грама, 961,22 грама и 949,13 грама; 16) 1985,17 грама опојне дроге амфетамин у облику сулфатне соли у смеси са кофеином у ПВЦ кеси са 2 пакета појединачних нето маса 986,92 грама и 998,25 грама; 17) 4623,69 грама опојне дроге амфетамин; 18) 944,58 грама опојне дроге амфетамин; 19) картонска кутија са натписом “Lugica” са четири блистера од по 14 таблета укупно 56 таблета; 20) мобилни телефон марке “Iphone” модел 14 PRO max, ИМЕИ ..., ИМЕИ ..., са припадајућом СИМ картицом броја ... и 21) мобилни телефон марке “Iphone” модел 12, ИМЕИ ..., ИМЕИ ..., са припадајућом СИМ картицом броја ...; окривљеном ББ: 1) 2016 таблета нето масе 989,92 грама опојне дроге амфетамин; 2) 167.110,02 грама опојне дроге амфетамин у смеси са кофеином; 3) 7300мл сумпорне киселине; 4) 2700мл метанола; 5) 7000мл етанола; 6) 6 стаклених флаша са течном материјом – амфетамином укупне запремине 4455мл; 8) кухињска вага; 9) апарат за вакумирање беле боје са натписом “Silver Crest”; 10) бушилица са натписом “Imeco”, 11) мобилни телефон марке “Samsung Galaxy Z Flip 3” црне боје, са припадајућом СИМ картицом броја ..., ИМЕИ1 ... и ИМЕИ2 ...; од

окривљене ВВ: 1) мобилни телефон марке “Huawei” модел “Mate 40 Pro”, ИМЕИ броја ... и ... са припадајућом СИМ картицом броја ...и окривљеној ГГ: 1) ловачке пушке са натписом “ИЖ-58” са брушеном серијском ознаком са дрвеним рукохватом; 2) 2 патроне за ловачку пушку са натписом на данцету “CHEDITTE 16”; 3) 52 блистера таблета и то 11 блистера лека “Бенседин” са по 15 таблета, 30 блистера лека “Ривотрил” са по 10 таблета, 11 блистера лека “Белбиен” са по 10 таблета.

Ставом IV изреке, на основу члана 264 и члана 262 ЗКП окривљени су обавезани да накнаде трошкове кривичног поступка и то: АА износ од 30.000,00 динара, окривљени ББ износ од 15.000,00 динара, окривљена ВВ износ од 114.000,00 динара и окривљена ГГ износ од 15.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавили:

-јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, првостепену пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање или да исту преиначи и то тако што ће окривљеног АА, организатора организоване криминалне групе, огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од 15 година; окривљеног ББ, припадника организоване криминалне групе, огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од 12 година; окривљену ВВ, припадницу организоване криминалне групе, огласити кривом због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи јој казну затвора у трајању не мањем од десет година и окривљену ГГ, припадницу организоване криминалне групе, огласити кривом због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи јој казну затвора у трајању не мањем од 11 година и новчану казну у износу не мањем од 300.000,00 динара;

-браниоци окривљеног АА, адвокати Немања Васиљевић и Ивана Васић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, закаже седницу о којој ће обавестити браниоце и окривљеног, након које ће усвојити жалбу бранилаца, укинути првостепену пресуду и упутити предмет првостепеном суду на поновно суђење или да усвајањем жалбе бранилаца првостепену пресуду преиначи; а уједно су, имајући у виду одредбу члана 458 став 4 ЗКП, предложили да се у случају усвајања жалбе бранилаца, усвоји предлог за укидање притвора према окривљеном АА, јер не стоје околности које оправдавају даље трајање притвора у складу са одредбама

члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, с обзиром да су околности након протека скоро две године колико је окривљени у притвору у потпуности изгубиле на значају, а посебно имајући у виду да се иста сврха може постићи предложеним блажим мерама за обезбеђење присуства окривљеног и несметано вођење кривичног поступка;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Љубисав Батан Радосављевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде Кривичног законика, одлуке о казни и одлуке о продужењу притвора, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни претрес и одлучивање, уз захтев да буде обавештен о седници већа, а уједно предлаже и да се пре заказивања седнице већа према окривљеном укине притвор и одреди мера забране напуштања стана, уз примену електронског надзора;

-браниоци окривљеног АА, адвокати Невена Протић и Дејан Ћасић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, неправилне одлуке о кривичној санкцији и о другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и донесе пресуду којом се првостепена пресуда преиначује тако што се окривљени АА ослобађа од оптужбе или да исту усвоји, првостепену пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, те да се према окривљеном укине мера притвора и одреди нека друга блажа мера за обезбеђење његовог присуства и несметано вођење кривичног поступка, а уз захтев да заједно са окривљеним буду обавештени о седници другостепеног већа,

-бранилац окривљених ББ и ВВ, адвокат Лука Николић, због погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак или да исту преиначи у складу са жалбеним наводима, уз захтев да заједно са окривљенима буде обавештен о седници већа и

-браниоци окривљене ГГ, адвокати Горан Карадаревић и Марко Тодоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да другостепени суд побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да исту преиначи и окривљену ослободи од оптужбе или блаже казни, уз захтев да заједно са окривљеном буду обавештени о седници другостепеног већа.

Браниоци окривљеног АА, адвокати Немања Васиљевић и Ивана Васић су поднели одговор на жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, са предлогом да се иста одбије као неоснована, а да се усвоји жалба бранилаца окривљеног АА, а уједно су поновили предлог и да буду обавештени о седници већа.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је поднеском Ктж бр. 55/25 од 23.09.2025. године, предложио да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал жалбе бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и Иване Васић, адвоката Љубисава Батана Радосављевића,

адвоката Невене Протић и адвоката Дејана Тасића, жалбу браниоца окривљених ББ и ВВ, адвоката Луке Николића и бранилаца окривљене ГГ, адвоката Горана Карадеревића и Марка Тодоровића одбије као неосноване, а да жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал да усвоји и првостепену пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи тако што ће окривљеног АА, организатора организоване криминалне групе, огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од 15 година; окривљеног ББ, припадника организоване криминалне групе, огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од 12 година; окривљену ВВ, припадницу организоване криминалне групе, огласити кривом због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи јој казну затвора у трајању не мањем од десет година и окривљену ГГ, припадницу организоване криминалне групе, огласити кривом због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 Кривичног законика и изрећи јој казну затвора у трајању не мањем од 11 година и новчану казну у износу не мањем од 300.000,00 динара.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је у складу са одредбама члана 447 став 2 ЗКП одржао седницу већа, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Саше Дрецуна, бранилаца окривљеног АА, адвоката Александра Ђорђевића, по заменичком пуномоћју за адвоката Немању Васиљевића, адвоката Иване Васић, адвоката Љубисава Батана Радосављевића и адвоката Невене Протић, окривљених ББ и ВВ и њиховог браниоца, адвоката Луке Николића, окривљене ГГ и њеног браниоца, адвоката Марка Тодоровића, а у одсуству уредно обавештених браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и браниоца окривљене ГГ, адвоката Горана Карадеревића, док је о седници већа окривљени АА обавештен у складу са одредбама члана 447 став 4 ЗКП. На седници већа су размотрени списи предмета заједно са побијаном пресудом, која је испитана у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у изјављеним жалбама, у складу са одредбама члана 451 став 1 ЗКП, па је, након оцене жалбених навода и предлога, навода и предлога из одговора на жалбу, а имајући у виду и писани предлог јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал из претходно цитираног поднеска, те наводе присутних странака, другостепени суд одлучио као у изреци.

I

Основано се жалбом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал указује да је првостепена пресуда донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП и да су разлози побијане пресуде у појединим деловима нејасни и у знатној мери противречни, због чега није могуће испитати њену законитост и правилност.

Пре свега, у жалби се оспорава закључак првостепеног суда по коме нема доказа да су окривљене ВВ и ГГ препакивале лекове, што им се ставља на терет под I.4. диспозитива оптужног акта, као и разлози наведени на страни 114 у четвртном ставу и на страни 115 у првом ставу образложења побијане пресуде. Према датим разлозима, окривљене су оспоравале да су извршиле препакивање и ових таблета, окривљени АА је навео да је само окривљена ВВ учествовала у препакивању ових лекова, а да окривљена ГГ у овоме није учествовала, док из вештачења биолошких трагова Биолошког факултета од 20.03.2024. године, произлази да су на блистерима и гумицама којима су блистери повезани регистровани биолошки трагови окривљеног АА и његове супруге, осуђене ДД, те првостепени суд изводи закључак да из расположивих доказа произлази да су ове радње предузела друга лица, па је радње извршења окривљених ВВ и ГГ изоставио из кривичноправног догађаја описаног под I.4. изреке побијане пресуде.

Међутим, како се основано жалбом јавног тужиоца указује, претходно наведени разлози су у директној колизији са чињеницама које произлазе из извештаја о активностима прикривеног иследника МУП РС, Одељења за прикривене иследнике 03/2/8 Сп.бр.780/23-10 од 12.05.2023. године (страна 53 последњи став и страна 54 први став), у вези кривичноправног догађаја описаног под I.4. изреке побијане пресуде. Наиме, у извештају се, поред осталог, наводи да је дана 12.05.2023. године, у 10:47 часова, посредством криптоване мобилне апликације Олвид, АА послао прикривеном иследнику поруку у којој га је обавестио да чека да му јаве када ће све бити спаковани лекови, затим да му је у 13:18 АА послао поруку да ће примопредаја бити између 22:00 и 23:00 часа, потом да му је у 13:27 часова, путем гласовног позива посредством мобилне апликације Сигнал АА рекао "да ће две жене почети да одвајају блистере од кутија и увезују их у снопове после 17,00 часова у неком локалу у ..., а што ће према његовој процени бити завршено нешто пре 22:00 часа", Такође се наводи да му је рекао да ће га благовремено обавестити у случају да све буде спаковано пре договореног времена, те да ће му лекове предати те две жене у У 16:56 часова путем гласовног позива посредством мобилне апликације Сигнал АА му је рекао да остаје све по договору, те да ће му у 21:15 часова посредством апликације Олвид, послати адресу у ..., где треба да оде у 22:00 часова да преузме договорену количину лекова, док му је у 21:20 часова, посредством апликације Олвид, АА послао текстуалне поруке у којима је навео да је адреса за примопредају лекова у ..., улица ..., додајући да је то адреса његовог становања, те да је лично пребројавао блистере са лековима које су му након "љуштења" око 19,00 часова на његову адресу донеле две жене које раде за њега. Према наводима извештаја, након што је извршена примопредаја лекова, АА је прикривеном иследнику рекао да су променили договор јер једна од жена није желела да се налази са њим. Уједно, у извештају је наведено и да је прикривени иследник АА предао новац у износу од 4000 евра (2280 евра за Санвал, 970 евра за Ривотрил и 750 евра за услугу жена).

Стога, имајући у виду чињенице које произлазе из извештаја о активностима прикривеног иследника МУП РС, Одељења за прикривене иследнике 03/2/8 Сп.бр.780/23-10 од 12.05.2023. године, те да је првостепени суд прихватио све доказе проистекле из посебних доказних радњи, а узимајући у обзир и наводе одбране окривљеног АА да је само окривљена ВВ учествовала у препакивању ових лекова, закључак првостепеног суда да нема доказа да су препакивање ових лекова извршиле окривљене ВВ и ГГ, не може се прихватити, будући да су дати разлози противречни

како сами себи, тако и садржини изведених доказа, а потом и изреци пресуде, те су, самим тим потпуно нејасни, на шта се основано жалбом јавног тужиоца указује.

Када је у питању учешће окривљене ВВ и окривљене ГГ у кривичноправном догађају описаном под I.5. изреке првостепене пресуде, за првостепени суд није било спорно да су исте за накнаду од 750 евра препаковале лекове вадећи их из кутија и повезујући блистере са таблетама гумицама, нити је било спорно да су их потом возилом ћерке окривљене ВВ заједно превезле до договореног места примопредаје у ..., код кућног броја ..., одакле их је преузео прикривени иследник "...". Међутим, првостепени суд не прихвата тезу тужилаштва да су окривљене ВВ и ГГ прикривеном иследнику "..." продале опојну дрогу, наводећи да описане активности ових окривљених немају значај продаје опојне дроге коју је у сваком појединачном случају, па и у овом случају вршио окривљени АА који је са прикривеним иследником уговарао врсту, количину, цену и преузимао новац, док су окривљене радиле за накнаду по учинку, коју је исплаћивао окривљени АА, тако да у том смислу нису учествовале ни у подели новца оствареног продајом дроге, те је стога чињенично стање у погледу ове околности уподобио тако што је изоставио наводе оптужног акта да су окривљене и "продавале" опојну дрогу (страна 115 други став образложења).

Наиме, и у овом делу су разлози побијане пресуде нејасни и у знатној мери противречни. Ово из разлога што је суд у изреци пресуде под тачком I.5 определио радње окривљене ВВ и окривљене ГГ – да су препакивале ради транспорта супстанце проглашене за опојну дрогу и то тако што су припремале лекове за даљи транспорт и блистере са таблетама опојне дроге вадиле из оригиналних кутија и везивале гумицама по 10 или 20 блистера ради лакшег и конспиративнијег транспорта, на локацији коју је претходно окривљена ГГ, окривљеном АА, организатору организоване криминалне групе, путем апликације "Вибер" послала, сачекале окривљеног АА, организатора организоване криминалне групе и прикривеног иследника "...", те је окривљена ВВ из пртљажника возила марке "Ford", модел "Fiesta" рег. ознака "..." предала опојну дрогу прикривеном иследнику "...", који је затим на име купопродајне цене окривљеном АА, организатору организоване криминалне групе, предао укупно 9.500 евра (8.750 евра за опојну дрогу и 750 евра за услуге "љуштења" лекова). Наиме, наведене инкриминисане радње окривљених ВВ и ГГ несумњиво представљају учешће у продаји опојне дроге, у време, на месту и на начин како је то захтевао организатор, окривљени АА, како то основано указује јавни тужилац, па се стога не може прихватити став да описане активности ових окривљених немају значај продаје опојне дроге, као ни дати разлози првостепеног суда.

Основано се жалбом јавног тужиоца оспорава одлука првостепеног суда када је у питању кривичноправни догађај описан под I.11 изреке побијане пресуде и закључивање да окривљена ГГ, лекове који у себи садрже супстанце диазепам, клоназепам и золпидем, који се налазе на списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци, а који су ближе наведени у самој изреци, није држала по налогу организатора, окривљеног АА, како је стављено на терет оптужним актом (под I.12), већ да се радило о личној одлуци окривљене ГГ да исте неовлашћено држи ради продаје опојне дроге (страна 118 став четврти и страна 119 став први образложења побијане пресуде).

Наиме, првостепени суд је доносећи одлуку о овом делу оптужбе потпуно занемарио да је окривљена ГГ приликом саслушања у истрази 30.09.2023. године, навела да су блистери из кола остали још почетком фебруара, крајем фебруара, када је узимала кола да нешто заврши, да се ради о колима ББ која су била паркирана код ње кући, да су јој само рекли пошто кола треба да ваљда проследи другу, “молим те, извади све из кола шта има, стави са стране негде па ћу ја доћи то да покупим” и да је то и остало приликом претреса у украсној кутији, да их није крила јер није њено, те да пошто је била поцепана кеса, да је само онако преручила, бацила ону кесу и оставила те лекове у дневној соби у кући. На главном претресу дана 24.04.2025. године, навела је да су таблете заостале из неког претходног препакивања лекова, од маја или од јуна, мисли да је од јуна, да је те таблете извадила из кола и да није хтела да их баци, јер је мислила да ће из АА поручити или да ће неко доћи да их узме, те да нису биле скривене.

По налажењу другостепеног суда, првостепени суд у образложењу побијане пресуде само наводи да је чињенично стање утврдио, између осталог, и на основу признања окривљене ГГ, али не и како у овом делу цени њену одбрану, али је из исте јасно да није самостално држала ради продаје предметну опојну дрогу, па уколико се пође од неспорног, да окривљени АА, као организатор, није директно и непоредно контактирао све припаднике организоване криминалне групе, већ је то чинио преко посредника, односно окривљене ВВ и окривљеног ББ, разлози су и у овом делу потпуно нејасни и у знатној мери противречни.

Будући да у погледу одлучних чињеница када је у питању учешће окривљених ВВ и ГГ у кривичноправним догађајима описаним под I.4. и I.5, као и у вези инкриминисаних радњи окривљене ГГ описаних под I.11. изреке првостепене пресуде, у побијаној пресуди нису дати јасни и непротивречни разлози, не може се прихватити ни закључак првостепеног суда да квалитет саучесништва окривљених ВВ и ГГ нема кривичноправни значај удруживања ни у организовану криминалну групу у смислу члана 112 тачка 35 Кривичног законика, ни у групу, у смислу члана 112 тачка 22 Кривичног законика, већ да се у њиховим радњама стичу елементи кривичног дела из члана 246 став 1 Кривичног законика (страна 121 став трећи и страна 122 први став образложења побијане пресуде).

По налажењу другостепеног суда, не може се прихватити ни образложење првостепеног суда када је у питању правна оцена радњи окривљених ВВ и ГГ, будући да свој закључак заснива на чињеници да је њихово учешће било ограничено само на лекове са психоактивним супстанцама, дакле, не и на амфетамин који је био предмет криминалне делатности, да су саме радње ових окривљених биле усмерене на препакивање које су вршиле за накнаду “по учинку”, а не за учешће у подели добити остварене кривичним делом, као и чињеници да нису учествовале у свим инкриминисаним догађајима у вези лекова и да тако нису ни оптужене у вези кривичноправних догађаја описаних под I.3 оптужног акта. С обзиром на изнето, разлози којима је првостепени суд образложио свој став да окривљене ВВ и ГГ нису деловале у склопу организоване криминалне групе, се не могу прихватити као аргументовани и довољни.

Наиме, то што окривљене ВВ и ГГ у склопу њихових дефинисаних улога у

оквиру организоване криминалне групе, нису узимале учешће у инкриминисаним радњама везано за продају опојне дроге амфетамин, не представља аргументацију да нису биле припаднице организоване криминалне групе, будући да је њихово учешће по налогу организатора и било у циљу продаје опојне дроге лекова, дакле, биле су ангазоване од стране организатора за предузимање тачно одређених радњи у склопу организоване криминалне групе и евидентно је да се не ради о ситуационом вршењу кривичних дела, нити о вршењу кривичног дела за другог, нити о својеврсном помагању и вршењу кривичног дела “по учинку” нити о предузимању радњи које се не могу подвести под унапред дефинисане улоге.

Уједно, будући да су предмети извршења кривичног дела у кривичноправном догађају описаном под I.3 како оптужнице, тако и изреке побијане пресуде, били лекови који у себи садрже психоактивне компонентама у фабрички запакованим кутијама, чињеница да окривљене ВВ и ГГ нису оптужене, не представља аргументацију у прилог ставу да нису припаднице организоване кривимиалне групе, што потврђује и доказ - извештај о активностима прикривених иследника МУП РС, Одељења за прикривене иследнике 03/2/8 Сп.бр.780/23-8 од 09.05.2023. године, у коме је наведено да је 09.05.2023. године (дакле, пре извршења радњи описаних под I.4 и непосредно након извршења радњи под I.3) АА, поред осталог, обавестио прикривеног иследника “...” да се за наредну куповину таблета договори са прикривеним иследником “...”, да ли ће таблете бити у оригинално запакованим кутијама или само у блистерима, “како би могао да организује две жене које раде за њега да одвајају кутије од блистера са таблетама”. Затим му је рекао да би њему највише одговарало да се примопредаја изврши на подручју ..., тачније, дао би му адресу на коју би требало да оде прикривени иследник где би га сачекале те две жене и изнеле торбе са таблетама, а новац би предао једној од њих (страна 52 став други и страна 53 став први образложења).

Затим, основано се жалбом јавног тужиоца оспорава одлука првостепеног суда којом је окривљену ГГ за инкриминисане радње описане под I.13 изреке првостепене пресуде, огласио кривом због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика, а посебно разложи по којима поводом навода оптужнице да се ради о ватреном оружју чије је држање забрањено грађанима, суд налази да се тумачењем одредби Закона о оружју и муницији, не ради о овој категорији оружја, с обзиром да је чланом 5 став 1 Закона о оружју и муницији, прописано да оружје из категорије “А” не могу набављати, држати и носити физичка лица, док је чланом 4 став 1 истог Закона, изричито и таксативно прописано да категорију “А” оружја чине “минско експлозивна средства, аутоматско кратко и дуго ватрено оружје, оружје скривено у другим предметима и ватрено оружје са пригушивачем пуцња, тако да се ватрено оружје пронађено код окривљене ГГ не може подвести под категорију “А” оружја (страна 119 став четврти и пети образложења).

Наиме, првостепени суд је на основу признања окривљене ГГ, које је, како налази, потврђено писаним доказима, неспорно утврдио да је дана 29.09.2023. године, у својој породичној кући, без одобрења надлежног органа – неовлашћено држала ватрено оружје – двометну пушку са глатким цевима “ИЖ”, модел “58”, кал.16 ГА и два метка истог калибра, за које оружје је балистичким вештачењем од 10.10.2023. године утврђено да се ради о преправљеној пушци са глатким цевима и да представљају

функционално исправно оружје и муницију, заостало иза смрти њеног деде и да јој је познато да је ову пушку требало да преда полицији.

Међутим, имајући у виду да је из записника о вештачењу МУП РС, НЦКФ, Одсек за балистичке анализе и вештачења број 03.6.5.7.3 број 234-7-1603/23 од 10.10.2023. године, суд утврдио да је преправљена двоветна пушка са глатком цеви произвођача “ИЖ”, модел “58”, уклоњеног фабричког броја, калибра 16 ГА је функционално исправна и да у достављеном стању представља ватрено оружје, те да су два метка калибра 16 ГА функционално исправни и да представљају муницију за ватрено оружје са глатким цевима (страна 49 став четири образложења), те да се на страни 74 у последњем ставу и у првом ставу на 75 страни образложења пресуде се наводи да из изјашњења МУП РС, Управе за управне послове 03.8 број: 210/808/23-СД од 01.11.2023. године, произлази да двоветна пушка с глатким цевима произвођача “ИЖ”, модел “58”, кал.16 ГА представља преправљено оружје које је функционално исправно, које не може бити предмет набављања, држања и ношења физичких лица, јер није преправљено у складу са Законом о оружју и муницији ни испитано у складу са Законом о испитивању, жигосању и обележавању оружја, направа и муниције. Затим и да се сходно члану 38 став 9 Закона о оружју и муницији, може поправљати и преправљати само регистровано оружје из категорије Б и Ц, док је чланом 38 став 10 прописано да ће о свакој извршеној преправци оружја овлашћени сервисери обавестити надлежни орган у року од 15 дана од дана извршене преправке; да је чланом 31 став 1 Закона о испитивању, жигосању и обележавању оружја, направа и муниције, прописано да је овлашћени сервисер дужан да у року од 15 дана од дана поправке или преправке достави поправљено и преправљено оружје на поновљено појединачно испитивање Агенцији за испитивање, жигосање и обележавање оружја, направа и муниције; да је увидом у записник о вештачењу утврђено да се на оружју, двоветној пушки са глатким цевима произвођача “ИЖ”, модел “58”, калибра 16 ГА уочавају препреке у виду скраћења цеви и кундака, а како наведено оружје није испитано у складу са Законом о испитивању, жигосању и обележавању оружја, направа и муниције, да исто не може бити у легалном поседу физичких лица и најзад, да су у складу са напред наведеним, а сходно члану 348 став 2 Кривичног законика, којим је прописано да ватрено оружје, муниција, експлозивне материје, минско-експлозивна средства или средства на бази експлозивних материја или гасно оружје чија израда, продаја, набавка, размена или држање није дозвољено грађанима, мишљења да наведено оружје представља ватрено оружје чија израда, продаја, набавка, размена или држање није дозвољено грађанима, закључак првостепеног суда да се у инкриминисаним радњама окривљене ГГ стичу елементи бића кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 Кривичног законика, се не може прихватити као правилан, а посебно с тим у вези разлози које је првостепени суд навео за примену кривичног закона.

По налажењу другостепеног суда, нејасна је и одлука првостепеног суда којом од окривљене ГГ није одузео мобилне телефоне (“Land Rover” и “Huawei nova 9”), а посебно наводи да током поступка није могао са несумњивом сигурношћу да утврди који телефон од два одузета је користила окривљена као средство комуникације са окривљенима (страна 124 став други образложења). Наиме, и у овом делу разлози пресуде су нејасни и у знатној мери противречни, будући да суд прихвата одбрану

окривљене ГГ дату у истрази дана 30.09.2023. године, у којој је определила управо телефон “Huawei nova 9”, преко којег је у оквиру апликације “Viber” комуницирала са окривљенима, на шта се основано жалбом јавног тужиоца указује.

Уједно, ни за одлуку којом није усвојен предлог из оптужнице да се окривљеном ББ одузме имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела и то износ од 1.090 евра и 10.350,00 динара, који му је одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, Службе за борбу против организованог криминала, Одељења за сузбијање организованог кријумчарења дрога Ку бр. 49305/23 од 29.09.2023. године, по налажењу другостепеног суда, првостепени суд није дао аргументоване разлоге.

Дакле, по налажењу другостепеног суда, првостепени суд је у потпуности занемарио чињенице које произлазе из појединих доказа, а које у међусобној повезаности пружају основ за другачију оцену, те се, самим тим, разлози наведени у образложењу побијане пресуде не могу прихватити као јасни и непротивречни, на шта основано жалбеним наводима указује јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, будући да се жалбом бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и адвоката Иване Васић, оспорава законитост и правилност побијане пресуде у погледу законитости доказа чије је издвајање првостепени суд одбио (на страни 42 у последњем ставу и страни 43 у првом ставу образложења), а да разлози наведени у образложењу - да се ради о законитим доказима који су прибављени на основу наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал о ангажовању прикривених иследника, да су наредбе о тајном надзору комуникације и о тајној праћењу и снимању, законите и сачињене у свему у складу са одредбама ЗКП, да су тонски записи и транскрипти разговора у периоду од 12.03.2023. године у 18:57:21 (разговор бр.1) до СМС поруке од 04.05.2023. године, у 18:46:11 (под редним бројем 42 - који се односе на набавку, препакивање и транспорт лекова јер су радње предузете подстрекавањем окривљених од стране прикривеног иследника на извршење кривичног дела), законити, настали применом посебне доказне радње тајни надзор комуникације, на основу испуњених законом прописаних услова и на основу законито донетих наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, не садрже никакву аргументацију, законитост и правилност побијане пресуде није могла бити испитана.

Стога је због учињених битних повреда одредаба кривичног поступка, првостепена пресуда, усвајањем жалби јавног тужиоца јавног тужилаштва за организовани криминал и бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Васиљевића и адвоката Иване Васић, а поводом жалби бранилаца окривљеног АА, адвоката Љубисава Батана Радосављевића, адвоката Невене Протић и адвоката Дејана Ћасића, браниоца окривљених ББ и ВВ, адвоката Луке Николића и бранилаца окривљене ГГ, адвоката Горана Карадаревића и адвоката Марка Тодоровића, и по службеној дужности (привилегија здруживања – члан 454 ЗКП) морала бити укинута и предмет враћен на поновно суђење.

Имајући у виду разлоге због којих је првостепена пресуда укинута, жалбени наводи јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал који се односе на одлуке о казнама окривљених нису посебно разматрани, као ни жалбени наводи одбране који се односе на одлуке о казнама.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити недостатке и битне повреде на које је претходно указано и поступајући по примедбама из овог решења, јасно и аргументовано образложити како одлуке о захтевима за издвајање из списка предмета појединих доказа, тако и своја чињенична и правна закључивања и тако бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку коју ће веће другостепеног суда моћи да прихвати.

Уједно, другостепени суд указује првостепеном суду да је одмеравајући казну окривљеном ББ применио одредбе чланова 56 и 57 Кривичног законика, али да у образложењу није навео разлоге због којих је одмерио казну испод минимума прописаног законом.

У складу са наведеним разлозима, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је на основу одредбе члана 458 став 1 ЗКП, донео одлуку као у ставу I изреке.

II

Како је побијана пресуда укинута, Апелациони суд у Београду је преиспитао разлоге о задржавању окривљеног АА у притвору, па је нашао да и даље стоје разлози из члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, те му је продужио притвор до даље одлуке првостепеног суда, налазећи да постоје особите околности које указују на опасност да ће се окривљени уколико се нађе на слободи крити, дати у бекство, отићи у непознато место или иностранство.

Наиме, ради се о лицу коме је неспорно од 2017. године центар животних активности на територији Републике Србије, где је засновао ванбрачну заједницу, из које има малолетно дете, које из првог брака има троје малолетне деце, од којих двоје деце живи са њим на адреси пребивалишта, али с друге стране, веће је имало у виду и да је окривљени до 2017. године, живео у Холандији, да има холандско држављанство, да на територији Републике Србије нема стално запослење, нити сталне изворе прихода, да му мајка живи у Холандији, чија је и држављанка, те да бивша супруга и троје деце из првог брака имају белгијско држављанство, те да наведене околности, и даље указују да окривљени АА има реалну могућност да центар животних активности измести у иностранство и посматране у вези са врстом и тежином кривичног дела за која се терети, те висином запрећене казне, указују на реалну опасност од скривања и бекства, одласка у непознато место или иностранство окривљеног АА и да ће поступати недоступан суду, те се притвор показује као нужна и неопходна мера, а у циљу несметаног вођења кривичног поступка, до даље одлуке првостепеног суда.

Приликом доношења одлуке, другостепени суд је имао у виду жалбене наводе

бранилаца којима предлажу укидање притвора окривљеном АА и евентуално, одређивање блаже процесне мере и у том смислу њихове наводе на седници већа, али налази да је задржавање окривљеног у притвору и у овој фази поступка, из разлога наведених претходном ставу, нужно, управо у циљу обезбеђења његовог присуства и несметаног вођења овог кривичног поступка и да се иста сврха, за сада, не би могла постићи блажим процесним мерама прописаним одредбама члана 188 ЗКП.

Из изнетих разлога, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је на основу одредбе члана 458 став 4 ЗКП, донео одлуку као у ставу II изреке.

Записничар-судски саветник
Гордана Ивковић,с.р.

Председник већа-судија
Снежана Јовановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић