



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 20/24
7.4.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија: Душанке Ђорђевић, председника већа, Душка Миленковића, Здравке Ђурђевић, Јелене Шкулић и Данка Лаушевића, чланова већа, са вишим саветником Тањом Славковић и записничарем Оливером Мандић Јоксић, у кривичном предмету против **окривљених АА и др.**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ и др., решавајући по жалбама Јавног тужиоца за организовани криминал, бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михаила Лакчевића, окривљеног ВВ и његовог браниоца адвоката Ђорђа Никића и браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.137/23 од 18.12.2023. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 ЗКП дана 02.03.2025.године и 03.03.2025.године у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Миленка Мандића, окривљеног ББ, окривљеног ВВ и његовог браниоца, адвоката Ђорђа Никића, окривљеног ГГ и његовог браниоца, адвоката Драгослава Оташевића и браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Никодиновића, а у одсуству уредно обавештених бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михаила Лакчевића и браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, донео је након већања и гласања дана 07.04.2025. године

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНИМ усвајањем жалби бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михаила Лакчевића, окривљеног ВВ и његовог браниоца адвоката Ђорђа Никића и браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.137/23 од 18.12.2023. године, само у погледу правне квалификације дела и одлуке о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал

окривљеног АА, ЈМБГ ..., претходно презиме ..., од оца ... и мајке ...,

девојачко ..., рођеног ... године у ... , држављанина Републике Србије, осуђиваног,

окривљеног ББ, ЈМБГ ..., од оца ... и мајке ..., девојачко ..., рођеног ... године у ..., са пријављеним пребивалиштем у ..., ..., држављанина Републике Србије, неосуђиваног и

окривљеног ВВ, ЈМБГ ..., од оца ... и мајке ..., девојачко ..., рођен ... године у ..., са пријављеним пребивалиштем у ... и непријављеним боравиштем у ..., ... (...), држављанина Републике Црне Горе, осуђиваног,

ОГЛАШАВА КРИВИМ

што су:

у периоду од децембра 2014. до 12.09.2017. године, на територији Републике Чешке, окривљени АА, ББ и ВВ, заједно са ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ (која лица су правноснажно осуђена у Републици Чешкој), неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу – канабис, у вештачким условима, способни да схвате значај својих дела и да управљају својим поступцима, свесни свог дела и да је исто забрањено, хтели његово извршење, па су тако:

1. на адреси у ул. ... у ..., у објекту који је дана 20.12.2014. године изнајмио ДД, који је том приликом користио фалсификовану личну исправу на име "...", окривљени ББ заједно са сада осуђенима ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЖЖ, инсталирали опрему за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима (систем за наводњавање и вештачку прехрану биљака, вентилационе системе, систем осветљења, извршили преправљање електроинсталација), засадили биљке *cannabis sativa*, потом неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у вештачким условима, чија је производња, промет и употреба забрањена Законом о психоактивним контролисаним супстанцама "Службени гласник РС" бр. 99/2010 од 27.12.2010. године, а која је сходно одредбама овог закона на списку Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци ("Службени гласник РС" бр.126/14, 27/15, 111/15, 31/16, 71/16, 100/16, 59/17 од 02.06.2017. године), па су послове одржавања објекта, електроинсталација, система за наводњавање и узгој биљака, куповину опреме и супстанци неопходних за производњу опојне дроге канабис, заливање биљака канабиса, контролисали влажност ваздуха, температуре и осветљења, као и резивање, сушење и паковање опојне дроге канабис, извршавали окривљени ББ и наведена осуђена лица, смењујући се у одређеним временским интервалима, све до 12.09.2017. године, када су у означеном објекту лишени слободе ЖЖ и ЋЋ и од стране полиције Републике Чешке пронађене и привремено одузете 1.049 комада биљке канабис и то 647 комада биљака просечне висине 5 цм, 192 комада биљака висине око 110 цм и 210 комада биљака висине око 130 цм, али и 422 празне саксије са остацима стабљика биљака канабис и опојне дроге канабис, укупне тежине 8.519,7 грама, која се налазила у лименој посуди са мотивима цигарета "Марлборо", отприлике до 1/3 напуњене, врховима сушене биљке у две

металне кутије са пластичним врећицама са семенкама биљака канабис, паковање обележено са “Special Queen” и у три сушача који садрже сушене врхове биљака канабиса, као и делови опреме за узгајање биљака у вештачким условима и разне супстанце за узгој биљака,

2. на адреси у ул. ... у..., у објекту који је дана 24.12.2015. године изнајмио сада осуђени ДД који је том приликом користио фалсификовану личну исправу на име “...”, ББ и окривљени ВВ, заједно са сада осуђеним ДД, ЂЂ и ЕЕ, инсталирали опрему за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима (систем за наводњавање и вештачку прехрану биљака, вентилационе системе, систем осветљења, извршили преправљање електроинсталација), засадили биљке *cannabis sativa*, а потом неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у вештачким условима, чија је производња, промет и употреба забрањена Законом о психоактивним контролисаним супстанцама “Службени гласник РС” бр.99/2010 од 17.12.2010. године, а која је сходно одредбама овог закона на списку Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци (“Службени гласник РС” број 126/14, 27/15, 111/15, 31/16, 71/16, 100/16 и 59/17 од 02.06.2017. године), па су послове одржавања објекта, електроинсталација, система за наводњавање и узгој биљака, куповину опреме и супстанце неопходне за производњу опојне дроге канабис, заливање биљака канабис, контролисање влажности ваздуха, температуре и осветљења, као и орезивање, сушење и паковање опојне дроге канабис извршавали окривљени ББ, ВВ и наведена осуђена лица, смењујући се у одређеним временским интервалима све до 12.09.2017. године, када су у означеном објекту лишени слободе окривљени ВВ и ЕЕ и од стране полиције Републике Чешке пронађене и привремено одузете 1.006 комада биљке канабис и то 639 комада биљке просечне висине 60 цм и 367 комада биљака просечне висине 50 цм и опојна дрога канабис и то: 269 комада вакумираних паковања осушене биљке канабис укупне тежине 73 килограма, 265 грама сушене издробљене биљке канабис која се налазила у пластичној кеси са ознаком “Алберт”, 806 грама дробљене биљке канабис која се налазила у пластичној кеси без ознака и 1.040 грама сушене издробљене биљке канабис која се налазила у пластичној кеси са ознаком “Kautland” спремна за даљу неовлашћену продају, као и делови опреме за узгајање биљака у вештачким условима и разне супстанце за узгој биљака,

3. на адреси улица ... у..., у објекту који је дана 02.12.2016. године изнајмио сада осуђени ДД који је том приликом користио фалсификовану личну исправу на име “...”, окривљени АА и окривљени ББ заједно са осуђенима ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЗЗ и ИИ, инсталирали опрему за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима (систем за наводњавање, вештачку прехрану биљака, вентилационе системе, систем осветљења, извршили преправљање електроинсталације), засадили биљке *cannabis sativa*, а потом неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у вештачким условима, чија је производња, промет и употреба забрањена Закона о психоактивним контролисаним супстанцама “Службени гласник РС” број 99/2010 од 27.12.2010. године, а која је сходно одредбама овог закона на списку Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци (“Службени гласник РС” број 126/14,

27/15, 111/15, 31/16, 71/16, 100/16 и 59/17 од 02.06.2017. године), па су послове одржавања објекта, електроинсталација, система за наводњавање и узгој биљака, куповину опреме и супстанци неопходних за производњу опојне дроге канабис, заливање биљака канабис, контролисање влажности ваздуха, температуре и осветљења, као и резивање, сушење и паковање опојне дроге канабис извршавали окривљени АА, окривљени ББ и наведена осуђена лица смењујући се у одређеним временским интервалима све до 12.09.2017. године када су у означеном објекту лишени слободе ДД, ИИ и ЗЗ, и од стране полиције Републике Чешке пронађено и привремено одузето 814 комада биљака канабис и то 198 комада висине 58 - 80 цм, 186 комада висине 57 - 90 цм, 101 комад висине 45 - 95 цм, 167 комада висине 55 - 85 цм и 162 комада висине од 50 - 97 цм, као и опојна дрога канабис смештена у 16 комада пластичних цакова тежине 86.316 грама, у вакумираној пластичној врећици тежине 102 грама, у отвореном пластичном цаку тежине 507 грама и отвореном црном пластичном цаку тежине 2.635 грама, спремна за даљу неовлашћену продају, као и делови опреме за узгајање биљака у вештачким условима и разне супстанце за узгој биљака,

-чиме су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у саизвршилаштву у вези са чланом 33 КЗ

за које кривично дело овај суд претходно окривљеном ВВ утврђује казну затвора у трајању од 5 (пет) година и 6 (шест) месеци, задржавајући му као утврђену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и новчану казну од 100.000,00 динара на коју је осуђен пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1.бр.23/18 од 22.06.2022. године, која је преиначена у погледу одлуке о кривичној санкцији пресудом Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1.По1.бр.3/23 од 27.06.2023. године,

па окривљене применом цитираних законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ, а у односу на окривљеног ВВ и применом одредбе члана 60 и 62 КЗ,

ОСУЂУЈЕ

окривљеног ВВ на јединствену казну затвора у трајању од **6 (шест) година** у коју казну му урачунава време проведено у притвору и на мери забране напуштања стана од 21.12.2017. године до 07.02.2022. године, **и на новчану казну од 100.000,00 динара**, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико не плати новчану казну у наведеном року суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора,

окривљеног ББ на казну затвора у трајању од **6 (шест) година и 6 (шест) месеци**, у коју казну му урачунава време проведено у притвору од 12.09.2017. године до 11.06.2021. године,

окривљеног АА на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) месеци.

ЖАЛБА јавног тужиоца за организовани криминал, као и жалбе бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михаила Лакчевића, окривљеног ВВ и његовог браниоца адвоката Ђорђа Никића и браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, у преосталом делу, изјављене против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.137/23 од 18.12.2023. године, **ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване** и првостепена пресуда у непреиначеном делу, **ПОТВРЂУЈЕ.**

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.137/23 од 18.12.2023. године, у ставу I изреке, окривљени АА, ББ и ВВ су оглашени кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, па је првостепени суд окривљеном ВВ претходно за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од седам година и на основу члана 62 КЗ узео му као утврђену казну затвора у трајању од једне године и новчану казну од 100.000,00 динара, на коју је осуђен пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.23/18 од 22.06.2022. године, а која је преиначена у погледу одлуке о кривичној санкцији пресудом Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1-По1 3/23 од 27.06.2023. године, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 7 (седам) година и 10 (десет) месеци, у коју казну му је урачунао време проведено у притвору и на мери забране напуштања стана, почев од 21.12.2017. године до 07.02.2022. године и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде. Уколико окривљени не плати новчану казну у наведеном року, суд ће му исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Првостепеном пресудом, окривљени АА је осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) година, док је окривљени ББ осуђен на казну затвора у трајању од 8 (осам) година, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору и на мери забране напуштања стана од 12.09.2017. године до 11.06.2021. године.

Првостепеном пресудом, на основу одредби члана 261, 262, 263 и 264 ЗКП, окривљени АА, ББ и ВВ су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка, о чијој висини ће бити одлучено накнадно, посебним решењем.

Надаље је, у ставу II тачка 1 изреке, првостепеном пресудом окривљени ГГ, на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП, ослобођен од оптужбе да је извршио

кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, тачком 2 изреке да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, док су тачком 3 изреке у ставу II окривљени АА и ГГ ослобођени од оптужбе да су извршили по једно кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-Јавни тужилац за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама у односу на окривљене АА, ББ и ВВ, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, усвоји жалбу Јавног тужилаштва за организовани криминал, након одржаног претреса и пресуду Вишег суда у Београду, Посебно одељења за организовани криминал К.По1 бр.137/23 од 18.12.2023. године преиначи, тако што ће огласити кривим и осудити окривљене АА, ГГ, ББ и ВВ за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ и за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, као и да окривљене АА и ГГ огласи кривим за по једно кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ за радње извршења кривичног дела описане у оптужници Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.16/18 од 04.12.2023. године и у погледу одлуке о кривичној санкцији окривљене АА, ББ и ВВ осуди на казне затвора у дужем временском трајању;

-браниоци окривљеног ББ, адвокати Тамара Лакчевић и Михаило Лакчевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона, одлуке о кривичној санкцији, као и одлуке о трошковима кривичног поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, након одржане јавне седнице у смислу одредбе члана 447 ЗКП, и испитавања побијане пресуде у смислу жалбених навода и предлога усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи, тако што ће окривљеног ББ ослободити од оптужбе за кривично дело које му је стављено на терет, или да исту преиначи у смислу жалбених навода у делу правне квалификације, или да му изрекне блажу казну. Уколико другостепени суд окривљеном ББ изрекне казну затвора, да га у смислу одредбе члана 264 став 4 ЗКП ослободи дужности плаћања трошкова кривичног поступка. Браниоци су у жалби ставили захтев да заједно са окривљеним буду обавештени о одржавању седнице већа;

-бранилац окривљеног ВВ, адвокат Ђорђе Никић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, побијану пресуду преиначи, окривљеног ослободи од оптужбе за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, или да исту преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији и окривљеног блаже

казни, или да побијану пресуду укине и сам пресуди, сходно члану 455 став 2 ЗКП;

-окривљени ВВ, без навођења основа побијања, а према жалбеним наводима првостепена пресуда се побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, донесе правилну и на закону засновану одлуку, односно да побијану пресуду укине и наложи да се у својству сведока саслуша ЕЕ, или да побијану пресуду преиначи и изрекне му блажу казну;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Зора Добричанин Никодиновић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног АА ослободи од оптужбе за кривично дело које му је стављено на терет оптужницом ТОК Ктж.16/18 од 04.09.2019. године, која је измењена дана 04.12.2023. године. У жалби је бранилац истакла захтев да буде обавештена о седници већа.

Одговоре на жалбу Јавног тужилаштва за организовани криминал суду су поднели:

-браниоци окривљеног ББ, адвокати Тамара Лакчевић и Михаило Лакчевић, са предлогом да се жалба Јавног тужиоца за организовани криминал одбије као неоснована. У одговору на жалбу браниоци су ставили захтев да заједно са окривљеним буду обавештени о седници већа;

-бранилац окривљеног ГГ, адвокат Драгослав Оташевић, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, одбије као неосновану жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал и првостепену пресуду потврди. У одговору на жалбу бранилац је ставио захтев да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Зора Добричанин Никодиновић, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, одбије као неосновану жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал. У одговору на жалбу бранилац је ставила захтев да буде обавештена о седници већа.

Јавни тужилац за организовани криминал је писаним поднеском Ктж.бр. 50/24 од 05.07.2025.године предложио да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу јавног тужиоца за организовани криминал и након одржаног претреса пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр.137/23 од 18.12.2023. године преиначи тако што ће окривљене АА, ГГ, ББ и ВВ огласити кривим и осудити за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ и за кривично дело

неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, као и да окривљене АА и ГГ огласи кривим за по једно кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ, за радње извршења кривичних дела описане у оптужници Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.16/18 од 04.12.2023. године, као и да у погледу одлуке о кривичној санкцији окривљене АА, ББ и ВВ осуди на казне затвора у дужем временском трајању.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 447 ЗКП, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Миленка Мандића окривљеног ББ, окривљеног ВВ и његовог браниоца, адвоката Ђорђа Никића, окривљеног ГГ и његовог браниоца, адвоката Драгослава Оташевића и браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Никодиновића, а у одсуству уредно обавештених бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михаила Лакчевића и браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, жалбама, одговорима на жалбу и изјашњењем ТОК у писаном поднеску, након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

Жалбе бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михаила Лакчевића, окривљеног ВВ и његовог браниоца адвоката Ђорђа Никића и браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, делимично су основане, док је жалба јавног тужиоца за организовани криминал неоснована.

Жалбеним наводима бранилаца окривљених ББ, ВВ и АА, оспорава се правилност и законитост побијане пресуде, истицањем да је првостепена пресуда заснована на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не може заснивати, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 1 ЗКП, а тиче се доказа који су на чешком језику, јер је специфичност овог кривичног поступка присутност међународног елемента. Део доказа који је изведен прибављен је у нашој земљи, по нашем Законикy о кривичном поступку, док је део доказа прибављен на основу Споразума о формирању заједничког истражног тима између Републике Србије и Републике Чешке од 18.04.2017. године, закљученог на годину дана, а део доказа је прибављен путем међународне правне помоћи. По ставу одбране, ниједан од тих доказа који је прибављен у току поступка није се могао користити у овом кривичном поступку, нити се на њима могла засновати пресуда, а што је одбрана истицала и током главног претреса у првостепеном поступку. Што се тиче ЗИТ-а, ради се о споразуму који је закључен на временски период од дванаест месеци од дана потписивања, што је предвиђено у члану 3 став 1 овог споразума, који се односи на период важења споразума, што практично значи да је важио од 18.04.2017. године до 18.04.2018. године.

Међутим, по оцени овог суда као другостепеног, насупрот изнетим жалбеним наводима првостепени суд се у образложењу побијане пресуде у погледу ове одлучне чињенице детаљно изјашњавао, па је на страни 47. побијане пресуде дао разлоге, због

којих је одбио предлог одбране окривљеног ВВ, адвоката Ђорђа Никића, да се из списка предмета издвоје сви докази који се односе на радње које су у Републици Чешкој предузете пре и после важења ЗИТ-а, као и предлози одбране окривљеног ББ, да се из списка предмета издвоје докази који су детаљно наведени на страни 47 образложења побијане пресуде, правилно налазећи да се ради о законито прибављеним доказима, јер је Споразум о формирању заједничког истражног тима између Републике Србије и Републике Чешке – тзв. ЗИТ од стране надлежних органа Републике Чешке, потписан 07.04.2017. године, а од стране надлежних органа Републике Србије дана 18.04.2017. године, те из њихових одредби произилази да је сврха заједничког истражног тима олакшавање међународне правосудне сарадње, прикупљање доказа и размена релевантних информација, да се оснива на период од дванаест месеци од дана потписивања, или када истраге које су сврха оснивања ЗИТ буду завршене у државама чланицама споразума, те да сви чланови ЗИТ-а имају приступ свим информацијама и доказном материјалу који ће бити сакупљени у оквиру ЗИТ и који су већ сакупљени пре оснивања ЗИТ. У вези са изнетим, првостепени суд је приликом доношења одлуке о предлозима бранилаца окривљених за издвајање доказа прикупљених у Републици Чешкој поступао у складу са чланом 47 став 3 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима Републике Србије, правилно налазећи и по оцени овог суда, да наведени докази нису противни основним начелима домаћег правног поретка и међународним стандардима о заштити људских права и основних слобода, те да се процесне радње предузете према прописима Републике Чешке изједначавају са процесним радњама предузетим према прописима Републике Србије. По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, имајући у виду изнето, супротни жалбени наводи бранилаца, којима се предлаже да се из списка предмета издвоје сви докази који се односе на радње које су предузете у Републици Чешкој, оцењени су као неосновани и не доводе у питање правилност и законитост побијане одлуке.

Жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић такође се оспорава чињенично стање везано за налаз и мишљење Криминалистичког института Праг, који се односи на вештачење биљне супстанце, тако што се у жалби у погледу ове чињенице истиче да је првостепени суд користио писане доказе који су прикупљали органи Републике Чешке према прописима који важе у Чешкој, али не и у Републици Србији, тако да по ставу одбране налази који су настали вештачењем биљне материје представљају доказ који није у складу са домаћим законодавством и који је по начину прибављања у супротности са императивним нормама ЗКП, тако да целокупан процес извођења ове доказне радње исту чини незаконитом по домаћем праву. Такође се оспорава заједнички истражни тим, тзв. ЗИТ и у вези са тим и докази који су прибављени путем ЗИТ, а такође се оспорава и записник о праћењу лица и ствари Националног центра за борбу против дрога, Служба криминалистичке полиције Републике Чешке од 04.09.2017. године везано за праћење окривљеног АА на ком доказу првостепени суд заснива своју одлуку, а који по својој садржини представља извештај о спровођењу посебне доказне радње тајног праћења и снимања која је прописана одредбом члана 171 ЗКП, о чему се одбрана детаљно изјаснила у жалби.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења изнети жалбени наводи оцењени су као неосновани и не доводе у питање правилност и законитост побијане одлуке у овој кривичноправној ствари у погледу утврђеног чињеничног стања, као и оцене изведених доказа. Наиме, првостепени суд је у побијаној пресуди дао разлоге због којих је одбио предлог одбране окривљеног АА да се из списка предмета издвоји оверени превод са чешког на српски, који се односи на стручно мишљење Криминалистичког института Праг, јер чињеница да вештачење није обављено од стране органа који је у Републици Србији овлашћен за ту врсту вештачења, не доводи у сумњу законитост доказа, с обзиром да је наведено вештачење урађено од стране надлежне установе у Републици Чешкој, а по наредби надлежног државног органа. Такође је првостепени суд дао разлоге због којих је одбио и предлог одбране окривљеног АА да се прибави супстанца која је вештачена у Републици Чешкој, а ради вештачења у Републици Србији, односно да се прибави опојна дрога и одреди вештачење на територији Републике Србије, ово са разлога што је вештачење опојне дроге обављено од стране надлежних органа Републике Чешке у свему у складу са правилима науке и струке. Осим тога првостепени суд је што се тиче доношења одлуке о предлозима бранилаца окривљених за издвајање доказа прикупљених у Републици Чешкој поступао у складу са одредбом члана 47 став 3 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима и правилно нашао да наведени докази нису противни основним начелима домаћег правног поретка и међународним стандардима о заштити људских права и основних слобода, те да се процесне радње предузете према прописима Републике Чешке изједначавају са процесним радњама предузетим према прописима Републике Србије.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је приликом одлучивања такође имао у виду и жалбене наводе браниоца окривљеног АА којима се истиче да је побијана пресуда донета на основу битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 2 ЗКП, јер је донео стварно ненадлежан суд, при чему је по ставу одбране окривљени АА оглашен кривим само за радње које су предузете на територији стране државе, у конкретном случају на територији Републике Чешке, па је самим тим нејасно на основу чега је заснована надлежност правосудних органа Републике Србије. Међутим, по оцени овог суда изнетим жалбеним наводима не доводи се у питање правилност и законитост побијане одлуке имајући у виду одредбу члана 34 ЗКП којом је прописано да је суд дужан да пази на своју стварну и месну надлежност и да се чим примети да није надлежан, решењем огласи ненадлежним и по правоснажности тог решења предмет упути надлежном суду, с тим да се у смислу одребе члана 34 став 3 ЗКП после потврђивања оптужнице суд не може огласити месно ненадлежним, нити странке могу истицати приговор месне ненадлежности, то су код напред изнетог стања ствари жалбени наводи одбране којима се на ову чињеницу указује у жалби оцењени као неосновани.

Жалбеним наводима Јавног тужиоца за организовани криминал оспорава се правилност и законитост побијане пресуде, пре свега утврђено чињенично стање, тако што се указује да је првостепени суд на страни 182. образложења побијане пресуде дао

разлоге због којих у изреку побијане пресуде није унео податке о количинама продате опојне дроге, односно о броју обављених жетви са плантажа канабиса, налазећи да се налази и мишљења, односно обављена вештачења Чешких надлежних органа базирају на претпоставкама и да се не ради о поуздано утврђеним чињеницама. Међутим, првостепени суд приликом закључивања изоставља чињенице да је у сва три објекта у Републици Чешкој дана 12.09.2017.године пронађено укупно 2.869 биљака канабиса различите висине и старости, као и око 154 килограма већ произведене опојне дроге канабис спремне за неовлашћену продају и да је број жетви канабиса утврђен на основу периода трајања закупа објекта, па имајући у виду врхунску опремљеност плантажа канабиса и период узгоја и сазревања биљака канабис произилази да је за период од годину дана могло бити најмање три жетве. У вези са изнетим по наводима жалбе, а како је првостепени суд побијаном пресудом утврдио да су окривљени неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у периоду од децембра месеца 2014. године до 12.09.2017. године, закључак првостепеног суда на страни 182. побијане пресуде заснива се на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању. Наиме, првостепени суд закључује да окривљени нису продали ни грам канабиса и да су се скоро три године у иностранству бавили искључиво хортикултуром, а који закључци првостепеног суда се за сада нису могли прихватити, јер су резултат неповезивања изведених доказа и неупоређивања оцене контрадикторних доказа и погрешне оцене одбране окривљених како међусобно, тако и са осталим изведеним доказима.

Жалбеним наводима бранилаца окривљеног ББ, адвоката Тамаре Лакчевић и Михајла Лакчевића првостепена пресуда се побија и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, тако што се истиче да су у побијаној пресуди изостали разлози на основу којих првостепени суд изводи закључак да су окривљени ББ, ВВ и АА заједно са сада осуђеним лицима у Републици Чешкој инсталирали опрему за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима (систем за наводњавање и вештачку прехрану биљака, вентилационе системе, систем осветљења, извршили преправљање електроинсталација), затим засадили биљке *cannabis sativa*, посебно ако се узме у обзир да је за већину тих радњи потребно неко стручно знање из области електрике и електроинсталација, те да се ради о радњама које не може предузимати било које лице, већ само лице стручно из те области, а што све надаље, указује да је остало нејасно на основу чега првостепени закључује да је окривљени ББ предузео ове радње, нити су пак такве радње обухваћене у изреци правоснажне пресуде у Републици Чешкој. Жалбом се надаље оспорава и ДНК вештачење из Записника о вештачењу 03.2.11.5.1. број 234-5766/19 од 20.06.2019.године, истицањем да се ради о незаконитом доказу, с обзиром да је заснован на незаконито достављеном материјалу након истека временског важења ЗИТ. Осим наведеног жалбом бранилаца се указује да окривљени ББ није затечен на местима која се наводе у опужници као места извршења кривичног дела, да на њега не указује ни један сведок, нити пак окривљени у овом кривичном поступку, као ни окривљени у кривичном поступку који је вођен у Републици Чешкој.

Жалбеним наводима окривљеног ВВ и његовог браниоца адвоката Ђорђа

Никића, такође се оспорава правилност и законитост побијане одлуке тако што се истиче да током доказног поступка није на несумњив начин утврђено и доказано када и које радње је окривљени предузео у циљу извршења кривичног дела из члана 246 став 3 КЗ у вези става 1 КЗ, на територији Републике Чешке и евентуално на територији Републике Србије, а у циљу производње и узгајања опојне дроге канабис у вештачким условима. Ово са разлога што окривљени ВВ никада није имао комуникацију са лицима која су обухваћена оптужницом ТОК Ктo број 16/18 од 04.09.2019.године, као ни са лицима која су правоснажно осуђена у Републици Чешкој, те самим тим ни не може бити члан групе која се бавила производњом канабиса.

Жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић оспорава се чињенично стање стање тако што се указује да ни у изреци нити у образложењу побијане пресуде није наведена ни једна радња која је наводно предузета на територији Републике Србије, па самим тим није јасно како је заснована надлежност правосудних органа Републике Србије. Надаље, из датих разлога у побијаној пресуди се не види када и које конкретно радње кривичног дела је предузео окривљени АА, а такође се оспорава и постојање групе, а што све надаље, по ставу одбране изреку побијане пресуде чини неразумљивом и што је од значаја када се има у виду кривично дело за које је оглашен кривим. Надаље се у жалби истиче да је нејасно, а везано за радње извршења кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим на адреси у ... ко је и када извршио преправку инсталације, с обзиром да окривљени није по струци електричар, нити постоје подаци да он познаје струју до те мере да би могао да преправља кућне инсталације, при том се не зна ни када и ко је на овој адреси засадио и узгајао биљке *cannabis sativa*. Осим тога ни лица која су правоснажно осуђена у Републици Чешкој нису указали на окривљеног АА, па је стога нејасно на чему се заснива закључак првостепеног суда да је окривљени сукцесивно и заједно са овим лицима обављао послове везане за гајење биљака - заливање, контролисање влажности ваздуха, температуре, осветљења, јер ни за једну од ових радњи нема доказа, а што све указује да је побијана пресуда заснована на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању.

По оцени Апелационог суда, Посебног одељења, насупротив изнетим жалбеним наводима првостепена пресуда је јасна и разумљива и садржи разлоге о одлучним чињеницама на основу којих је неспорно утврђено како су окривљени извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога, које радње су предузели ради његовог извршења, као и одлучне чињенице које се односе на време и сам чињенични ток инкриминисаног догађаја. Осим наведеног на основу датих разлога се види који докази потврђују одлучне чињенице извршења кривичног дела и како их је првостепени суд ценио, а што је све у складу са садржином доказа на којима се заснива утврђено чињенично стање и дати разлози првостепеног суда.

Првостепени суд је насупротив изнетим жалбеним наводима правилно ценио одбране окривљених, као и све изведене доказе и за донету одлуку у образложењу побијане пресуде дао јасне, непротивуречне и аргументоване разлоге, које у потпуности као правилне прихвата и овај суд као другостепени, и који разлози и

њихова правилност нису доведени у сумњу жалбеним наводима како јавног тужиоца за организовани криминал, тако и жалбеним наводима бранилаца.

Првостепени суд је неспорне чињенице везано за изнајмљивање објекта у ... у ..., затим у ... у ... и на адреси ... у ... утврдио на основу писаних доказа и то уговора о закупу за наведене непокретности, из којих произилази да је сва три објекта изнајмио ДД који је том приликом користио фалсификоване личне исправе на име ..., ... и ..., да је у наведеним објектима након улажења у посед од стране закупца инсталирана опрема за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима – систем за наводњавање, вештачку прехрану биљака, вентилациони системи, систем осветљења, за осветљење је извршена преправка инсталација, унутра су засађене биљке *cannabis sativa*, о чему се првостепени суд детаљно изјашњавао у образложењу побијане пресуде.

Везано за објекат у ... првостепени суд је одлучне чињенице утврдио на основу записника Националног центра за борбу против дрога, те фотодокументације везано за вршење кућног претреса на основу наредбе Општинског суда за Праг, а које доказе је правилно и у потпуности прихватио као јасне и истините и сачињене од стране надлежних државних органа, при чему је претрес обављен на основу наредбе која је дата од стране овлашћеног органа, из којих доказа произилази да су овлашћена службена лица приликом уласка у објекат осетила карактеристичан мирис конопље, да су тамо затекли саксије са земљом и биљкама, као и празне саксије, натријум сијалице, пригушнице, термометре, вентилаторе, угљене филтере, при чему су на неким биљкама били сушени врхови биљке, затим вештачка ђубрива, а у објекту је укупно пронађено 1.049 комада биљке *cannabis* и то 647 комада просечне висине око 5 цм, 192 комада укупне висине око 110 цм, 210 комада биљке просечне висине око 130 цм, али и 422 празне саксије са остацима биљке *cannabis*. Да се у конкретном случају ради о биљки *cannabis* утврђено је на основу стручног мишљења из области криминалистике грана физичке хемије које је првостепени суд у потпуности прихватио из кога се произилази да биљке које су привремено одузете из објекта у ... морфолошки одговарају ботаничкој врсти конопље из породице конопљовки, да су у биљном материјалу идентификовани канабиноиди укључујући тетрахидроканабинол који је карактеристичан и јединствен за биљку конопља, да садржај канабиноидних материја у биљкама вишеструко премашује границу 0,3% ТХЦ, а што је одлучујући критеријум за процену да ли се ради о конопљи узгајаној у техничке сврхе, те да заплењене биљке представљају специјално високо култивисану сорту која је узгајана на интензиван начин и пружа биљни материјал са високим садржајем транс ТХЦ употребљен само за злоупотребу никако у друге сврхе, а осим тога, тј. биљка које су биле у фази раста у објекту је затечена и сува материја и то 8.519,7 грама опојне дроге *cannabis* што такође произилази из стручног мишљења из области криминалистичке гране хемије.

Надаље, што се тиче објекта у ... у ... неспорне чињенице су утврђене на основу уговора о закупу некретности који је закључио ДД под лажним именом ..., да је у наведеном објекту након што је извршена примопредаја објекта, инсталирана опрема за узгајање опојне дроге *cannabis* у вештачким условима, као што су систем за

наводњавање и вештачку прехрану биљака, вентилациони систем, системи осветљења, преправљена електроинсталација а унутра су узгајане биљке - опојна дрога марихуана, потом је вршено и њено резивање, сушење и паковање које чињенице је првостепени суд утврдио као неспорне на основу записника о вршењу кућног претреса полиције Републике Чешке, који доказ је првостепени суд у свему прихватио као правилан, с обзиром да је издат од стране надлежних државних органа у вршењу службене дужности, о чему се првостепени суд детаљно изјашњавао у побијаној пресуди, на којој адреси су приликом претреса у породичној кући и просторијама које припадају кући биле смештене узгајивачнице конопље, у објекту тих пет просторија пронађено је 1.006 комада биљака које су привремено одузете и то 639 комада биљака просечне висине 60 цм и 367 комада просечне висине 50 цм, затим пронађено је 269 вакумираних паковања осушене биљке укупне тежине 73 килограма, 265 грама сушене биљке у пластичној кеси, 806 грама издробљене биљке која се налазила у пластичној кеси без ознака и 1.040 грама сушене издробљене биљке, затим лампе са натријумовим сијалицама, вентилатори, угљени филтери, термометри са хидромером, буре са потапајућим пумпама, баштенске прскалице, црева за ваздух, ђубрива, као и сушачи, дигиталне ваге, апарати за вакумирање, саксије и остало, а да одузете биљке представљају *cannabis sativa* произилази из Стручног мишљења из области криминалистике грана хемије које стручно мишљење је првостепени суд у потпуности прихватио, с обзиром да је дато према правилима науке и струке, да материја која је достављена на вештачење својим морфолошким структурама одговара ботаничкој врсти конопље из породице конопљовки, да су у њему идентификовани канабиноиди, да је садржај ТХЦ већи од 0,3%, што је одлучујуће за утврђивање да ли се ради о конопљи узгајаној у техничке сврхе или не, односно да заплењене биљке представљају специјалну високо култивисану сорту која је узгајана на интензиван начин пружа биљни материјал са високим садржајем транс ТХЦ употребљен само за злоупотребу никако у друге сврхе.

Напоследку, што се тиче објекта у ... у ..., првостепени суд је одлучне чињенице утврдио на основу уговора о закупу породичне куће, да је објекат изнајмио ДД који је критичном приликом закључио уговор о закупу прилажући фалсификовани лични документ на име ..., да је и у наведеном објекту након што је извршена примопредаја, инсталирана опрема за узгајање опојне дроге марихуане у вештачким условима, као и системи који су неопходни за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима како је то детаљно образложено на страни 170 побијане пресуде, да пронађен биљни материјал - биљке и осушени материјал представљају канабис, што произилази из Стручног мишљења из области криминалистике грана хемије, затим да сав биљни материјал који је достављен на вештачење – надземни делови биљака без коренског система својом морфолошом структуром одговарају ботаничкој врсти конопље из породице конопљовки, да су у целокупном биљном материјалу идентификовани канабиноиди укључујући и консеквентни психомиметик, тетрахидроканабинол који је карактеристичан и јединствен за биљку конопљу, те да је конопља наведена као опојна материја, с обзиром да за злоупотребу конопље служи тзв “хед”, да је садржај ТХЦ већи од 0,3%, што је одлучујуће за утврђивање да ли се ради о техничкој конопљи, или не, те да се техничком конопљом сматра она конопља у којој садржај супстанци групе тетрахидроканабинола не премашује 0,3%.

Осим наведеног чињеница која није била спорна је да је у сва три објекта како у ..., тако и у ... и у ... извршена преправка електроинсталације у циљу немереног трошења електричне енергије ради узгоја биљке *cannabis sativa* што произилази из Стручног мишљења Полиције Републике Чешке које је првостепени суд правилно прихватио, а из кога произилази да је у сва три објекта потрошња електричне енергије била нелегална, тј. немерена, да је прикључење на електричну мрежу извршено на недозвољен и необезбеђен начин, да су у инсталираној техничкој опреми у породичним кућама за већину просторија за узгој били инсталирани елементи аутоматизације, које омогућавају обезбеђивање фото периода осветљења.

Првостепени суд је у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања током поступка извео и ценио бројне писане доказе, извршио увид у видео записе и фотографије настале применом мере тајног праћења и снимања, такође је ценио и бројна обављена вештачења, које доказе је ценио како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности у склопу навода одбране окривљених, па је правилно и потпуно утврдио чињенично стање које није доведено у сумњу како жалбеним наводима јавног тужиоца, тако и жалбеним наводима бранилаца окривљених.

Првостепени суд је што се тиче радњи извршења кривичног дела описаних у ставу I тачка I изреке побијане пресуде на адреси ..., ..., које је предузео окривљени ББ заједно са лицима која су правноснажно оглашена кривим и осуђена у Републици Чешкој утврдио неспорне чињенице, да је кућа изнајмљена 20.12.2014. године, да је исту изнајмио окривљени ДД који је том приликом користио фалсификовану личну исправу на име "...", да је непокретност била у власништву сведока ЈЈ и КК, а које чињенице је утврдио на основу уговора о закупу наведене непокретности. У наведеном објекту је након улажења у посед од стране закупца инсталирана опрема за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима – систем за наводњавање и вештачку прехрану биљака, вентилациони системи, систем осветљења, за осветљење је извршена преправка инсталација, а унутра су засађене биљке *cannabis sativa*. Осим тога на наведеној адреси вршењем радње праћења (Записник НПЦ 1854-136/ГЧ-2016-2200 од 04.09.2017.године) између осталих лица уочен је окривљени ББ.

У погледу радњи извршења кривичног дела у ..., за које је побијаном пресудом оглашен кривим окривљени ББ изведени су бројни писани докази које је првостепени суд ценио, па је тако извршио увид у видео записе и фотографије које су настале применом мере тајног праћења и снимања, а такође је извршен увид у бројна обављена вештачења које доказе је правилно прихватио као јасне, истините и међусобно сагласне, јер су сачињени од надлежних државних органа у вршењу њихове службене дужности, па је тако утврдио да је окривљени ББ дана 10.03.2017. године заједно са сада осуђенима у Републици Чешкој – ЂЂ, ЕЕ и ЛЛ на адреси из куће у улици ... износио пластичне џакове са непознатим садржајем које су утоварали у возило марке "Ford", о чему се првостепени суд детаљно изјашњавао на странама 173. и 174. побијане пресуде. Надаље, из изведених доказа произилази да је окривљени ББ затечен на адреси ... дана 06.04.2017. године, како сопственим кључем закључава наведени

објекат, да се са окривљеним ЕЕ вратио на наведену адресу када је сопственим кључем откључао капију, и сопственом кључем откључао врата куће на наведеној адреси, те да је накнадно затечен како из гараже у кућу носи пластичне џакове. Осим тога из писаних доказа и то записника са увиђаја лица места полиције Републике Чешке Националног центра за борбу против дрога, те увиђаја лица места са фотодокументацијом и Стручног мишљења из области криминалистичке гране хемије произилази да су овлашћена службена лица обавила увиђај на катастарској парцели ..., да је разлог увиђаја проналажење земље са остацима зеленог биљног материјала на катастарској територији..., дакле где су окривљени ББ и ЂЂ били затечени да избацују непознату материју из црних џакова изнетих са адресе у ..., те да је пронађени материјал послат на вештачење, а да је вештачењем утврђено да се ради о отпадном материјалу – сувишном биљном материјалу, лишћу које се у случају узгоја уклања са биљака, као и отпадном материјалу из узгајивачница ког узгајивачи конопље желе да се ослободе и тако спрече откривања места илегалне узгајивачнице, а који не може да се искористи на тржишту са дрогама, а које доказе је првостепени суд прихватио као јасне јер су дати од стране надлежних државних органа, у складу са правилима науке и струке. Првостепени суд је ценећи све изведене доказе као неспорно утврдио да је окривљени ББ на адреси ..., имао кључ како од улазне капије на наведеној адреси, тако и од улазних врата на објекту, да је у наведеном објекту узгајана биљка конопља, да је извршена преправка електроинсталације, да су извршене преправке како би се у наведеном простору гајила биљака конопља у вештачким условима, да је окривљени ББ, заједно са окривљеним ЂЂ из наведеног објекта износио црне џакове у којима се налазио отпадни материјал биљке марихуана – конопља, да га је носио до ..., како би га тамо бацили и уклонили трагове и да су куповали џакове са земљом које су носили у објекат на адреси ...како би у исту биљке марихуане биле засађене.

Што се тиче радњи извршења кривичног дела које су предузете на адреси ..., за које су побијаном пресудом оглашени кривим окривљени ББ и ВВ, заједно са лицима која су правоснажно оглашена кривим у Републици Чешкој, првостепени суд је ценио писане доказе и то записник о вршењу кућног претреса полиције Републике Чешке, као и остале писане доказе који су детаљно наведени на странама од 174. до 176. образложења побијане пресуде, при чему је првостепени суд све доказе у вези са радњама извршења овог кривичног дела прихватио као јасне, истините и међусобно сагласне, будући да су исти дати од стране надлежних државних органа у вршењу њихове службене дужности, да су на наведеној адреси лишени слободе окривљени ВВ и ЕЕ (Записник о вршењу кућног претреса полиције Републике Чешке – Националног центра за борбу против дрога од 12.09.2017. године), да су на наведеној адреси вршене радње праћења које су спроводили надлежни државни органи, да су на тој адреси уочени између осталог и окривљени ББ, као и ВВ, да из изведених доказа произилази да је окривљени ББ имао кључеве од улазне капије на поседу у улици ..., да је тамо затечен дана 23.05.2017. године како сопственим кључем откључава улазну капију, улази на посед, а у прилог чему говори и записник НПЦА 1854-138/ТЧ-2016-2200 ПР од 04.09.2017. године са видео записом, да је на наведеној адреси дана 10.03.2017. године затечен окривљени ГГ са сада осуђеним у Републици Чешкој ЂЂ у башти наведеног објекта како заједно утоварају кревет у возило марке “Форд”, које је

накнадно ЂЂ одвезао до адресе у ..., а да је када је ЂЂ отишао возилом окривљени ГГ затворио капију посуда и остао на истом. Из изведених доказа и то стручног мишљења из области криминалистике, грана хемије из области криминалистике, гране дактилоскопије произилази да је ДНК окривљеног ВВ пронађен на хирушкој рукавици - траг број 14, хирушкој рукавици - траг број 15, хирушкој рукавици - траг број 25, а који предмети су према записнику о вршењу кућног претреса полиције Републике Чешке – Националног центра за борбу против дрога – Службе криминалистичке полиције и истраге пронађени и одузети из објекта у ... и то у пластичном џаку за отпад који се налазио у кухињи, као и на четкици за зубе, која је пронађена у приземљу наведеног објекта у просторији која предствања WC и то на полици изнад умиваоника, као и на гуменој розе рукавици која је означена као траг број 35, која је пронађена на ивици каде у купатилу на првом спрату. Првостепени суд је надаље, неспорно утврдио и да се дактилоскопски траг пронађен на једној од вакумираних врећица обележених као траг број 16 - 269 комада вакумираних паковања сушене биљке, где је сваки од пакетића тежине одприлике 270 до 290 грама бруто (укупне бруто тежине 73 килограма), подудара са отиском дела левог палца окривљеног ВВ, при чему су наведених 269 паковања вакумиране биљке пронађене у приземљу куће у улици ..., у просторији обележеној са Р-1, а према записнику о вршењу кућног претреса полиције Републике Чешке – Националног центра за борбу против дрога – Службе криминалистичке полиције и истраге – Одељење Праг. Да се отисак палца леве руке окривљеног ВВ налази на наведеној кеси са биљном материјом за коју је утврђено да се ради о конопљи и то врховима биљака произилази из стручног мишљења из области криминалистике гране хемије, односно криминалистике грана дактилоскопије и области криминалистике грана генетике полиције Републике Чешке које је првостепени суд у потпуности прихватио као јасно, објективно и дато у свему према правилима науке и струке.

У погледу радњи извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога описаних под тачком 3 изреке побијане пресуде које су предузете на адреси ... у ... за које су побијаном пресудом оглашени кривим окривљени АА и ББ заједно са сада осуђеним лицима која су правноснажно оглашена кривим у Републици Чешкој, првостепени суд је утврдио на основу писаних доказа који су детаљно наведени на странама од 176. до 178. побијане пресуде, које доказе је у потпуности прихватио као јасне, логичне и међусобно сагласне јер су сачињени од стране надлежних државних органа у вршењу њихове службене дужности, да из изведених доказа произилази да су на адреси у улици ..., у ..., лишени слободе окривљени ДД, ИИ и ЗЗ, да су на наведеној адреси предузете радње праћења лица и ствари које су спроводили надлежни државни органи, да су између осталих окривљених уочени и окривљени ББ дана 03.03.2017. године, као и окривљени ЛЈЛЈ, АА, те окривљени ББ и ЕЕ дана 06.04.2017. године. Осим тога из наведених записника о праћењу лица и ствари на адреси ..., произилази да је окривљени ББ имао кључ од улазних врата на поседу куће у ..., да је дана 03.03.2017. године када је дошао до улазних врата на поседу у ... својим кључем (кључем који је носио у десној руци) откључао и закључао улазна врата на поседу, да је окривљени АА имао кључ од капије објекта у ... улици, јер је примећено да је дана 29.03.2017. године у 12,51 сопственим

кључем откључао и закључао улазну капију на поседу, као и да је након што је на посед ММ довезао возило “ Citroën Jumpy”, окривљени АА из куће у ... тог дана у периоду од 13,14-13,21 часова у више наврата износио црне пластичне џакове и убацивао из у возило “Citroën Jumpy”, те да је са наведене адресе отишао у 14,29, када је капију на наведеном поседу закључао сопственим кључем, да је окривљени ББ, када је дана 06.04.2017. године долазио до куће на адреси у ..., улазна врата на поседу откључавао и закључавао сопственим кључем, као и дана 11.04.2017. године.

Првостепени суд је ценећи све изведене доказе који се односе на све три непокретности на којима су се налазиле узгајивачнице марихуане и то на адресама ..., за коју је оглашен кривим окривљени ББ, на адреси ..., за које радње су оглашени кривим окривљени ББ и ВВ, као и на адреси ..., за које радње извршења кривичног дела су оглашени кривим окривљени ББ и АА, по оцени овог суда, као другостепеног правилан је закључак првостепеног суда да је током поступка неспорно утврђено да је окривљени ББ имао кључеве од сва три објекта у којима се производила опојна дрога марихуана, да је износио отпадни материјал од производње марихуане на адреси ... у indoor условима и бацао на сметлиште, да је куповао земљу за сађење биљака, да је окривљени ВВ боравио у кући у...у којој се производила марихуана, да је његов ДНК пронађен на розе гуменој рукавици која је пронађена у купатилу где је стајало вештачко ђубриво за прехрану биљака, да је учествовао у паковању сушене биљке, јер је отисак палца његове леве руке пронађен на унутрашњој страни паковања са сушеном биљком која је одузета из наведеног објекта, да је окривљени АА боравио на адреси у улици ..., те да је окривљени АА имао кључеве од улазне капије на наведени посед, што указује да се окривљени АА није само случајно задесио на наведеној адреси, с обзиром да је потпуно нелогично и неживотно да окривљеном АА неко други да кључеве само како би ушао на посед у ситуацији када се у наведеном објекту производи марихуана, при чему је окривљени АА примећен како са другим лицима која су оглашена кривим у Републици Чешкој у више наврата дана 29.03.2017.године избацује црне џакове са непознатом садржином, убацује их у возило које је било паркирано испред куће у дворишту, док је приликом претреса куће у ... утврђено да су унутар наведеног објекта и то просторије број 6 на првом спрату, као и у ходнику, затечени црни пластични џакови са сушеном материјом за коју је вештачењем утврђено да представља канабис.

Првостепени суд је у склопу свих изведених доказа ценио одбрану окривљеног ВВ, да је он одлазио и спавао у кући на адреси у ... јер није имао где да преноћи док је боравио у ..., да се прва два пута није дуго задржавао, већ да је долазио увече да преспава и ујутру одлазио, да се тек када је дошао трећи пут мало дуже задржао, да је тада видео шта се у кући гаји, али да он ништа није помогао око гајења марихуане, да чак није улазио у собе у којима су биљке гајене јер за тим није имао потребу, затим, ценећи одбрану окривљеног ББ, који је навео да није вршио кривична дела која му се оптужницом стављају на терет, да се не налази ни на једној од фотографија, нити на било ком од видео снимка који су настали мером тајног праћења и снимања, првостепени суд правилно није прихватио, с обзиром да су у супротности са писаним доказима и усмерене на избегавање кривице окривљених, јер из свих писаних доказа

који су детаљно наведени у образложењу побијане пресуде неспорно је утврђено чињенично стање, које је ближе описано у изреци побијане пресуде, о чему се првостепени суд детаљно изјашњавао у образложењу побијане пресуде.

Правна квалификација дела

Жалбеним наводима јавног тужиоца за организовани криминал оспорава се правна квалификација дела за које су побијаном пресудом окривљени оглашени кривим, тако што се указује да првостепени суд није прихватио правну квалификацију дела из оптужног акта да су се у радњама окривљених ББ, ВВ и АА стекла сва законска обележја кривичног дела из члана 246 став 4 КЗ, већ је нашао да окривљени нису представљали организовану криминалну групу у смислу члана 112 тачка 35 КЗ и да су били повезани ради вршења кривичних дела без дефинисане улоге, развијене структуре и континуитета чланства, а који закључци првостепеног суда су последица погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Жалбеним наводима Јавног тужиоца за организовани криминал, надаље се, указује да је првостепени суд приликом одлучивања учинио битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 и став 2 тачка 2 ЗКП, јер супротно закону тумачи групу у смислу члана 112 тачка 22 КЗ и на погрешан начин прави разлику између групе и организоване криминалне групе, онако како су оне законом описане. Осим тога у жалби се истиче да првостепени суд покушава да између радњи извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 став 5 КЗ у вези става 1 КЗ и кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, укаже да постоји консумпција, односно да кривично дело из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ конзумира кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 КЗ, а што према одредбама КЗ није могуће.

Жалбеним наводима бранилаца окривљених такође се оспорава побијана пресуда због правне квалификације дела истицањем да окривљени нису предузели радње извршења кривичног дела за које су побијаном пресудом оглашени кривим, па самим тим није било места примени законске одредбе из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, јер током поступка није доказано да су окривљени као чланови групе неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у вештачким условима, односно да су заједно са лицима која су у Републици Чешкој оглашена кривим и правоснажно осуђени због кривичног дела неовлашћена производња и поседовање са опојним, омамним материјама и психотропним средствима и отровима, инсталирали опрему за узгајање опојне дроге у вештачким условима, засадили биљке и потом неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу – марихуану, а све у време, на месту и на начин како је то ближе описано у изреци пресуде.

Првостепени суд је у образложењу побијане пресуде за утврђено чињенично стање које је и по оцени овог суда неспорно утврђено дао разлоге, због којих је окривљене ББ, ВВ и АА огласио кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, о чему се детаљно изјаснио на страни 179. и 180. побијане пресуде, те је у вези са

изнетим дао разлоге због којих није прихватио правну квалификацију дела из оптужнице Јавног тужиоца за организовани криминал Кто број 16/18 од 04.09.2019.године да се у конкретном случају у инкриминисаним радњама окривљених АА, ББ и ВВ стичу сва битна обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, уз образложење да окривљени АА, ББ и ВВ нису представљали *организовану криминалну групу у смислу члана 112 тачка 35 ЗКП*, која је одређена као група од три или више лица, која постоји одређено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела, већ је, правно квалификујући утврђено чињенично стање које је описано у ставу I изреке пресуде, нашао да се у радњама окривљених АА, ББ и ВВ стичу сви субјективни и објективни елементи бића кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, јер су окривљени *као чланови групе* неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у вештачким условима, односно да су заједно са лицима која су у Републици Чешкој оглашена кривим и правоснажно осуђени због кривичног дела неовлашћена производња и поседовање са опојним, омамним материјама и психотропним средствима и отровима, инсталирали опрему за узгајање опојне дроге у вештачким условима, засадили биљке и потом неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу – марихуану, а све у време, на месту и на начин како је то ближе описано у изреци пресуде, која кривична дела су извршили у групи, у смислу члана 112 тачка 22 КЗ, јер су били повезани ради вршења кривичних дела, без дефинисане улоге, развијене структуре групе и континуитета чланова, с тим да је првостепени суд, ценећи све изведене доказе, нашао да се опојна дрога производила ради продаје, јер је у све три предметне куће пронађен осушени материјал биљке *cannabis sativa* у већим количинама, упакован на начине како је то ближе и описано у изреци пресуде.

По оцени овог суда, као другостепеног првостепени суд правилно није прихватио правну квалификацију дела из оптужног акта Јавног тужиоца за организовани криминал Кто број 16/18 од 04.09.2019. године да су се у радњама окривљених стекла сва битна обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ. Међутим, имајући у виду изнето, код правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања које у свему прихвата и овај суд, као другостепени и које се жалбеним наводима бранилаца не доводи у сумњу, није се могла прихватити правна квалификација дела за које су окривљени побијаном пресудом оглашени кривим и то да се у њиховим радњама стичу сва законска како објективна, тако и субјективна обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, односно да су кривично дело извршили у групи, у смислу члана 112 тачка 22 КЗ.

Наиме, кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ чини онај ко неовлашћено прерађује, продаје или нуди на продају или ко ради продаје купује, држи или преноси или ко посредује у продаји или куповини или на други начин неовлашћено ставља у промет супстанце или препарате који су проглашени за опојну дрогу.

Саизвршилаштво, према одредби члана 33 КЗ постоји када више лица учествовањем у радњи извршења са умишљајем, или из нехата заједнички изврше кривично дело, или остварујући заједничку одлуку другом радњом битно допринесу извршењу кривичног дела.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, према стању у списима предмета и чињеничном стању које је правилно и потпуно утврђено, из чињеничног описа дела произилазе сва битна законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у саизвршилаштву у вези члана 33 КЗ будући да су окривљени ББ, ВВ и АА у периоду од децембра 2014. до 12.09.2017. године, на територији Републике Чешке, заједно са ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ (која лица су правноснажно осуђена у Републици Чешкој), на адреси у ..., на адреси ... и на адреси ..., неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу – канабис, у вештачким условима, способни да схвате значај својих дела и да управљају својим поступцима, свесни свог дела и да је исто забрањено, хтели његово извршење у стању урачунљивости, тако што инсталирали опрему за узгајање опојне дроге канабис у вештачким условима (систем за наводњавање и вештачку прехрану биљака, вентилационе системе, систем осветљења, извршили преправљање електроинсталација), засадили биљке *cannabis sativa*, потом неовлашћено производили ради продаје опојну дрогу канабис у вештачким условима, чија производња, промет и употреба је забрањена Законом о психоактивним контролисаним супстанцама “Службени гласник РС” бр. 99/2010 од 27.12.2010. године, а која је сходно одредбама овог закона на списку Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци (“Службени гласник РС” бр.126/14, 27/15, 111/15, 31/16, 71/16, 100/16, 59/17 од 02.06.2017. године), па су окривљени, као и осуђена лица у Републици Чешкој извршавали послове одржавања објекта, електроинсталација, система за наводњавање и узгој биљака, куповину опреме и супстанци неопходних за производњу опојне дроге канабис, заливање биљака канабиса, контролисали влажност ваздуха, температуре и осветљења, као и орезивање, сушење и паковање опојне дроге канабис, на начин како је то ближе описано у ставу I тачка 1, 2 и 3 изреке побијане пресуде.

По налажењу овог суда у претходно описаним радњама окривљених стичу се сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у саизвршилаштву у вези члана 33 КЗ, с обзиром да су окривљени ББ, ВВ и АА заједно са лицима која су правноснажно оглашени кривим у Републици Чешкој, на начин ближе описан у изреци ове пресуде заједнички деловали - учествовали у радњи извршења са директним умишљајем, остварујући заједничку одлуку битно допринели извршењу кривичног дела, јер су били свесни да неовлашћено производе ради продаје опојну дрогу канабис сатива, због чега су се повезали, при чему је код окривљених постојала свест о њиховом заједничком деловању, односно да су били свесни учешћа и радњи окривљених и да су исте прихватили као своје. Апелациони суд је приликом одлучивања нашао да се у конкретном случају не може радити о групи, с обзиром да према члану 112 став 2 КЗ за постојање групе није довољно да се ради о групи људи који су се повезали ради извршења кривичног дела,

већ је неопходно да су најмање три лица повезана ради трајног или повремених вршења кривичних дела, дакле више кривичних дела, а што у конкретном случају није доказано. Стога је, имајући у виду да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено, али да на тако правилно утврђено чињенично стање није правилно примењен кривични закон, на седници већа, првостепену пресуду преиначио у погледу правне квалификације дела налазећи да су се у радњама окривљених стекла сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у саизвршилаштву у вези са чланом 33 КЗ, те да у конкретном случају на описани начин окривљенима није стављена на терет већа количина криминалне активности од оне за коју су побијаном пресудом оглашени кривим, при чему је из чињеничног описа овај суд изоставио да су окривљени деловали у групи, као и да су радње извршења кривичног дела осим у Републици Чешкој предузели и на територији Републике Србије, а за шта није било доказа.

Осим наведеног, овај суд је ценио жалбене наводе јавног тужиоца за организовани криминал којима се указује да је погрешан закључак првостепеног суда да између радњи извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 став 5 КЗ у вези става 1 КЗ и кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, постоји консумпција, односно да кривично дело из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ конзумира кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 КЗ, а што према одредбама КЗ није могуће.

Међутим, у вези са изнетим, првостепени суд је на страни 179. образложења побијане пресуде дао разлоге које у свему као правилне прихвата и овај суд да је након утврђеног чињеничног стања и правне анализе и оцене изведених доказа окривљене АА, ББ и ВВ иако им је оптужницом стављено на терет кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, заједно са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, у конкретном случају правилно нашао да је кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела на начин како је то наведено у оптужници у привидном стицају - конзумирано кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 КЗ, па је стога из изреке пресуде правилно изоставио чињеничне наводе који се односе на кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, у вези са чим је одлучујући о кривици окривљених за кривично дело из члана 246 КЗ у конкретном случају у потпуности решен предмет оптужбе и за кривично дело из члана 346 КЗ, тако да се у наведеном делу правилност и законитост побијане одлуке жалбеним наводима јавног тужиоца за организовани криминал, не доводи у сумњу.

Одлука о кривичној санкцији и трошковима кривичног поступка

Апелациони суд у Београду је побијану пресуду испитао у делу одлуке о кривичним санкцијама у односу на окривљене АА, ББ и ВВ, које се побијају жалбеним наводима Јавног тужиоца за организовани криминал истицањем да је првостепени суд

превелик значај дао олакшавајућим околностима на страни окривљених, а да адекватан значај није дао отежавајућим околностима на страни окривљених, те да се казнама затвора на које су окривљени осуђени неће у потпуности остварити сврха кажњавања прописана одредбом члана 42 КЗ у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 КЗ, како на плану специјалне, тако и на плану генералне превенције, па се стога у жалби и предлаже строжије кажњавање окривљених.

Жалбеним наводима бранилаца окривљеног ББ, првостепена пресуда се такође побија због одлуке о кривичној санкцији, истицањем да на страни окривљеног не постоји ниједна отежавајућа околност, да је олакшавајућим околностима првостепени суд требало да да већи значај и изрекне му знатно блажу, односно минималну казну затвора.

Жалбеним наводима окривљеног ВВ и његовог браниоца, адвоката Ђорђа Никића, такође се побија првостепена пресуда и због одлуке о кривичној санкцији, указивањем на тешко здравствено стање окривљеног и то да је срчани болесник, да је током боравка у притвору у Републици Србији доживео тежак срчани удар, да је првостепени суд због тога требало да га блаже казни и у казну му урачуна и време које је провео у екстрадиционом притвору у Републици Чешкој, док се жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, указује да није било места доношењу осуђујуће пресуде, да је у вези са тим погрешна и одлука првостепеног суда у погледу одлуке о кривичној санкцији.

Како је Апелациони суд, Посебно одељење, побијану пресуду преиначио у погледу правне квалификације дела, то је исту испитао и у погледу одлуке о кривичној санкцији која се побија како жалбом јавног тужиоца за организовани криминал, тако и жалбама бранилаца окривљених, као и жалбом окривљеног ВВ, с тим да је приликом одлучивања о избору врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљенима, имао у виду све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена. Од отежавајућих околности на страни окривљеног АА овај суд је ценио чињеницу да је раније осуђиван пресудом Првог основног суда у Београду од 23.11.2011. године због кривичног дела давање мита из члана 368 став 1 КЗ, при чему је имао у виду да се не ради о истоврсном кривичном делу, у односу на кривично дело које је предмет овог кривичног поступка, као и протек времена од раније осуде док је од олакшавајућих околности ценио да је породичан човек, ожењен. Од отежавајућих околности на страни окривљеног Зорана Божовића овај суд ценио чињеницу да је окривљени радње извршења кривичног дела предузимао на све три локације у ..., а од олакшавајућих околности да је породичан човек, ожењен, отац малолетног детета, да очекује рођење другог детета, како је то истакао на седници већа пред другостепеним судом, као и ранији живот окривљеног - да до сада није осуђиван, а што се тиче окривљеног ВВ, Апелациони суд је од олакшавајућих околности ценио да је породичан човек, отац двоје малолетне деце, да очекује рођење детета, како је то истакао на седници већа, а од отежавајућих околности ранију осуђиваност и то пресудом Основног суда у Беранама К 33/00 од 12.05.2003. године због кривичног дела из члана 39 КЗ ЦГ, имајући у виду и протек времена од

раније осуде па је Апелациони суд, Посебно одељење ценећи све како олакшавајуће, тако и отежавајуће околности, ценећи надаље степен кривице окривљених као извршилаца и побуде из којих је дело учињено, окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, док је окривљеног ББ осудио на казну затвора у трајању од 6 година и 6 месеци у коју казну му је у смислу одредбе члана 63 КЗ урачунао време проведено у притвору, као у изреци ове пресуде, налазећи, да ће се казнама затвора на које су окривљени АА и ББ осуђени у потпуности остварити сврха кажњавања прописана одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, док се супротни жалбени наводи јавног тужиоца за организовани криминал којим се предлаже строжије кажњавање окривљених оцењују као неосновани.

Апелациони суд у Београду је ценећи све како олакшавајуће, тако и отежавајуће на страни окривљеног ВВ, претходно му за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних из члана 246 став 1 КЗ у саизвршилаштву вези члана 33 КЗ за које је овом пресудом оглашен кривим утврдио казну затвора у трајању од 5 (пет) година и 6 (шест) месеци, с тим да му је узео као утврђену и казну затвора у трајању од 1 (једне) године и новчану казну у износу од 100.000,00 динара, на коју је осуђен пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1.бр.23/18 од 22.06.2022. године, а која је преиначена у погледу одлуке о кривичној санкцији пресудом Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1-По1 3/23 од 27.06.2023. године, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, коју казну по наведеној пресуди није издржао, те како је кривично дело за које се води овај поступак извршио у периоду од децембра 2014. до 12.09.2017. године, дакле, пре него што је ступио на издржавање казне по ранијој осуди, то је овај суд нашао да су испуњени сви услови из члана 62 КЗ за изрицање јединствене казне затвора за оба кривична дела, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју казну затвора му је урачунао и време проведено у притвору, као у изреци ове пресуде и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, с тим да је окривљени ВВ у смислу одредбе члана 51 КЗ обавезан да новчану казну плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико је не плати суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, налазећи, а имајући у виду степен повреде заштићеног друштвеног добра и степен кривице окривљеног, да ће се јединственом казном затвора на коју је осуђен и новчаном казном као споредном у потпуности остварити сврха кажњавања прописана одредбом члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, док се супротни жалбени наводи јавног тужиоца за организовани криминал којим се предлаже строжије кажњавање окривљених оцењују као неосновани.

Осим наведеног овај суд је ценио и жалбене наводе окривљеног ВВ и његовог браниоца којима се предлаже да се окривљеном у казну затвора урачуна и време проведено у екстрадиционом притвору у Републици Чешкој од 12.09.2017. године до 14.12.2017. године, али налази да се осим потврде о пуштању из притвора на слободу окривљеног ВВ Затворске службе Републике Чешке од 14.12.2017. године, која је у

списима у фотокопији и која је преведена на српски језик од стране судског преводица за Чешки језик (такође у фотокопији), и која је уз жалбу на првостепену пресуду здружена као прилог од стране браниоца окривљеног, адвоката Ђорђа Никића, у списима предмета не налази решење о притвору надлежног органа Републике Чешке, као доказ о времену које је окривљени провео у екстрадиционом притвору, па у тој ситуацији овај суд није окривљеном у јединствену казну затвора урачунао и време које је провео у притвору у Републици Чешкој, нити ова чињеница доводи у сумњу правилност и законитост побијане одлуке, имајући у виду да у смислу члана 278 ЗКП када се појави сумња у погледу урачунавања притвора окривљени може у свако доба након прибављања података да затражи од надлежног суда да му се у јединствену казну затвора урачуна и време које је провео у притвору у Републици Чешкој.

Жалбеним наводима бранилаца окривљеног ББ побија се првостепена пресуда и због одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што се истиче да је окривљени обавезан да плати трошкове кривичног поступка о чијој висини ће бити одлучено накнадно посебним решењем, међутим по ставу одбране у конкретном случају су испуњени сви законом прописани услови да се окривљени ослободи плаћања трошкова јер би њиховим плаћањем било доведено у питање издржавање како окривљеног, тако и лица која је по закону дужан да издржава, поготово што је отац једног малолетног детета старости 7 година, ценећи притом и његове материјалне прилике, чињеницу да не поседује непокретну, нити вреднију покретну имовину коју би евентуално могао да прода и обезбеди материјална средства, а при том му је изречена затворска казна, тако да неће моћи да подмири основне егзистенцијалне потребе.

Жалбеним наводима браниоца окривљеног АА такође се указује да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, да је погрешна и правна квалификација дела, као и одлука о кривичној санкцији, па је стога неправилна одлука првостепеног суда и у делу одлуке о трошковима кривичног поступка.

По оцени Апелационог суда у Београду насупрот изнетим жалбеним наводима првостепени суд је будући да је окривљене АА, ББ и ВВ огласио кривим, то их је правилно у смислу одредбе члана 261 до 264 ЗКП обавезао на плаћање трошкова кривичног поступка о чијој висини ће бити одлучено накнадно посебним решењем, при чему жалбеним наводима бранилаца окривљених код свега напред изнетог није доведена у сумњу правилност и законитост побијане одлуке у погледу трошкова кривичног поступка.

Разлози због којих је жалба јавног тужиоца за организовани криминал у ослобађајућем делу у односу на окривљеног ГГ због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ и кривичног дела прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ, и у односу на окривљеног АА кривичног дела прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ, одбијена као неоснована.

Жалбеним наводима Јавног тужиоца за организовани криминал оспорава се правилност и законитост побијане пресуде и у ослобађајућем делу и то у односу на окривљеног ГГ који је првостепеном пресудом ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ и кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ, као и у односу на окривљеног АА који је такође ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ, указивањем да је погрешан закључак првостепеног суда у односу на овај део побијане пресуде, с обзиром да се првостепени суд није бавио анализом одбране окривљених, упоређивањем тих одбрана како међусобно, тако и са осталим изведеним доказима, нити је изведене доказе ценио, поготово имајући у виду да се окривљени ГГ током поступка бранио ћутањем, да је потом на главном претресу покушао да своју одбрану прилагоди стању у списима, да негира своју кривицу тврдећи да је домаћин човек, пољопривредник, да тргује колима и узгаја псе, објашњавајући своје познанство са осталим окривљенима, али су по ставу тужилаштва ови наводи окривљеног неубедљиви и супротни извештајима МУП РС о резултатима претраге преласка државне границе које је првостепени суд током поступка извео као доказ из којих произилази да је окривљени ГГ више пута путовао истовремено и заједно са припадницима ове ОКГ групе у инкриминисаном периоду и то са ВВ, НН, ЕЕ, ДД и ББ. Осим тога у жалби се указује и на пресретнуте телефонске комуникације између окривљених које првостепени суд селективно и погрешно тумачи и у образложењу побијане пресуде их не цитира у потпуности него само делове тих разговора и то четири разговора окривљеног ГГ и сада ослобођеног ЊЊ, с тим да се посебно указује на разговор од 18.10.2016. године. Што се тиче кривичног дела прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ по ставу тужилаштва закључак првостепеног суда да окривљене АА и ГГ ослободи од оптужбе за ово кривично дело је такође последица неупоређивања и оцене контрадикторних доказа, као и погрешне оцене исказа сведока и делова одбране окривљеног ГГ.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, насупрот изнетим жалбеним наводима јавног тужиоца за организовани криминал првостепени суд је након свестране оцене и анализе изведених доказа правилном применом одредбе члана 423 тачка 2 ЗКП услед недостатка доказа окривљеног ГГ ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ и кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ, док је окривљеног АА правилно ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ.

Првостепени суд је приликом одлучивања имао у виду да је оптужницом ТОК окривљеном ГГ стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ и кривично дело неовлашћена

производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ и то да је као члан организоване криминалне групе коју је организовало НН лице предузимао радње извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога, при чему је НН лице као организатор организоване криминалне групе најпре дао налог ДД да изнајми објекте у којима су направљене узгајивачнице марихуане у којима су по његовим налозима ГГ и ББ инсталирали опрему за узгајању опојне дроге канабис у вештачким условима и заједно са АА и ВВ, као и ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ засадили биљке *cannabis sativa* и на тај начин започели процес неовлашћене производње, а ради неовлашћене продаје опојне дроге канабис у вештачким условима, при чему је НН лице као организатор организоване криминалне групе финансирао куповину опреме и свог материјала и супстанци, као и контролисао производњу марихуане лично и преко осталих, док су о биљкама бринули и вршили послове одржавања остали окривљени, као и лица против којих је правноснажно окончан поступак у Републици Чешкој. У вези са наведеним наводима оптужнице првостепени суд је имао у виду све изведене доказе, о којима је на страни 182 до 188 образложења побијане пресуде дао разлоге, у склопу којих је посебно ценио графоскопско вештачење судског вештака Радослава Свичевића које је првостепени суд одредио по службеној дужности како би проверио наводе одбране окривљеног ГГ да он није исписао текст на позадини документа са ознаком АД за Осигурање "Триглав" који гласи на његово име и који документ је од њега одузет, па је руководећи се одредбом члана 16 став 4 ЗКП да суд пресуду може заснивати само на чињеницама у чију извесност је уверен, на основу одредбе члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП окривљеног ГГ правилно ослободио од оптужбе за кривично дело из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ и кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези члана 4 КЗ описано под тачком II-1 и II-2 изреке пресуде.

По оцени овог суда правилан је закључак првостепеног суда да се на основу изведених доказа није могло са сигурношћу утврдити да је окривљени ГГ предузео радње које су му у овом делу оптужнице стављене на терет, јер из изведених доказа једино произилази да је окривљени ГГ једном приликом боравио у ... и то на адреси ... дана 10.03.2017. године, што произилази из записника Националног центра за борбу против дрога, да је примећен у башти наведеног објекта како заједно са окривљеним ЂЂ утоварује кревет у возило марке "Форд". Из изведених доказа, пре свега извештаја о преласку државне границе, произилази да је окривљени више пута напуштао територију Републике Србије и некада проводио извесно време у иностранству, па је тако са ВВ напустио Србију дана 28.09.2016. године, а да се вратио 14.10.2016. године, затим поново напустио Републику Србију дана 03.12.2016. године, вратио се 24.12.2016. године, као и дана 18.02.2017. године, потом ушао на територију Републике Србије заједно са окривљеним ББ дана 01.06.2017. године, о чему се првостепени суд изјашњавао на странама 183 и 184 побијане пресуде, али када се извештаји доведу у везу са осталим изведеним доказима, не указују да је сваки пут када је одлазио из Србије, окривљени ГГ одлазио у ..., и да се бавио производњом марихуане на наведеним адресама, како му је то оптужницом стављено на терет, при чему је у овом делу првостепени суд ценио одбрану окривљеног коју је дао током поступка, да је од краја 2015. године, децембра месеца, путовао по Европи, био је на много дестинација,

да је одлазио у Аустрију, Немачку, а у Чешкој је био само у пролазу, када је куповао неке ситнице које су тамо биле јефтиније, а коју одбрану је првостепени суд правилно прихватио, као јасну и логичну и која није у супротности са изведеним доказима.

Првостепени суд је такође ценио и документацију која је одузета од окривљеног ГГ, по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција полиције, Одељење за сузбијање кријумчарења наркотика од 12.09.2017. године и то посебно папир АД за осигурање “Триглав” на име ГГ, на чијој је полеђини између осталог руком било написано: “укупно пара што су му дали пред полазак на пут, 1. за две кирије 2440 евра (1220+1220), земља нова 6 евра, Франкфурт храна 1.000, укупно 4.040 евра подељено на пет људи, 8 евра по човеку, као и ја дао својих пара: кесе за отпад 47 евра, фолија, беж за стакло и скалпел 12,40 евра, доплату за земљу 200 евра, допунио гориво за 550 евра, на граници дао 10 евра, склопка 21.04.2017. године 100 евра, храна 120 евра, све подвучено плус утока 400 евра, плус 100 евра 20.08.2017. године, земља за мале”. Окривљени ГГ се у вези наведеног доказа изјаснио на главном претресу од 03.09.2020. године, да наведени папир, као ни остатак документације која је по потврди одузета од њега, не припада њему, већ да се ради о документацији коју је у његовом возилу оставио ОО када га је окривљени повезао након што је ОО оставио своје возило на фарбању код ПП, ценећи и исказ сведока ПП, који је објаснио да је једном приликом ОО из свог возила “Шкода Суперб”, када га је оставио код њега на фарбању, купио све своје личне ствари и вредности и пренео у ауто окривљеног ГГ, а у вези са чим је првостепени суд ценио и налаз и мишљење судског вештака Радослава Свичевића и његово усмено изјашњење на главном претресу, које је у потпуности прихваћено као непристрасно и дато у свему у складу са правилима науке и струке, а који се изјаснио да рукопис на полеђини папира АД за осигурање “Триглав”, који иако гласи на окривљеног ГГ, не припада овом окривљеном, односно да га окривљени ГГ није исписао, при чему је одбрану окривљеног ГГ у овом делу прихватио као јасну, логичну и животно могућу и у сагласности са исказом сведока ПП, који је првостепени суд прихватио, а такође и у сагласности са налазом и мишљењем судског вештака, па када је ове доказе довео у везу са осталим доказима, то је правилан закључак првостепеног суда да они не указују да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужницом стављено на терет. У склопу навода оптужнице, првостепени суд је такође ценио и пресретнуту телефонску комуникацију коју су окривљени обављали, како између себе, тако и са трећим лицима, а посебно разговоре које је окривљени ГГ обављао дана 22.10.2016. године у 16:09:18 часова, са ЊЊ, 22.10.2016. године у 16:18:51 са ЊЊ, 22.10.2016. године у 19:30:43 са ЊЊ, дана 30.08.2017. године у 11:02:54 са ЊЊ, а који су детаљно наведени на страни 185. образложења побијане пресуде, при чему је приликом оцене наведених разговора имао у виду и тврдње јавног тужилаштва да се разговори који се односе на кучиће уствари односе на храну за марихуану, ценећи при том одбрану окривљеног ГГ, да се између осталог бавио узгојем и продајом паса, те да се храна која се спомиње у разговорима управо односи на псе који се у разговорима и спомињу, а коју одбрану је у овом делу првостепени суд прихватио, јер је у сагласности са другим изведеним доказима и то исказима испитаних сведока који су детаљно цитирани на страни 186 образложења побијане пресуде, које је првостепени суд правилно прихватио као јасне, логичне и уверљиве, а такође сагласне и са одбраном

окривљеног ЊЊ, да је дуговао новац који се такође у разговорима окривљеног ГГ и ЊЊ спомиње, а што је првостепени суд прихватио као животно могуће, а које разлоге првостепеног суда прихвата и овај суд, као другостепени, будући да исти нису доведени у сумњу жалбеним наводима јавног тужиоца за организовани криминал.

Првостепени суд је такође у образложењу побијане пресуде дао разлоге због којих је окривљеног ГГ поред кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, ослободио од оптужбе и за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 КЗ, правилно налазећи да се у конкретном случају ради о привидном стицају ових кривичних дела, како је то и образложено у осуђујућем делу побијане пресуде, те у ситуацији када нема довољно доказа да је окривљени предузео инкриминисане радње, то га је и по оцени овог суда првостепени суд правилно ослободио од оптужбе за оба кривична дела и тиме решио предмет оптужбе у односу на овог окривљеног.

Што се тиче кривичног дела прање новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ за које су првостепеном пресудом окривљени АА и ГГ ослобођени од оптужбе, првостепени суд је ценио све изведене писане доказе, одбране окривљених ГГ и АА, исказе испитаних сведока, па је извео правилан закључак да се на основу изведених доказа током поступка није могло са сигурношћу утврдити да ли је и колику финансијску корист окривљени АА стекао извршењем кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ, за које кривично дело је оглашен кривим у ставу II изреке пресуде, да се ни из једног од изведених доказа не може утврдити да је опојна дрога марихуана и продата, већ се оптужница у овом делу темељи на претпоставкама. Надаље, из исказа сведока РР, мајке окривљеног ГГ, те СС, супруге окривљеног АА и њеног очуха ТТ, произилази порекло новца којим су плаћене некретнине за које тужилац тврди да су предмет кривичног дела прање новца које се окривљеном АА и окривљеном ГГ ставља на терет, уз чињеницу да из исказа сведока ЋЋ произилази на који начин је окривљени ГГ постао власник возила које је такође предмет кривичног дела прање новца, док из исказа сведока СС произилази да се њен супруг АА бавио препродајом возила. Осим тога првостепени суд је ценио све доказе који се односе на законите приходе окривљених ГГ и АА и чланова њихове породице, као и вредности имовине која је предмет кривичног дела прање новца, које им се оптужницом ставља на терет, налазећи да је животно могуће да је имовина описана у оптужници стечена на начин како то описују испитани сведоци којима је поклатио веру и како је то окривљени ГГ у својој одбрани а коју је суд прихватио навео, при чему је првостепени суд у односу на окривљеног ГГ за кривично дело прање новца које му се оптужницом ставља на терет, нашао и да је током поступка утврђено да нема довољно доказа да је окривљени извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, па самим тим нема доказа ни да је извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 3 у вези става 2 и 1 КЗ, јер нема доказа да се бавио вршењем криминалне делатности, из које би евентуално произашла незаконита имовина, чију конверзију и пренос је вршио у намери да прикрије њено порекло.

Имајући у виду изнето по оцени овог суда, правилан је закључак првостепеног суда да нема довољно доказа да су окривљени ГГ и АА извршили кривично дело прање новца 231 став 3 у вези става 2 и 1 КЗ, које им се ставља на терет, па је руководећи се начелом принципа *in dubio pro reo* у случају сумње повољније за окривљене, а имајући у виду и одредбу члана 16 став 4 ЗКП, окривљене правилном применом одредбе члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП ослободио од оптужбе за наведено кривично дело, док су супротни жалбени наводи јавног тужиоца за организовани криминал оцењени као неосновани и не доводе у сумњу правилност и законитост побијане одлуке у односу на ослобађајући део побијане пресуде.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, је донео одлуку као у изреци пресуде на основу одредби члана 459 и 457 ЗКП.

**Виши саветник-записничар
Тања Славковић, с.р.**

**Председник већа-судија
Душанка Ђорђевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић