



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Посебно одељење  
Кж1-По1 23/24  
10.12.2024. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија: Снежане Јовановић, председника већа, Душанке Ђорђевић, Душка Миленковића, Јелене Шкулић и Здравке Ђурђевић, чланова већа, уз учешће саветника Јелене Каличанин Војновић, као записничара, у кривичном предмету **окривљеног АА**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика, одлучујући о жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктo бр. 42/22 од 10.06.2024. године и жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Живковића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 241/2023 од 21.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2024. године, у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Живковића и одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, а након већања и гласања дана 10.12.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

Делимичним усвајањем жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, К-По1 бр. 241/2023 од 21.03.2024. године, **само у делу одлуке о одузимању имовинске користи** прибављене кривичним делом, тако што суд од окривљеног АА,

На основу чл. 91 КЗ и чл. 92 КЗ,

**ОДУЗИМА ИМОВИНСКУ КОРИСТ** прибављену кривичним делом, па се

одузимају:

-новчанице у следећим апоенима – 2 (две) новчанице 1000 ЦХФ, 10 (десет)

новчаница 200 ЦХФ, 3 (три) новчанице 100 ЦХФ, 20 (двадесет) новчаница 50 ЦХФ – укупно 5300 ЦХФ, пронађени у коверти беле боје са руком написаним бројевима 3.900 у десном углу,

-2 (два) свежња новчаница у апоену од 500 евра и то 100 новчаница у једном и 100 новчаница од 500 евра у другом свежњу – укупно 100.000 евра, пронађени у папирној кеси са ручком браон боје,

-3 (три) новчанице у апоену од 200 евра, као и 42 новчанице у апоену од 100 евра – укупно 4.800 евра, пронађени у коверти беле боје на којој је плавом хемијском оловком написано 4.800,

-78 новчаница у апоену од по 50 евра – укупно 3.900 евра, пронађени у коверти беле боје,

-1 оштећена новчаница у апоену од 500 евра и 1 оштећена новчаница у апоену од 50 евра, 2 новчанице од 100 евра, 55 новчаница у апоенима од 50 евра, 5 новчаница у апоенима од 20 евра и 1 новчаница у апоену од 5 евра – укупно 3.605 евра, пронађени у једној мушкој торбици црне боје,

-497 новчаница у апоенима од 100 аустралијских долара – укупно 49.700 аустралијских долара,

-326 новчаница у апоенима од 50 аустралијских долара – укупно 16.300 аустралијских долара,

-1 новчаница у апоену од 5 аустралијских долара,

-230 новчаница у апоенима од 500 евра – укупно 115.000 евра,

-4 новчанице у апоенима од 200 евра, 2 новчанице у апоенима од 50 евра, 5 новчаница у апоенима од 20 евра, 5 новчаница у апоенима од 10 евра, 2 новчанице у апоенима од 5 евра, 5 новчаница у апоенима од 100 швајцарских франака и 66 новчаница у апоенима од 100 евра,

све по потврди о привремено одузетим предметима Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Службе за борбу против организованог криминала, Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога Ку бр. 357/22 од 12.05.2022. године.

-13 новчаница у апоену од 5 евра, 8 новчаница у апоенима од 10 евра, 2 новчанице у апоенима од 20 евра, 4 новчанице у апоену од 20 ЦХФ, 1 новчаница у апоену од 10 ЦХФ, 7 новчаница у апоену од 50 аустралијских долара, 8 новчаница у апоенима од 100 америчких долара, 6 новчаница у апоену од 10 фунти и 2 новчанице у апоену од 50 фунти, са ближе наведеним серијским бројевима, укупно 185 евра, 800 америчких долара, 160 фунти и 90 швајцарских франака,

све по потврди о привремено одузетим предметима Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Службе за борбу против организованог криминала, Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога Ку бр. 357/22 од 12.05.2022. године,

Док се у преосталом делу жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал и жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Живковића, **ОДБИЈАЈУ** као неосноване и ожалбена пресуда се у непреиначеном делу **ПОТВРЂУЈЕ**.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 241/2023 од 21.03.2024. године, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, те му је суд због извршеног кривичног дела из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ претходно утврдио казну затвора у трајању од пет година и шест месеци, а затим, на основу одредбе члана 62 КЗ, узео као утврђену раније изречену казну затвора у трајању од две године и шест месеци по пресуди Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кж-По1 бр. 15/23 од 23.11.2023. године, којом је преиначена пресуда Вишег суда у Београду К-По1 бр. 125/2022 од 15.03.2023. године у односу на кривично дело из члана 348 став 3 у вези става 1 КЗ, само у погледу одлуке о казни, те је, даљом применом одредби члана 60 и 63 КЗ, окривљени АА осуђен на јединствену казну затвора у трајању од шест година и шест месеци, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 12.05.2022. године па надаље. На основу одредбе члана 87 у вези члана 246 став 8 КЗ, према окривљеном АА је изречена мера безбедности одузимање предмета, те су одузети предмети који су употребљени за извршење кривичног дела - опојна дрога и опрема за производњу, ближе наведена у изреци првостепене пресуде, а окривљени је обавезан да суду на име трошкова кривичног поступка плати износ чија ће висина бити накнадно одређена посебним решењем, као и износ од 20.000,00 динара на име паушала, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против ове пресуде, благовремене жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктo бр. 42/22 од 10.06.2024. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, преиначи пресуду тако што ће због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ окривљеном изрећи казну затвора у трајању не мањем од дванаест година или, уколико суд сматра да се у радњама окривљеног не стичу законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога

из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, наведену пресуду преиначи тако што ће окривљеног АА огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 3 у вези става 1 КЗ и осудити га на казну затвора не мању од дванаест година;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Владан Живковић, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, пресуду преиначи на тај начин што ће окривљеном због извршеног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ утврдити казну затвора у трајању краћем од сада утврђених пет година и шест месеци и на основу тога окривљеном изрећи јединствену казну затвора у трајању краћем од сада изречених шест година и шест месеци.

Одговор на жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Вељко Делибашић, у ком је оспорио наводе изјављене жалбе и предложио суду да исту одбије као неосновану.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је, у поднеску Ктж бр. 53/24 од 15.07.2024. године, изнео предлог да Апелациони суд у Београду донесе пресуду којом ће одбити жалбу браниоца окривљеног имајући у виду чињеницу да не постоје разлози због којих је жалба изјављена као ни разлози чије се постојање испитује на основу одредбе члана 451 став 2 и 3 ЗКП.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, одржао је седницу већа у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Живковића и у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, на којој је размотрио целокупне списе, заједно са ожалбеном пресудом и изјављеним жалбама, пресуду је испитао у смислу одредбе члана 451 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, па је, по оцени жалбених навода и предлога, а имајући притом у виду и наводе јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал из цитираног поднеска, те наводе одговора на жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Вељка Делибашића, нашао да треба одлучити као у изреци ове пресуде.

Према ставу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, неосновано се жалбом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал износи теза о томе да је пресуда донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП јер је пресуда, према ставу овог суда, како у изреци, тако и у образложењу, јасна и разумљива, не садржи нејасноће и непротивречности, а суд је о свим чињеницама важним за доношење правилне и на закону засноване пресуде, дао јасне и аргументоване разлоге које у свему прихвата и овај суд.

У жалби јавног тужиоца се заправо понавља теза из првостепеног поступка и тврдња о томе да се у радњама окривљеног АА стичу елементи кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, које му је стављено на терет оптужницом Тужилаштва за организовани

криминал Ктo бр. 42/22 од 15.09.2022. године, а не кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, за које је окривљени ожалбеном пресудом оглашен кривим. Жалбом се, дакле, спори закључак суда да је окривљени АА, заједно са осуђенима ББ и ВВ, кривично дело извршио у саизвршилаштву, односно закључак о томе да се у конкретном случају не ради о организованој криминалној групи или обичној групи и да је нејасно на основу којих разлога је суд донео овакву одлуку. Према ставу жалбе, из доказа у списима следи да постоји слојевита и разграната организована криминална група чији су припадници, по плану активности организоване криминалне групе, поступали са унапред дефинисаним улогама и тиме учествовали у радњи извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ које су извршили са умишљајем, којом приликом је била изражена и свест окривљених о заједничком деловању, па кривично дело које су извршили представља израз њихове заједничке воље. У жалби се указује да суд није у довољној мери и на исправан начин ценио доказе који се односе на међусобну комуникацију окривљеног АА, организатора организоване криминалне групе и осуђених ББ и ВВ, чланова организоване криминалне групе, који су у дужем временском периоду комуницирали у највећој мери путем апликације за кореспонденцију “Viber” и “Signal” из које се утврђује њихова повезаност у дужем временском периоду, те споразумно деловање у циљу предузимања радњи извршења кривичног дела. Указује се на транскрипте пресретнутих разговора од 31.08.2021. године и 07.05.2022. године између окривљеног АА и осуђеног ВВ, а, према ставу жалбе, из ових разговора се може уочити подређеност и послушност окривљеног ВВ у односу на окривљеног АА и уочити да је окривљени АА окривљеном ВВ давао наређења и инструкције за производњу опојне дроге марихуане. Такође, анализом међусобне комуникације осуђеног ББ и окривљеног АА, те доказа прикупљених применом средстава за лоцирање GPS уређаја на возилу “VW Passat”, плаве боје, регистарских ознака ..., чији је корисник осуђени ББ, утврђено је да је дана 15.02.2022. године у периоду од 09,00 до 10,55 часова окривљени ББ боравио у друштву окривљеног АА, те да су у наведеном периоду контактирали одређена лица како би изнајмили стан, што је финансирао окривљени АА, а такође, применом посебних доказних радњи, утврђено је да је осуђени ББ 01.03.2022. године непријављено боравио у ... и да је изнајмљивање наведеног стана финансирао окривљени АА за потребе осуђеног ББ, а што, према ставу жалбе, указује на хијерархијско устројство ове организоване криминалне групе и улогу окривљеног АА као организатора. Према ставу жалбе јавног тужиоца, окривљени АА је организатор организоване криминалне групе, што следи из неспорно утврђене чињенице да је власник куће у којој се налазила лабораторија за производњу опојне дроге заједно са опремом, а на предметима у кући су пронађени ДНК трагови окривљеног АА и осуђених ББ и ВВ. На две локације које је користио окривљени АА пронађен је велики износ новца без легалног и документованог порекла, као и велика количина оружја и муниције, па то указује на неспорно улогу окривљеног АА као организатора ове организоване криминалне групе.

Међутим, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је ове жалбене наводе оценио као неосноване.

Наиме, према ставу овог суда, неосновано се жалбом указује да се анализом

транскрипта пресретнутих разговора - комуникације између окривљеног АА и осуђеног ВВ од 31.08.2021. године и 07.05.2022. године, може са степеном извесности закључити постојање јасне хијерархијске структуре у оквиру, како то јавно тужилаштво наводи, организоване криминалне групе, чији је организатор окривљени АА, а њени чланови осуђени ВВ и ББ.

Наиме, дана 31.08.2021. године у 11,35 часова окривљени АА је од окривљеног ВВ добио СМС садржине: “Ово не ваља. Шта да радим”, након чега наведени окривљени у 12,09 часова остварују следећу телефонску комуникацију: Окривљени ВВ: “Ало.” Окривљени АА: “Ти као да си луд? Сједио на ушима јутрос.” Окривљени ВВ: “Па ја јесам али сам.” Окривљени АА: “Па рекао сам ти ништа.” Окривљени ВВ: “Па добро сам гледо, знаш, не знам.” Окривљени АА: “Па шта има кад сам ти рекао ништа шта ме зивкаш који курац онда.” Окривљени ВВ: “Добро.” Окривљени АА: “Ајд.”

Потом, дана 07.05.2022. године у 12,42 часова окривљени АА и осуђени ВВ остварују комуникацију следеће садржине: Окривљени АА: “Ало.” Окривљени ВВ: “Еј? Шта радиш?” Окривљени АА: “Ево дошо до ... на сахрану доле.” Окривљени ВВ: “У бре, мени сад јавили нека комшиница умрла. Добро ништа. Кад се враћаш?” Окривљени АА: “Тек сутра навече.” Окривљени ВВ: “Па да кренем ја или да те чекам?” Окривљени АА: “Али сутра навече долазим не вечерас.” Окривљени ВВ: “Знам, знам. Да кренем ја без тебе? Мислим да је време.” Окривљени АА: “Кад? Сутра?” Окривљени ВВ: “А?” Окривљени АА: “А па добро. Нема везе. Видећемо кад, сачекај, сачекај. Па ћемо видети.” Окривљени ВВ: “Па реко била ти слава. Значи да те чекам?” Окривљени АА: “Сачекај, сачекај.” Окривљени ВВ: “Важи. Ко ти умро бре?” Окривљени АА: “Ма од буразера овог мајка, од стрица.” Окривљени ВВ: “Добро. Важи, важи. Моје саучешће.” Окривљени АА: “Ајде, ајде.” Окривљени ВВ: “Важи. Видимо се. Дођи.” Окривљени АА: “Добро, добро.” Окривљени ВВ: “Ајде пријатно”, окривљени АА: “Ћао, ћао.”

Из садржине ових разговора, на којима посебно инсистира жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, према ставу овога суда, не може се утврдити постојање организоване криминалне групе и јасне хијерархије у оквиру ње, те навод жалбе да се из овог доказа може утврдити да окривљени АА организатор криминалне групе који издаје налоге и инструкције у вези са производњом опојне дроге, док осуђени ВВ обавештава организатора о предузетим радњама и тражи даља упутства, као и то да је окривљени ВВ обавестио окривљеног АА да су биљке спремне за брање и интересовао се да ли сам да крене у обраду биљака или да за исту сачека окривљеног АА, након чега је добио наређење од окривљеног АА да сачека, неоснован је.

Наиме, читањем пресретнуте комуникације између окривљених може се закључити да је иста веома штура, састоји се од кратких реченица које су недовршене, па уопште тема и смисао вођених разговора читањем пресретнуте комуникације, не могу са степеном извесности бити утврђене.

Доказ овој чињеници, према ставу овога суда, нису ни други наводи жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал којима се указује да је

осуђени ББ боравио у друштву окривљеног АА, да су у одређеном периоду контактирали нека лица како би изнајмили стан, што је финансирао окривљени АА, те да је осуђени ББ непријављено боравио у ... у стану чије је изнајмљивање финансирао АА.

Према налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, правилно је првостепени суд, поступајући по налозима из пресуде Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кж1-По1 бр. 15/23 од 23.11.2023. године, отклонио пропусте које је у претходној пресуди начинио и закључио да су окривљени АА, осуђени ББ и осуђени ВВ кривично дело извршили у саизвршилаштву, те да у конкретном случају није реч о организованој криминалној групи или обичној групи, те да нема доказа да је између ових лица постојала јасна хијерархијска структура из које би произлазило да је окривљени АА организатор наведене организоване групе, односно да нема доказа да је окривљени АА поступао са организационом управљачком вољом, да је поставио основне принципе рада организоване криминалне групе, одредио начине поступања, одредио улоге чланова групе, као и да је у вези са тим постављао задатке, издавао наређења и инструкције осуђеном ББ и осуђеном ВВ, а другачијим жалбеним наводима се правилност и законитост пресуде неосновано спори.

Чињеница да су осуђени ВВ и осуђени ББ са тужилаштвом закључили споразум о признању кривичних дела, те да су и осуђени на основу истих споразума, да су били чланови организоване криминалне групе коју је, по наводима ових пресуда, организовао окривљени АА, не може се узети у обзир у овом кривичном поступку везано за чињенична утврђења из изреке пресуде, јер сами споразуми о признању кривичног дела и пресуде донете на основу тих споразума делују између и у односу на странке које су исти закључиле, а не и према трећим лицима, како то правилно и првостепени суд резонује на страни 63 ожалбене пресуде.

Дакле, и према налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, правилно првостепени суд закључује да је у конкретном случају на основу доказа у списима утврђено да су окривљени АА, осуђени ББ и осуђени ВВ поступали у саизвршилаштву, због чега је, правилно примењујући закон на утврђено чињенично стање, правилно закључио да се у радњама окривљеног АА стичу сви, како субјективни, тако и објективни, елементи бића кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, за које је правилно и оглашен кривим.

Пресуда са у делу одлуке о кривичној санкцији спори, са једне стране, жалбеним наводима јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, да је окривљени АА благо кажњен, да је суд пропустио да цени да се у конкретном случају ради о организатору организоване криминалне групе која је постојала у дужем временском периоду и код кога је пронађена велика количина оружја и муниције, као и велики износ новца без порекла, за које се нужно намеће да потиче од дугогодишњег вршења кривичног дела, при чему је суд пропустио да утврди у чему се тачно огледају породичне прилике окривљеног, те да наведе на који начин брачност и чињеница да је окривљени отац два пунолетна детета утиче на одлуку суда да примени ове околности

као олакшавајуће, при чему тврдња окривљеног о породичности и брачности нису поткрепљене одговарајућом документацијом, а са друге стране, жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Владана Живковића, о томе да је окривљени строго кажњен, јер суд није у довољној мери ценио наведене олакшавајуће околности, а нарочито чињенице које се односе на породичне прилике, ранију неосуђиваност окривљеног, околност да је реч о оцу детета које је ометено у развоју и којем је утврђена душевна заосталост - дијагноза *retardatio mentalis levis*, о чему постоје докази у списима, због чега ове околности, према ставу жалбе, имају карактер нарочито олакшавајућих околности, а такође и да је суд пропустио да цени држање окривљеног после извршеног кривичног дела и његово фактичко признање, док отежавајућа околност не може бити друштвена опасност и штетност последице предметног кривичног дела, јер је то разлог због кога је предметна инкриминисана активност и одређена законом као кривично дело.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је ове жалбене наводе оценио као неосноване. Ово стога што је приликом доношења одлуке о врсти и висини казне коју ће изрећи окривљеном АА, првостепени суд, према ставу овог суда, правилно утврдио и адекватан значај дао свим околностима из члана 54 КЗ које утичу на то да кривична санкција буде правилно одабрана, а њена висина правилно одмерена.

Правилно су као олакшавајуће околности на страни окривљеног цењене и његове породичне прилике, околност да је ожењен, отац двоје деце, као и његов ранији живот односно неосуђиваност (првостепени суд правилно није ценио као отежавајућу околност да је окривљени АА правноснажно оглашен кривим због извршења кривичног дела из члана 348 став 3 у вези става 1 КЗ пресудом Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кж1-По1 бр. 15/23 од 23.11.2023. године, будући да је казна из те пресуде узета као утврђена приликом изрицања јединствене казне затвора у овом кривичном поступку), док је истовремено правилно као отежавајуће околности на његовој страни, ценио степен кривице, те јачину повреде односно угрожавања здравља као заштитног објекта односно друштвену опасност и штетност последице употребе опојних дрога од стране крајњих корисника којима је дрога била намењена, будући да, према ставу овог суда, интензитет ових околности превазилази меру која је потребна за остварење бића кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, па је суд правилно окривљеном АА због извршења кривичног дела из члана 246 став 1 у вези члана 33 КЗ, за које је оглашен кривим, претходно утврдио казну затвора у трајању од 5 година и 6 месеци, а затим узео као утврђену казну затвора из пресуде Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кж1-По1 бр. 15/23 од 23.11.2023. године, у трајању од 2 године и 6 месеци, те га, даљом применом одредби члана 60 и 63 КЗ, правилно осудио на јединствену казну затвора у трајању од 6 година и 6 месеци, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору.

Према налажењу овог суда, казном затвора у трајању од 6 година и 6 месеци, постићи ће се сврха кажњавања и изрицања кривичних санкција које су предвиђене одредбама члана 4 и 42 КЗ, односно довољно ће се утицати на окривљеног да убудуће не врши оваква и слична кривична дела, а казна је адекватна како тежини извршеног

кривичног дела, тако и личности окривљеног као његовог извршиоца.

Коначно, према налажењу овог суда, основано је изјављеном жалбом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал указано овом суду да је првостепени суд начинио пропуст када је одбио предлог за одузимање имовинске користи од окривљеног АА, и то: новца у износу од 235.150 евра, 66.355 аустријских долара, 5.890 швајцарских франака, 800 америчких долара и 160 фунти, јер је окривљени оглашен кривим да је неовлашћено производио и неовлашћено држао ради продаје супстанце проглашене за опојну дрогу, али не и да је опојну дрогу продао.

Према ставу овог суда, из доказа предметног кривичног поступка се на несумњив начин може утврдити да новац пронађен код окривљеног јесте имовинска корист прибављена кривичним делом, те је овај суд, усвајањем жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, преиначио ожалбену пресуду и одузео имовинску корист прибављену кривичним делом, те одузео предметни новац, руководећи се обавезом из члана 91 КЗ којом је прописано да нико не може задржати имовинску корист прибављену кривичним делом, те да ће се корист одузети судском одлуком којом је утврђено извршење кривичног дела. Наиме, ако се има у виду да се у конкретном случају ради о лицу које је, по сопственом казивању, незапослено и издржавано, те које нема сталне изворе прихода, затим, да до окончања поступка није приложио нити предложио ниједан једини доказ о легалном стицању велике количине новца која је код њена пронађена, притом имајући у виду да је оглашен кривим због тога што је у време, на месту и на начин описан у изреци пресуде, обезбедио простор за узгој опојне дроге канабис, финансирао опрему за узгајање биљака опојне дроге канабис у вештачким условима и опреме за одвајање грана, листова и цветова, сушење, размераване и паковање опојне дроге, контролу целокупног процеса неовлашћене производње опојне дроге, односно да је изградио скривене просторије испод површине земље, где је обезбедио и инсталирао опрему за неовлашћену производњу опојне дроге канабис, те да је заједно са осуђеним ББ и ВВ у дужем временском периоду континуирано неовлашћено производио опојну дрогу канабис, да би дана 11.05.2022. године полицијски службеници у скривеним просторијама испод површине земље пронашли велику количину опојне дроге (796 биљака опојне дроге канабис, укупне нето масе након сушења 20.240,59 грама, исечену биљну материју у свежем стању, укупне нето масе након сушења 14.661 грам, те исечену биљну материју у сувом стању, укупне нето количине 19.547,57 грама), а што је све, уз потврду о привремено одузетим предметима, одузето од окривљеног АА, код општепознате чињенице да се предметним кривичним делом стиче знатна имовинска корист, то је овај суд становишта да наведени новац не представља његов легалан приход.

На основу наведеног, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је донео одлуку као у изреци, на основу одредбе члана 457 и 458 ЗКП.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Каличанин Војновић с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Снежана Јовановић с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић**