



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 28/24
2.12.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судије Милимира Лукића, председника већа, судија Марка Јоцића, Маје Илић, Драгана Ћесаровића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Јелене Мијушковић Стошић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из лана 346 став 5 у вези става 4 Кривичног законика (КЗ) и др, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јанковића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1.бр. 136/23 од 19.03.2024. године, у седници већа одржаној у смислу члана 447 став 2 Законика о кривичном поступку (ЗКП), дана 29.11.2024. године, након већања и гласања дана 2.12.2024.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јанковића и пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1.бр. 136/23 од 19.03.2024. године, **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1.бр. 136/23 од 19.03.2024. године, окривљени АА оглашен је кривим што је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 Кривичног законика, па га је суд применом чланова 4, 42, 43, 45, 54, 56, 57 и 63 Кривичног законика, осудио на казну затвора у трајању од 7 (седам) година, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору почев од 21.04.2023. године, када је лишен слободе, па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција, а најдуже док не истекне време трајања казни изречене у првостепеној пресуди. На основу члана 87 КЗ у вези члана 246 став 8 КЗ према окривљеном је изречена и мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге

хероин укупне нето масе 494,02 грама, који се налази у МУП РС, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога. На основу одредбе члана 92 став 1 и члана 91 став 1 и 2 Кривичног законика у вези одредбе члана 538 и 541 ЗКП од окривљеног АА одузима се имовинска корист прибављена кривичним делом и то новац у износу од 9.000 (деветхиљада) евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, а који износ је окривљени АА дужан да плати суду у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Наведеном пресудом окривљени АА је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, на основу члана 264 став 1 ЗКП, стим што ће суд накнадно посебним решењем одлучити о висини истих, на основу члана 262 став 2 ЗКП, чим прибави све потребне податке.

Против наведене пресуде жалбу, жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал, због одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење усвоји жалбу и преиначи првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеном АА изрећи казну затвора у трајању од 13 (тринаест) година,

-окривљени АА, без навођења законског основа, стим што из садржине жалбе произлази да се иста односи на погрешно утврђено чињенично стање и са предлогом да Апелациони суд у Београду донесе закониту одлуку,

-бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Јанковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи првостепену пресуду и ослободи окривљеног АА од оптужбе или да укине првостепену пресуду и спис предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Одговор на жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Јанковић, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење одбије жалбу тужилаштва као неосновану и усвоји жалбу браниоца окривљеног.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је у поднеску Ктж.бр. 64/24 од 03.09.2024. године, предложио да Апелациони суд у Београду на основу одредбе члана 455 став 1 тачка 3 ЗКП усвоји жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктж.бр. 74/23 од 16.07.2024. године и преиначи првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеном АА изрећи казну затвора у трајању од 13 (тринаест) година, те да одбије као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Марка Јанковића.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, одржао је седницу већа у смислу члана 447 став 2 ЗКП, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Војислава Исаиловића, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Марка Јанковића, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је

испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, нашао:

-жалбе су неосноване.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Јанковић, првостепену пресуду побија **због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП**, јер је изрека пресуде противречна сама себи, разлози пресуде су противречни изреци, а разлози наведени у образложењу пресуде о чињеницама које су предмет доказивања су нејасни и у знатној мери противречни, због чега није могуће испитати законитост и правилност првостепене пресуде.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, жалбени наводи браниоца окривљеног оцењени су као неосновани, будући да је првостепени суд дао јасне и аргументоване разлоге о свим одлучним чињеницама у конкретној кривичноправној ствари, при чему је изрека побијане пресуде јасна и разумљива, није противречна сама себи и датим разлозима и садржи све чињенице и околности од којих зависи примена закона, док образложење побијане пресуде садржи разлоге о одлучним чињеницама из којих се поуздано закључује да је окривљени извршио кривично дело за које је оглашен кривим, као и радње које је предузео приликом извршења истог.

Поред тога, првостепени суд је на основу изведених и правилно оцењених доказа ближе означених у образложењу ожалбене пресуде, а у склопу изнете одбране окривљеног, као и осталих доказа, правилно утврдио све одлучне чињенице, како оне које чине објективна обележја кривичног дела у питању, тако и чињенице и околности које се тичу субјективног односа окривљеног према учињеном кривичном делу, о чему су дати јасни, уверљиви и непротивречни разлози, које у свему као правилне прихвата и овај суд, као другостепени, при чему је супротно жалбеним наводима, побијана пресуда јасна и разумљива, садржи разлоге о одлучним чињеницама из којих се поуздано закључује да је окривљени извршио кривичноправне радње, док се из наведених разлога у образложењу пресуде види који докази потврђују одлучне чињенице и како је првостепени суд ценио изведене доказе и одбрану окривљеног, а што је у складу са садржином доказа на којима се заснива првостепена пресуда, па се неосновано у изјављеној жалби истиче супротно. Осим тога, насупротив жалбеним наводима у изреци првостепене пресуде, као и у образложењу, јасно и прецизно су описане кривичноправне радње и улога окривљеног.

Побијајући првостепену пресуду **због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања**, жалбом окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Марка Јанковића, оспоравају се чињенични и правни закључци првостепеног суда, да је окривљени на начин како му је то стављено на терет извршио предметно кривично дело, тако што се у жалби износи сопствена анализа изведених доказа и истиче да закључак првостепеног суда не произлази из изведених доказа. У жалбама се даље указује да се велики део образложења првостепене пресуде односи на оцену доказа која се тиче ББ, који није учесник овог кривичног поступка и који са окривљеним АА нема никакве везе. По мишљењу одбране, у образложењу првостепене пресуде наводе се и

образлажу докази – извештаји прикривеног иследника, који се не односе на датум 30.05.2021. године, за који дан је окривљени АА оглашен кривим, већ се односе на друге догађаје у којима окривљени не учествује и на друга лица са којима окривљени АА нема никакве везе.

Међутим, окривљени АА је првостепеном пресудом оглашен кривим да је у време као што је наведено у изреци ".....поступајући по плану и договору ради вршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, а делујући у оквиру организоване криминалне групе, чији су припадници поред њега били окривљени ВВ, окривљени ГГ и окривљени ДД, према којима је у току кривични поступак пред Вишим судом у Београду, Посебно одељење за организовани криминал у предмету К-По1 бр.203/21, као и окривљени ЂЂ, према коме је кривични поступак раздвојен, поступајући по створеном плану деловања организатора организоване криминалне групе окривљеног ББ, да неовлашћено ради продаје од НН лица купује опојну дрогу хероин и потом је држи на територији Града Београда, проналази купце опојне дроге и уговара продају исте, а потом преко припадника организоване криминалне групе продају опојну дрогу, где је окривљени АА прихватио њене активности као своје и извршавао одређене задатке који су се у конкретним ситуацијама пред њим постављале, па је у стању урачунљивости, свестан свога дела, знајући да је оно забрањено и чије је извршење хтео, неовлашћено продавао опојну дрогу хероин, која је проглашена за опојну дрогу на основу члана 8 став 1 Закона о психоактивним контролисаним супстанцама ("Службени гласник РС" бр.99/10 и 57/18) и Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци ("Службени гласник РС" бр.38/19 од 31.05.2019. године), на тај начин што је окривљени ББ, према коме је кривични поступак раздвојен, од НН лица куповао веће количине хероина, држао га на више локација у Београду, потом посредством криптоване апликације "Anom", у којој је користио псеудоним "...", ступао у контакт са потенцијалним купцима, уговарао продају хероина, његову цену и количину и преко припадника организоване криминалне групе продавао хероин другим лицима, међу којима и прикривеном иследнику "...", са којима је такође комуницирао преко наведене апликације..." Имајући у виду да је окривљени АА означен као припадник организована криминалне групе, која је имала јасно дефинисан циљ свог деловања и у којој је предузимање појединачних радњи организатора и припадника исте, утицало и доприносило функционисању групе као целине у складу са њеним интересима и циљевима, то су наведени жалбени наводи оцењени и одбијени као неосновани, будући да је ББ организатор организоване криминалне групе, те се активност и деловање организатора, као и припадника организоване криминалне групе, мора посматрати како појединачно, тако и у међусобном садејству.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, чињенично стање у погледу радњи предузетих од стране окривљеног АА, дана 30.05.2021. године, суд је правилно утврдио из доказа изведених у доказном поступку, побројаних на страни 5. образложења првостепене пресуде, а пре свега из извештаја о активностима прикривеног иследника од 30.05.2021. године, из ког произлази да се дана 30.05.2021. године, ујутру, а на основу претходно постигнутог договора, прикривени иследник упутио на место одређено за примопредају опојне дроге и новца, при чему је разменио неколико порука путем апликације "Anom" у групи "...", са корисником профила "... и ..." у вези са тим да ли је кренуо и да пише када стигне, те да се прикривени иследник

око 07:00 часова, након што се својим аутомобилом довезао у ул. ..., паркирао у близини кућног броја ..., са леве стране улице, у низу паркираних аутомобила, да га је тада лице са профила “...” поруком упитао за колико је ту, на шта му је одговорио да је стигао управо, да је након неких 5 до 6 минута, тротоаром иза његовог аутомобила, пешице пришло једно мушко лице, старости око 35 до 40 година, пуније грађе, са израженим стомаком, кратке црне косе, необријаног лица, обучен у плави шорц, црну мајцу и обувен у папуче, који је дошао до сувозачеве стране његовог возила и отворивши врата без уласка у аутомобил и без представљања, испод сувозачевог седишта убацио ПВЦ провидну кесу, у којој су се налазила два пакета са материјом браон боје налик на опојну дрогу хероин, при чему је тада приметио да то лице на десној руци којом му је предао робу, носи хируршку рукавицу црне боје, а да на левој руци у пределу надлактице има тетоважу у боји, па да је, након што му је описано лице испод седишта оставило пакет са хероином (при чему је из записника о вештачењу НЦКФ од 07.06.2021. године, утврђено да је у питању опојна дрога хероин запакована у 2 ПВЦ кесе), укупне нето масе 494,02 грама (5,98 грама мање од договореног)), а прикривени иследник истом предао новац у претходног дана договореном износу од 9.000 евра, који је био спакован у две ролне увезане гумицом, да се то лице тада поздравило са њим и након краћег разговора затворило сувозачева врата и пешке кренуло назад иза његовог аутомобила, тротоаром у правцу из кога је дошло и да се он – прикривени иследник упутио ка центру града. Да је управо окривљени АА лице које је на описани начин предало пакете са опојном дрогом хероин прикривеном иследнику и преузело новац у износу од 9.000 евра, правилно је првостепени суд утврдио увидом у снимак садржан на ДВД 00 “Муфлон” 30.05.2021. године.

Овакав закључак првостепеног суда, потврђен је и употпуњен резултатима извршене контроле над долазним и одлазним правцима улице ... у критичном периоду, успостављен од стране МУП РС, ДП, УКП – Служба за специјалне истражне методе будући да је на основу извештаја о предметној контроли кретања од 30.05.2021. године утврђено да је у улици ... у ..., наведеног дана у 06:55 часова из правца улице ... дошло непознато мушко лице на скутеру сиве боје, регистарских ознака ..., које је на себи имало црну кацигу, тегет јакну и црну тренерку (НМ1), да се у 07:00 часова на углу улице ... и ..., зауставио тај скутер, где је том приликом на улици, (НМ1) остварио контакт са непознатим мушким лицем које је на себи имало црну јакну, фармерице и беле патике (НМ2), да је даље у 07:01 часова из правца улице ... дошло возило марке ..., у којем се на месту возача налазило непознато мушко лице (НМ3 – за које лице је неспорно да је у питању прикривени иследник), да се исти возилом зауставио у висини број ... и остао да седи у возилу, те да је у 07:02 часова са броја ... улице ... изашло непознато мушко лице, црне косе, црне браде, које на надлактици леве руке има тетоважу, на себи имало црну мајицу и плави шорц (у извештају о контроли кретања означено као НМ4 за које је суд утврдио да се ради о окривљеном АА, а овако несумњиво уверење суда додатно је учврстио идентичан опис физичких карактеристика односно гардеробе овог лица – црна коса, црна мајица, плави шорц, тетоважа на надлактици леве руке, у извештају прикривеног иследника и извештају о контроли кретања) и испред куће остварило контакт са НМ1, да је приликом контакта лица НМ1, дакле НН лица које је претходно дошло са моторциклом до наведеног места, дало НМ4 – односно окривљеном АА, непознати предмет у руку, за који је првостепени суд правилно ценећи све доказе међусобно утврдио да је у питању опојна дрога хероин, који је потом НМ4, односно окривљени АА унео у кућу, док се НМ1 на описани начин

удаљио са лица места, док је у 07:03 часова са броја ... улице ... изашао окривљени АА у извештају означен као НМ4 отишао до паркираног ... у којем се на месту возача налазио НМ3 – прикривени иследник, отворио сувозачева врата и остварио краћи контакт са НМ3 – прикривеним иследником и том приликом на седиште спустио како се у извештају означава – непознати предмет односно опојну дрогу, поздравио се и вратио се на поменућу адресу, док се НМ3 односно прикривени иследник одвезао у правцу улице ...

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења неосновани су жалбени наводи окривљеног и његовог браниоца, који негирају извршење предметног кривичног дела од стране окривљеног АА, истичући да нема доказа да је он постао члан организоване криминалне групе нити да је остварио контакт са било ким из те групе, а такође у списима предмета не постоји било каква веза између њега и осталих окривљених из групе, нити је познавао било коју особу из предмета.

Овакви жалбени наводи су оповргнути у целости доказима изведеним у доказном поступку пред првостепеним судом, те чињеницама утврђеним њиховим извођењем, и то да је управо окривљени АА критичном приликом, предао опојну дрогу хероин и за исту узео 9.000 евра, као и то да је у наведеном временском периоду као што је описано у изреци пресуде окривљени АА био припадник организоване криминалне групе чији су припадници поред њега били окривљени ВВ, окривљени ГГ и окривљени ДД, (према којима је у току кривични поступак пред првостепеним судом, неправноснажно окончан осуђујућом пресудом) и окривљени ЋЋ према коме је кривични поступак раздвојен, а чији је организатор био окривљени ББ према коме је кривични поступак раздвојен, те је правилно првостепени суд утврдио да је окривљени АА и критичном приликом дана 30.05.2021. године поступао по претходно створеном плану деловања организатора ББ, извршавао одређени задатак и активности како су му исте биле постављене у задатак.

Поред наведеног, из изведених доказа првостепени суд је правилно утврдио да је примопредаја опојне дроге договорена и извршена у улици ... број ... што је у непосредној близини адресе пребивалишта и становања окривљеног АА (иста улица број ...), да је претходно, пре него што ће је окривљени предати на договореном месту прикривљеном иследнику, опојну дрогу окривљеном донело и предало НН лице на моторциклу, управо код кућног броја ... (што указује на предузимање изузетних мера опреза приликом извршења примопредаје опојне дроге за готов новац, чланова ове организоване криминалне групе) па имајући у виду и околности које се односе на то да се окривљени АА у договорено време и место појавио, предао прикривеном иследнику опојну дрогу хероин, упаковану баш на начин како је прикривени иследник договорио са окривљеним ББ, путем “АНОМ” апликације дана 29.05.2021. године, а непосредно након што му је НН лице на моторциклу донело дрогу, имајући притом у виду и да окривљени АА осим кратког поздрава ништа није разговарао ни непосредно договарао са прикривеним иследником, са којим је комуникација одржавана искључиво путем “АНОМ” апликације, (прилазећи паркираном возилу марке ..., прикривеног иследника, што указује да је исти знао ком возилу треба прићи ради продаје, односно предаје пакета са опојном дрогом) што све и по оцени овог суда недвосмислено указује на испланирано и кординирано деловање организоване криминалне групе (како организатора, тако и чланова исте) Надаље, да је окривљени АА, као припадник ОКГ

врло добро знао свој задатак у конкретној продаји, тим пре што окривљени није бројао новац који му је прикривени иследник предао као цену за хероин (ради се о несумњиво великом износу) нити је проверавао аутентичност примљених новчаница, због чега је и овај суд на становишту да је окривљени био члан – припадник ове организоване криминалне групе, односно да је предметно кривично дело извршио у оквиру групе, налазећи да описани начин понашања окривљеног у конкретној прилици несумњиво указује да је окривљени био добро упознат са планом организатора, да је извршавао свој претходно одређен задатак по добијеним упутствима (окривљени АА је још 29.05.2021. године пре остварене комуникације путем апликације “АНОМ” у групи “...” био упознат са поменутом примопредајом дроге и оквирним временом у јутарњим сатима када ће се иста извршити) имајући у виду да је трећи учесник у поменутој групи поред прикривеног иследника и организатора криминалне групе ББ који је учествовао у конверзацији под кодним именом “...”, одредио адресу улица ... број ..., као и ране јутарње сате за примопредају опојне дроге, што указује имајући у виду да суд није успео у току поступка утврдити које лице је користило поменути кодни назив на апликацији “АНОМ”, да је окривљени АА, ако и није био корисник кодног назива као што тврди у својој одбрани, пре предметне комуникације овом лицу које је одредило време и место примопредаје дао сагласност да ће моћи учествовати у примопредаји, у време, на месту и на начин како је то описано у изреци и образложењу пресуде.

У прилог наведеном, говори и део извештаја о активностима прикривеног иследника од 29.05.2021. године, у којем је између осталог наведено да је окривљени ББ критичном приликом пре договора путем “АНОМ” апликације, рекао непосредно прикривеном иследнику да ће се купопродаја извршити следећег дана највероватније на ... (улица ... се налази на ...) или на ... у зависности од тога где његов човек може у том тренутку да избаци робу која се налази у “штек” стану, а који наводи извештаја прикривеног иследника од 29.05.2021. године је сагласан са свим доказима који су изведени у поступку, а односе се на датум 30.05.2021. године, што поткрепљује и чињеница да је обављена примопредаја након што је извршена и потврђена на апликацији “АНОМ”, у комуникацији прикривеног иследника и ББ за ког је суд утврдио да је користио псеудоним “...” а које поруке су непосредно након комуникације избрисане, што се све наводи и у извештају прикривеног иследника од 30.05.2021. године, при чему за постојање и деловање организоване криминалне групе како то правилно закључује првостепени суд није нужан предуслов да се сви њени припадници међусобно познају, тако да су у наведеном смислу ирелевантни наводи из жалбе браниоца окривљеног да окривљени не познаје остале припаднике групе који се наводе у изреци пресуде утолико пре што је утврђено у првостепеној пресуди да је окривљени критичном приликом очигледно предузимао наведене радње, у временској повезаности и координисано са радњама организатора организоване криминалне групе.

Такође, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, жалбени наводи окривљеног и његовог браниоца, да су извештај о активностима прикривеног иследника од 30.05.2021. године, видео снимак од 30.05.2021. године и фотографије које прате два извештаја прикривеног иследника од 29.05.2021. године и од 27.05.2021. незаконити докази које треба издвојити из списка предмета, оцењени су и одбијени као неосновани, будући да је првостепени суд оценио да се ради о законитим доказима који могу бити коришћени у кривичном поступку и на којима се може заснивати првостепена пресуда, о чему је дао јасне, разумљиве и аргументоване разлоге на

странама 36. и 37. образложења побијане пресуде, које у целости прихвата и овај суд као другостепени. С тим у вези, правилан је закључак првостепеног суда да имајући у виду одредбу члана 164 ЗКП којом је прописано да се, ако је предузимањем посебних доказних радњи прикупљен материјал о кривичном делу или учиниоцу који није био обухваћен одлуком о одређивању посебних доказних радњи, такав материјал може бити коришћен у поступку само ако се односи на кривично дело из члана 162 ЗКП односно на кривично дело у односу на које постоји законска могућност примене посебних доказних радњи. Како се цитираном законском одредбом изричито прописује могућност употребе доказног материјала прибављеног посебним доказним радњама и у поступку против лица против кога нису биле одређене те посебне доказне радње, при чему, супротно ставу браниоца, није нужно да то друго лице учествује у криминалној активности истовремено и заједно са лицем против кога су посебне доказне радње одређене и спровођење, односно да лице на које се наредба односи буде присутно, нити је предвиђен неки други услов за коришћење овог материјала као случајног налаза, сем услови да се такав доказни материјал односи на кривично дело из члана 162 који је у конкретном случају испуњен, будући да се кривична дела за која је окривљени кривично гоњен и оптужен налазе у групи кривичних дела из члана 162 став 1 тачка 1 ЗКП, тим пре што је окривљени оптужен а и суд га је огласио кривим за продају опојне дроге од стране организоване криминалне групе чији је организатор окривљени ББ, према коме су биле одређене предметне доказне радње а чији су припадници, према наводима оптужбе, ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ – на које су се наредбе о одређивању посебних доказних радњи такође односиле.

Сходно наведеном, докази чије је издвајање бранилац захтевао и током поступка, као и у изјављеној жалби, проистекли из примене ових посебних радњи, које су предузете у свему у складу са одредбама ЗКП, при чему бранилац није ни предлагао да се у доказном поступку изведу као доказ наредбе којим су одређене ове доказне радње, који докази и то извештај прикривеног иследника и прилог у виду видео записа садржаног на DVD 00 “Муфлон” 30.05.2021. године, као и фотографије преписке са апликације “ANOM” као прилог извештаја прикривеног иследника од 29.05.2021. године и 28.05.2021. године, се у овом кривичном поступку, с обзиром на испуњеност законских услова, користе као случајни налаз, законити су докази, односно и сами по себи и по начину прибављања правно су ваљани и у свему прикупљени у складу са ЗКП.

Жалбом браниоца окривљеног, оспорава се и аутентичност фотографија преписке на “АНОМ” апликацији која је достављена као прилог извештаја прикривеног иследника од 27.05.2021. године, будући да на фотографији нема датума када је обављена комуникација и да се на самим фотографијама, односно на једној од њих види време 19,02 а да у извештају који прати те фотографије стоји да је комуникација обављена у 18,00 часова, у погледу којих чињеница се првостепени суд изјаснио на странама 38. и 39. образложења побијане пресуде, дајући јасне и аргументоване разлоге које прихвата и овај суд, те су имајући у виду наведено, супротни жалбени наводи браниоца оцењени и одбијени као неосновани.

Дакле, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, првостепени суд је **правилно применио кривични закон** када је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сва битна обележја бића кривичног дела неовлашћена производња и стављање у

промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, на начин ближе описан у изреци пресуде, правилно закључивши да је окривљени предметно кривично дело извршио са директним умишљајем, о чему су у образложењу дати детаљнији разлози.

Стога су жалбени наводи окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Марка Јанковића, којима се у овом делу побија првостепена пресуда за овај суд неприхватљиви и као такви оцењени неоснованим.

Испитујући првостепену пресуду *у делу одлуке о кривичној санкцији*, а по жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и браниоца окривљеног, адвоката Марка Јанковића, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је нашао да су жалбе неосноване.

Наиме, првостепени суд је одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном, правилно ценио све околности из члана 54 КЗ које су од утицаја на висину казне, па је тако од олакшавајућих околности на страни окривљеног АА ценио животну доб у ком се окривљени налази, тј. да се ради о релативно младој особи, његов ранији живот – чињеницу да је неосуђиван и његово коректно држање пред судом, док отежавајућих околности на страни окривљеног није нашао, те је правилно поступио када је ценећи све околности конкретног случаја, а нарочито степен кривице окривљеног, јачину угрожавања заштићеног добра, околности под којима је дело учињено, ранији живот окривљеног, његове личне прилике, држање после учињеног дела, те је имајући у виду све наведене олакшавајуће околности које стоје на страни окривљеног, напред ближе наведене, нашао да исте имају карактер нарочито олакшавајућих околности које оправдавају примену института ублажавања казне испод законом прописаног минимума, па му је применом члана 56 и 57 КЗ ублажио казну испод законом прописаног минимума, тако што га је осудио на казну затвора у трајању од 7 (седам) година, у коју казну му се сходно одредби члана 63 КЗ има урачунати време које окривљени проводи у притвору, ближе наведено у изреци првостепене пресуде.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, казна затвора у наведеном трајању на коју је окривљени осуђен, сразмерна је тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног, иста је нужна али и довољна за постизање сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Имајући у виду да је првостепени суд свим утврђеним околностима и то олакшавајућим околностима у одсуству отежавајућих околности на страни окривљеног дао адекватан значај, то су супротни жалбени наводи јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал којима се оспорава правилност одлуке о кривичној санкцији, тако што се истиче да је првостепени суд погрешно утврдио олакшавајуће околности као што су држање после учињеног дела, околност да окривљени има 28 година, па његова животна доб као лично својство не може представљати олакшавајућу околност, те да је као отежавајуће околности морао имати у виду и ценити да је према извештају МУП РС, Управе за међународну оперативну полицијску сарадњу Интерпола, Европол, Селек 03/8 број: Л 117 од 09.06.2021. године, који је изведен као доказ на главном претресу произлази да је окривљени АА са још два

лица дана 21.11.2017. године, лишен слободе у Аустрији, приликом уличне препродаје хероина у Бечу, у количини од 40 грама, да је и у конкретном случају показао изузетну упорност у вршењу кривичног дела за које је оглашен кривим, те га је било нужно осудити на строжу казну, оцењени су и одбијени као неосновани. Ово стога, јер је првостепени суд ценећи ранију осуђиваност окривљеног АА правилно исту утврдио увидом у извештај из казнене евиденције што представља званичну исправу, односно доказ која је једино релевантан за оцену о осуђиваности окривљеног, при чему је првостепени суд такође имајући у виду чињенични опис кривичног дела за које је оглашен кривим, имао у виду и ценио све околности конкретног случаја, улогу окривљеног у извршењу предметног кривичног дела, радње које је предузео дајући тим околностима одговарајући значај.

Жалбени наводи окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Марка Јанковића којима се оспорава правилност одлуке о кривичној санкцији, тако што се предлаже одмеравања блаже казне оцењени су као неосновани, имајући у виду прописани законски минимум за кривично дело за које је окривљени оглашен кривим побијаном пресудом, те постојање свих напред наведених околности, које по оцени овог суда не оправдавају и чине неоснованим изрицање блаже казне окривљеном.

Овај суд је имао у виду и остале наводе из изјављених жалби, али је нашао да су исти без утицаја на другачију одлуку, па их није посебно образлагао.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 457 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење одлучио је као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Јелена Мијушковић Стошић,с.р.

Председник већа-судија

Милимир Лукић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић