



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 34/24
19.3.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија и то Милимира Лукића, председника већа, Марка Јоцића, Маје Илић, Драгана Ћесаровића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, са вишим саветником Тањом Славковић и записничарем Јулијаном Таталовић, у кривичном предмету против окривљених АА и др., због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, решавајући по жалбама јавног тужиоца Јавног тужиоца за организовани криминал, бранилаца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића и Југослава Тинтора, браниоца окривљеног ББ, адвоката Драгана Маловића, бранилаца окривљеног ВВ, адвоката Немање Говедарице, Дејана Добросављевића, Душана Тодоровића и Марије Јанковић, окривљеног ГГ и његовог браниоца, адвоката Теодоре Бошковић, окривљеног ДД и његовог браниоца адвоката Вукмана Бошковића, бранилаца окривљеног ЂЂ, адвоката Миленка Анђелића и Сање Раденковић, и браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Звонимира Бошкића изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.119/22 од 19.04.2024. године, која је исправљена решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.119/22 од 17.07.2024. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 ЗКП, дана 17.03 и 18.03.2025. године, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Жељка Јочића, бранилаца окривљеног АА, адвоката Југослава Тинтора и Миленка Цвијовића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Дејана Добросављевића и браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Сање Раденковић, а у одсуству уредно обавештених окривљених АА, ВВ, ЂЂ, бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Говедарице, Душана Тодоровића и Марије Јанковић, донео је након већања и гласања дана 19.03.2025.године,

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЊЕМ жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.119/22 од 19.04.2024. године, која је исправљена решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.119/22 од 17.07.2024. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно суђење.

Према окривљенима АА, ББ, ГГ и ДД, који се налазе у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Кпп.По1 бр.8/22 од 26.03.2022. године, који им се рачуна од 25.03.2022. године, када су лишени слободе, а у односу на окривљеног ВВ по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Кпп.По1 бр.8/22 од 07.05.2022. године, којим је остављено на снази решење судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Кпп.По1 бр.8/22 од 29.03.2022. године, који му се рачуна од 05.05.2022. године, када је лишен слободе

ПРОДУЖАВА СЕ ПРИТВОР

из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП, који им по наведеном решењу може трајати до даље одлуке суда.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.119/22 од 19.04.2024. године, која је исправљена решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.119/22 од 17.07.2024. године, окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ и ЋЋ оглашени су кривим да су извршили по једно кривично дело, док су окривљени ЕЕ и ДД оглашени кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ у саизвршилаштву у вези члана 33 КЗ. Првостепени суд је окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 8 година, у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 25.03.2022. године када је лишен слободе, па надаље, окривљеног ББ на казну затвора у трајању од 6 година у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 25.03.2022. године када је лишен слободе, па надаље, окривљеног ВВ на казну затвора у трајању од 6 година у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 05.05.2022. године када је лишен слободе, па надаље, окривљеног ГГ на казну затвора у трајању од 5 година у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 25.03.2022. године када је лишен слободе, па надаље, окривљеног ЕЕ на казну затвора у трајању од 6 година, у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 25.03.2022. године када је лишен слободе и на мери забране напуштања стана од 27.05.2024.године, па надаље, окривљеног ДД на казну затвора у трајању од 10 година у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 25.03.2022. године када је лишен слободе, па надаље и окривљеног ЋЋ на казну затвора у трајању од 5 година, у коју казну му је урачунао време проведено у притвору од 25.03.2022. године до 05.10.2022. године када му је притвор замењен мером забране напуштања стана уз примену електронског надзора и време проведено на мери забране напуштања стана уз примену електронског надзора од 05.10.2022. године, па надаље.

Првостепеном пресудом, на основу одредбе члана 87 КЗ према окривљенима АА и ББ изречена је мера безбедности одузимања предмета и то од окривљеног АА један мобилни телефон марке "Samsung" са заштитном маском тегет боје, ИМЕИ броја ... са

припадајућом СИМ картицом мобилног оператера “Теленор” серијског броја ..., а од окривљеног ББ један мобилни телефон марке “iPhone 12 mini” 128 GB црне боје, ИМЕИ броја ... са припадајућом СИМ картицом претплатничког броја ..., без припадајуће заштитне маске и један мобилни телефон марке “Iphone 8” беле боје са видним оштећењем задњег дела у виду пукотине и дела поклопца који недостаје без припадајуће СИМ картице.

Првостепеном пресудом на основу одредби члана 91 и 92 КЗ од окривљеног АА је одузета имовинска корист стечена извршењем кривичног дела у износу од 2.736.590,00 динара коју је окривљени дужан да плати у корист буџета Републике Србије у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Првостепеном пресудом на основу одредби члана 261, 262 и 264 ЗКП окривљени АА, ББ, ВВ, ЕЕ, ДД и ЋЋ обавезани су да суду на име паушала плате износе од по 50.000,00 динара, а окривљени ГГ износ од 20.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док су сви окривљени обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка, чија висина ће бити одређена накнадно посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-Јавни тужилац за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи, окривљене АА, ББ, ЕЕ, ДД и ГГ, огласи кривим због извршења продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, а окривљене АА и ЋЋ, због извршења по једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, или да усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да усвоји жалбу ЈТОК-а, побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о казни, тако што ће окривљене АА, ББ, ВВ, ГГ и ЋЋ, због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, а окривљене ЕЕ и ДД, због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 КЗ у вези члана 33 КЗ осудити на казне затвора у дужем временском трајању.

-бранилац окривљеног АА, адвокат Миленко Цвијовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да се отвори претрес пред другостепеним судом у смислу одредбе члана 449 ЗКП, и изведе доказ неуропсихијатријског вештачења окривљеног. У жалби је бранилац ставио захтев да у смислу одредбе члана 447 ЗКП заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Југослав Тинтор, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног АА ослободи од оптужбе, или да побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење. У жалби је бранилац ставио захтев да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа;

-бранилац окривљеног ББ, адвокат Драган Маловић из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да Апелациони суду Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да усвоји жалбу, побијану преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији и окривљеног блаже казни:

-браниоци окривљеног ВВ, адвокати Немања Говедарица, Дејан Добросављевић, Душан Тодоровић и Марија Јанковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе услед недостатка доказа, или да усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да усвоји жалбу бранилаца, побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији и окривљеном изрекне блажу кривичну санкцију. У жалби су браниоци ставили захтев да заједно са окривљеним буду обавештени о седници већа, када се о жалбама буде одлучивало,

-бранилац окривљеног ГГ, адвокат Теодора Бошковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ГГ ослободи од оптужбе, односно да побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији и окривљеног блаже казни,

-окривљени ГГ, без навођења основа побијања, а према жалбеним наводима првостепена пресуда се побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал након разматрања жалбених навода и предлога донесе правилну и на закону засновану одлуку, фактички предлажући да се блаже казни,

-бранилац окривљеног ЕЕ, адвокат Звонимир Бошкић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ЕЕ ослободи од оптужбе, или да усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи

у погледу одлуке о казни и окривљеног ЕЕ осуди на казну затвора у краћем трајању, или да усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење,

-бранилац окривљеног ДД, адвокат Вукман Бошковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе, или да усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеном ДД изрећи казну затвора у краћем трајању, или да усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење,

-окривљени ДД без навођења основа побијања, а према жалбеним наводима првостепена пресуда се побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал након разматрања жалбених навода предлога донесе правилну и на закону засновану одлуку, тако што ће га блаже казнити,

-бранилац окривљеног ЂЂ, адвокат Миленко Анђелић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе и према окривљеном укине меру забране напуштања стана, уз примену електронског надзора, као и да укине одлуку о трошковима кривичног поступка, или да усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће окривљеног блаже казнити, и укинути му изречену меру забране напуштања стана, уз примену електронског надзора и ослободити га од плаћања трошкова кривичног поступка,

-бранилац окривљеног ЂЂ, адвокат Сања Раденковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или да усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе. У жалби је бранилац ставила захтев да заједно са окривљеним у смислу одредбе члана 447 ЗКП буде обавештена о седници већа,

-окривљени ЂЂ, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и ослободи га од оптужбе, или да усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговоре на жалбу суду су доставили:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Југослав Тинтор, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал одбије као неосновану жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал и првостепену пресуду потврди у целости. У одговору на жалбу бранилац је ставио захтев да у смислу одредбе члана 447 ЗКП, буде обавештен о седници већа;

-браниоци окривљеног ВВ, адвокати Немања Говедарица, Дејан Добросављевић, Душан Тодоровић и Марија Јанковић, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, након одржане јавне седнице на коју ће позвати окривљеног и његове браниоце, одбије као неосновану жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал, а да жалбу бранилаца окривљеног ВВ усвоји као основану и донесе одлуку у смислу жалбених навода и предлога.

Јавни тужилац за организовани криминал је у писаном поднеску Ктж бр.71/24 од 18.10.2024. године предложио да се жалбе окривљеног ГГ и његовог браниоца, адвоката Теодоре Бошковић, бранилаца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића и Југослава Тинтора, окривљеног ДД и његовог браниоца адвоката Вукмана Бошковића, окривљеног ЋЋ и његових бранилаца адвоката Миленка Анђелића и Сање Раденковић, бранилаца окривљеног ВВ, адвоката Немање Говедарице, Дејана Добросављевића, Душана Тодоровића и Марије Јанковић, браниоца окривљеног ББ, адвоката Драгана Маловића, браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Звонимира Бошкића, одбију као неосноване, или да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал усвоји жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал, побијану пресуду преиначи у погледу правне квалификације дела тако што ће окривљене АА, ББ, ЕЕ, ДД и ГГ огласити кривим због извршења продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, а окривљене ВВ и ЋЋ због извршења по једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, или да побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да усвоји жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал, побијану пресуду преиначи у погледу одлуке о кривичној санкцији тако што ће окривљене АА, ББ, ВВ, ГГ и ЋЋ, због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ, а окривљене ЕЕ и ДД због извршења по једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246 став 1 КЗ у вези члана 33 КЗ осудити на казне затвора у дужем трајању.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 447 ЗКП, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Жељка Јочића, бранилаца окривљеног АА, адвоката Југослава Тинтора и Миленка Цвијовића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Дејана Добросављевића и браниоца окривљеног ЋЋ, адвоката Сање Раденковић, а у одсуству уредно обавештених окривљених АА и ВВ, који су о седници већа обавештени у смислу одредбе члана 447 став 4 ЗКП, бранилаца окривљеног ВВ, адвоката Немање

Говедарице, Душана Тодоровића и Марије Јанковић и окривљеног ЂЂ, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, жалбама, одговорима на жалбу и изјашњењем Јавног тужиоца за организовани криминал у писаном поднеску, након што је првостепену пресуду испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалба Јавног тужиоца за организовани криминал је основана.

Жалбеним наводима Јавног тужиоца за организовани криминал оспорава се правилност и законитост побијане пресуде, тако што се истиче да је иста донета на основу битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП и члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер не садржи разлоге о одлучним чињеницама који су предмет доказивања, при чему су дати разлози нејасни и у знатној мери противуречни, због чега се по ставу тужилаштва првостепена пресуда за сада није могла са сигурношћу испитати пре свега у погледу правне квалификације дела. У жалби се истиче да је правна конструкција дела коју првостепени суд изводи у побијаној пресуди у супротности са изведеним доказима, јер су по ставу тужилаштва радње извршења које се стављају на терет окривљенима учињене у оквиру делатности ОКГ, на чијем челу је као организатор био окривљени АА, а остали окривљени припадници те ОКГ групе, при чему су и радње извршења кривичног дела које су предузели окривљени ДД и ЕЕ такође учињене у оквиру делатности ОКГ, у којој су они имали улогу припадника, а не како то првостепени суд закључује да се у односу на ове окривљене ради о саизвршилаштву као облику саучесништва, а да притом за такав свој закључак не даје разлоге, иако је током поступка несумњиво утврђено да су окривљени ДД и ЕЕ поступали у свему онако како је окривљени АА као организатор ОКГ договорио са прикривеним иследником "...", па је у том смислу нејасно како је првостепени суд изоставио окривљеног АА као саизвршиоца у односу на радње извршења окривљених ДД и ЕЕ. Осим тога у прилог тези тужилаштва да се ради о ОКГ говори и анализа свих извештаја прикривеног иследника који су детаљно цитирани и осталих изведених доказа и пружа могућност утврђивања основности чињеничних навода оптужног акта у односу на постојање и деловање ОКГ.

Оптужницом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.41/22 од 06.09.2022. године, која је прецизирана дана 13.09.2022. године, и измењена дана 06.04.2023.године окривљенима АА, ББ, ЕЕ, ДД и ГГ стављено је на терет продужено кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ-а, док је окривљенима ВВ и ЂЂ стављено на терет по једно кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ-а.

Првостепени суд је, на основу утврђеног чињеничног стања и доказа који су изведени на главном претресу насупрот правној квалификаци дела из оптужног акта јавног тужиоца Јавног тужиоца за организовани криминал Ктo.бр.41/22 од 06.09.2022. године, који је прецизирана дана 13.09.2022. године, у образложењу побијане пресуде (страна 130, 131, 132) дао разлоге да није доказано да је окривљени АА у временском периоду од почетка новембра месеца 2021. године до 25. марта 2022. године на

територији Републике Србије организовао организовану криминалну групу чији припадници су постали окривљени ББ, ГГ, ВВ, ЕЕ, ДД и ЂЂ, свесно прихватајући активности организоване криминалне групе као своје, делујући споразумно и показујући припадност извршењем постављених задатака од стране организатора организоване криминалне групе која је постојала одређено време и деловала споразумно и која је за циљ имала да врши кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ-а, а у циљу стицања финансијске користи, а све на начин како је то окривљенима стављено на терет оптужним актом јавног тужиоца за организовани криминал Ктo број 41/22 од 13.09.2022.године, измењеним дана 06.04.2023.године.

Првостепени суд, се надаље, у образложењу побијане пресуде позива на одредбу члана 112 став 35 КЗ-а, као и одредбу члана 2 тачка 33 ЗКП-а, која прописује да је организована криминална група, група од три или више лица која постоји одређено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела за која је прописана казна затвора од четири године или тежа казна, ради непосредног или посредног стицања финансијске или друге користи, изводећи закључак да иако је на несумњив начин утврђено да су сви окривљени понаособ предузимали радње неовлашћеног стављања у промет опојних дрога, према закључку првостепеног суда се на основу изведених доказа не може извести поуздан закључак да је окривљени АА створио план деловања организоване криминалне групе који би подразумевао неовлашћену куповину ради продаје веће количине опојне дроге марихуане и кокаина од за сада непознатих лица, неовлашћено држање, нуђење на продају, преношење ради продаје, посредовање у продаји и продају опојних дрога марихуане и кокаина, са дефинисаним улога припадника организоване криминалне групе. Ово са разлога што према закључку првостепеног суда ниједним изведеним доказом у току овог кривичног поступка није утврђено ни да је окривљени АА или било ко од других окривљених неовлашћено куповао велике количине опојне дроге марихуана и кокаин, па самим тим нису ни имали разрађен план за неовлашћену куповину већих количина опојне дроге. Надаље, првостепени суд налази да нема доказа на основу којих би се могло поуздано утврдити да је међу окривљенима постојала подела улога коју би у неком плану деловања дефинисао окривљени АА, с обзиром да на основу одбране окривљеног АА, која је потврђена садржином више извештаја прикривеног иследника и извештаја о контроли кретања који су анализирани у побијаној пресуди, произилази да је окривљени АА у три од укупно осам радњи извршења кривичног дела и то дана 23.12.2021. године, 19.02.2022. године и 22.02.2022. године, лично и непосредно извршио примопредају опојне дроге, што ни најмање није својствено радњама организатора једне организоване криминалне групе, што надаље указује на непостојање утврђених улога и на непостојање развијене структуре. Такође, не постоји ни континуитет у деловању окривљених који су у диспозитиву оптужнице означени као припадници организоване криминалне групе, с обзиром да се окривљени у својим радњама сукцесивно смењују, потом, нема доказа ни да је постојао хијерархијски однос између окривљеног АА и осталих окривљених, као ни доказа о постојању међусобног споразума у циљу вршења једног или више кривичних дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога, из разлога што се у списима предмета не налази ниједан доказ на основу кога би се могло поуздано утврдити да је окривљени АА имао било какав непосредни, телефонски или други контакт везано за извршење кривичног

дела са окривљенима ВВ, ЕЕ, ЂЂ и ГГ, па се самим тим не може ни извршити оцена односа окривљеног АА и осталих окривљених. Осим наведеног стоји чињеница да је окривљени АА остварио кратак непосредни контакт са окривљеним ДД дана 11.03.2022.године када му је окривљени ДД предао торбу за лап-топ, међутим из тог контакта се према закључку првостепеног суда не може извести поуздан закључак о постојању хијерархијског односа између организатора и припадника организоване криминалне групе у конкретном случају окривљеног АА и ДД.

Првостепени суд, потом, на страни 135 и 136 образложења побијане пресуде даје разлоге и закључује да окривљени нису поступали ни у оквиру групе, цитирајући одредбу члана 112 став 22 КЗ-а, која прописује да групу чини најмање три лица повезаних ради трајног или повремениг вршења кривичних дела, која не мора да има дефинисане улоге својих чланова, континуитет чланства или развијену струкуру. Према закључку првостепеног суда постојање групе и повезаности лица унутар групе утврђују се на основу садржине, учесталости и квалитета међусобних комуникација окривљених, а у овом кривичном поступку, не постоје докази о било каквој непосредној међусобној комуникацији везано за извршење кривичног дела између окривљеног АА са једне стране и окривљених ВВ, ГГ, ЕЕ и ЂЂ са друге стране. Такође, не постоје докази о било каквој међусобној комуникацији између окривљеног ВВ и било ког од осталих окривљених, а не постоје докази ни о комуникацији између окривљеног ЕЕ и било ког од осталих окривљених, изузев његовог рођеног брата – окривљеног ДД, као што не постоје ни докази о било каквој комуникацији између окривљеног ДД и било ког изузев његовог брата ЕЕ и кратког контакта са окривљеним АА, дана 11.03.2022. године, при чему везано за овај сусрет нема доказа о садржини њихове комуникације. Првостепени суд имајући у виду изнето даје разлоге због којих налази да нема групе, односно да нема доказа да су окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ЕЕ, ДД и ЂЂ дејствовали у оквиру групе у смислу члана 112 став 22 КЗ-а, па је стога чињенични опис у изреци побијане пресуде уподобио сходно утврђеном чињеничном стању и након спроведеног доказног поступка окривљене огласио кривим да су извршили кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ-а, а не продужено кривично дело, како је то окривљенима АА, ББ, ГГ, ЕЕ и ДД стављено на терет оптужним актом, јер се у конкретном случају ради о кривичном делу са радњом извршења која је одређена трајним глаголом, па се у смислу члана 112 став 30 КЗ-а сматра да је дело учињено ако је радња извршена једном или више пута.

По оцини Апелационог суда, имајући у виду изнето основано се у жалби јавног тужиоца за организовани криминал указује да се за сада није могао прихватити закључак првостепеног суда, да се на основу утврђеног чињеничног стања није могла прихватити правна квалификација дела из опужног акта Кт.бр.41/22 од 06.09.2022. године, која је прецизирана дана 13.09.2022. године, и измењена дана 06.04.2023.године, односно да није доказано да је окривљени АА организовао организовану криминалну групу чији припадници су постали остали окривљени, односно да није доказано да су окривљени, свесно прихватајући активности организоване криминалне групе као своје, деловали споразумно, показујући припадност извршењем посебних задатака добијених од стране организатора ОКГ, која је постојала одређено време и деловала споразумно и која је имала за циљ да врши

кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ-а, а у циљу стицања финансијске користи. Ово тим пре, када се има у виду да је према стању у списима предмета окривљени АА, лице које је преговарало са купцима, да је диктирао услове примопредаје и за то преузимао новац, а да су остали окривљени учествовали на начин и у обиму како је то унапред одредио окривљени АА, у прилог чему говоре и извештаји о активностима прикривеног иследника, у којима је окривљени АА у разговорима са прикривеним иследником договарао време, место и начин продаје опојне дроге марихуане и кокаина, чију цену је већ раније утврдио, опет у договору са прикривеним иследником, у прилог чему говори и чињеница да је на питање прикривеног иследника о квалитету марихуане окривљени АА одговарао да ће наредна испорука по квалитету бити иста као претходна, указујући прикривеном иследнику “Да га нервира што његови другови тренутно немају робу” и да ће прикривени иследник “Морати да сачека да њему стигне његова роба и да је већ договорио да свој ауто који вреди 14.000,00 евра преда за робу уместо новца”, као и да треба да му стигне 20 килограма марихуане, да ће тада све бити лакше јер неће зависити ни од кога”, а што све надаље указује да се за сада није могао прихвати закључак првостепеног суда да “организатор и припадници организоване криминалне групе нису имали разрађен план за неовлашћену куповину већих количина опојне дроге”.

Првостепени суд надаље, није дао јасне разлоге на основу којих је заључио да нема доказа да су организатор ОКГ окривљени АА и припадници ОКГ имали разрађен план за неовлашћену куповину већих количина опојне дроге, осим закључка који је дао на страни 131 образложења да није било доказа да је међу окривљенима постојала подела улога коју би у неком плану деловања дефинисао окривљени АА, те да је на основу одбране овог окривљеног која је потврђена садржином више извештаја прикривеног иследника и извештаја о контроли кретања утврђено да је окривљени АА у три од укупно осам радњи извршења кривичног дела и то дана 23.12.2021.године, 19.02.2022.године и 22.02.2022.године лично и непосредно вршио примопредају опојне дроге, а да то није својствено радњама организатора једне организоване криминалне групе, што надаље, указује да нису постојале утврђене улоге и није постојала развијена структура.

Међутим насупрот оваквом закључку првостепеног суда на основу садржине комуникације окривљеног АА и ПИ “...” коју је првостепени суд анализирао произилази да је окривљени АА у свим случајева који су описани нудио на продају опојну дрогу, затим одређивао место, количину, цену, као и начин испоруке опојних дрога, а такође је одређивао ко ће од осталих окривљених лица који су у предметној оптужници јавног тужиоца за организовани криминал означени као припадници ОКГ бити ангажован да у сваком од конкретно описаних случајева обави примопредају опојне дроге ПИ “...” и о томе обавештавао ПИ “...”, или је пак окривљени АА на себе преузимао обавезу да након договора са ПИ “...” обави предају, а потом и наплату предате количине опојне дроге. Надаље, из више извештаја ПИ “...” произилази да је окривљени АА у више наврата користио термин “мој човек”, “моји људи”, што све говори у прилог његове самосталности у доношењу одлука ко ће, када и на који начин прикривеном иследнику извршити предају унапред договорене количине опојне дроге марихуана, дајући прецизне податке о количини, цени, а што све надаље указује да се

основано у жалби тужиоца указује да је понуда коју је окривљени АА упутио ПИ “...” била усмерена на дужи временски период, да се притом ради о продаји веће количине опојне дроге и да је иста резултат унапред осмишљеног и припремљеног плана.

Осим тога, првостепени суд закључује да су се све примопредаје у којима су учествовали окривљени ББ, ВВ, ГГ, ЕЕ, ДД и ЂЂ, одиграле тачно онако како је то претходно окривљени АА договорио у разговору са прикривеним иследником “...”, стога је закључак првостепеног суда дат на страни 132 образложења побијане пресуде да није постигнут хијерархијски однос између окривљеног АА и осталих окривљених у супротности са утврђеним чињеничним стањем. По оцени овог суда дати закључак првостепеног суда да недостатак комуникације између окривљених о чему се изјашњавао на страни 135 и 136 образложења побијане пресуде као основ за закључак да окривљени АА није организовао ОКГ, а да остали окривљени нису били припадници те ОКГ, па чак ни да су поступали као група у смислу одредбе члана 112 став 22 КЗ се за сада није могао прихватити. Ово са разлога што је нелогично да су се све примопредаје одиграле уз учешће сваког од окривљених на начин како је то претходно договорено између окривљеног АА и прикривеног иследника “...”, а да није било никакве међусобне комуникације између окривљених, или са окривљеним АА, што све надаље указује да се код напред изнетог стања ствари ни чињенично стање за сада није могло са сигурношћу испитати, као ни закључак првостепеног суда да није доказано да су окривљени свесно прихватајући активности организоване групе као своје деловали споразумно, показујући припадност извршењем посебних задатака добијених од стране организатора ОКГ која је постојала одређено време, деловала споразумно и која је имала за циљ да врши кривична дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ.

По оцени Апелационог суда, Посебно одељење за организовани криминал код напред изнетог стања ствари за сада се није могао прихватити дати закључак првостепеног суда да у конкретном случају да наводима оптужног акта јавног тужиоца за организовани криминал није доказано постојање ОКГ, односно да није доказано да је окривљени АА у временском периоду од почетка новембра месеца 2021. године до 25. марта 2022. године на територији Републике Србије организовао организовану криминалну групу чији припадници су постали остали окривљени ББ, ГГ, ВВ, ЕЕ, ДД и ЂЂ, свесно прихватајући активности организоване криминалне групе као своје, делујући споразумно и показујући припадност извршењем постављених задатака од стране организатора организоване криминалне групе која је постојала одређено време и деловала споразумно и која је за циљ имала да врши кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ-а, односно да окривљени нису поступали ни као група у смислу одредбе члана 112 став 22 КЗ, то се ни правилност и законитост побијане пресуде за сада није могла са сигурношћу испитати, због чега је иста усвајањем жалбених навода јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал морала бити укинута и списи предмета враћени првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама Апелационог суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, отклониће битне повреде одредаба кривичног поступка, правилно и у потпуности ће утврдити

чињенично стање па ће тек након савесне и брижљиве оцене сваког доказа како појединачно, ценећи их све заједно и у међусобној повезаности у смислу одредби члана 16 и 419 ЗКП донети правилну и на закону засновану одлуку за коју ће дати јасне, непротивречне и аргументоване разлоге о одлучним чињеницама, водећи рачуна и о осталим жалбеним наводима јавног тужиоца за организовани криминал, као и жалбеним наводима окривљених и њихових бранилаца који за сада нису били предмет посебног разматрања, имајући у виду разлоге укидања првостепене пресуде.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал будући да је побијану пресуду укинуо исту испитао у погледу разлога за даље задржавање окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД у притвору, налазећи да и даље стоје разлози за задржавање ових окривљених у притвору из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, због чега је према окривљенима по овом законском основу продужио притвор до даље одлуке суда, имајући у виду постојање основане сумње да су извршили кривична дела која им се стављају на терет оптужним актом. Надаље, имајући у виду да окривљени АА не живи на адреси пријављеног пребивалишта у ..., улица..., већ да непријављено борави на адреси ... број ... у ..., да је држављанин Републике Црне Горе, да окривљени ВВ има пријављено пребивалиште у ..., улица ... а на којој адреси не борави, те чињеницу да нема стално место боравишта како је навео на рочишту дана 07.05.2022. године, већ да живи тако што изнајмљује станове и то стан на дан, те чињеницу да је лишен слободе након расписивања потернице и одређивање притвора у ... такође на адреси изнајмљеног стана на дан, да окривљени ББ не живи на адреси пријављеног пребивалишта у ..., улица ... број ..., већ да непријављено борави на адреси улица ... број ... у ..., да окривљени ДД не живи на адреси пријављеног пребивалишта у..., већ непријављено борави на адреси, улица ... у ..., да окривљени ГГ не живи на адреси пријављеног пребивалишта у ..., улица ..., већ непријављено борави на адреси ..., да се ради о лицима без непокретене имовине у својем власништву, да постоји основана сумња да су предузимањем инкриминисаних радњи стекли знатну финансијску корист од 25.000 евра која до сада није пронађена, а која средства би окривљени могли искористити у циљу скривања и бекстава, то све наведено доводећи у везу са тежином кривичног дела које је предмет овог поступка, висином запрећене казне за исто, представљају особите околности које у својој међусобној повезаности указују на опасност да ће се окривљени сваки понаособ, уколико се нађе на слободи крити или дати у бекство и на тај начин постати недоступан правосудним органима Републике Србије, због чега даље задржавање окривљених у притвору из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП у овој фази поступка представља нужну и неопходну меру за обезбеђење присуства окривљених и несметано вођење кривичног поступка.

По оцени овог суда као другостепеног, надаље, стоје разлози за даље задржавање окривљених АА, ВВ, ББ, ГГ и ДД у притвору и из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП, имајући у виду разлоге због којих је побијану пресуду укинуо, налазећи да је оправдано продужење притвора према окривљенима по овом законском основу, будући да постоји основана сумња да су извршили кривична дела која им се стављају на терет оптужним актом, да су окривљени АА, ББ, ДД и ВВ осуђивани, при чему је окривљени ДД осуђиван за истоврсно кривично дело, у односу на кривично дело које је предмет овог кривичног поступка, да је окривљени АА лице без занимања

и запослења и сталних извора прихода, да је окривљени ГГ без сталних извора прихода, при чему су окривљени основано сумњиви да су радње извршења кривичног дела предузели ради стицања финансијске користи, у временском периоду од неколико месеци, односно у дужем временском периоду, а што све надаље, указује на њихову упорност у предузимању инкриминисаних радњи, а које чињенице и околности у својој међусобној повезаности и по оцени овога суда оправдавају даље задржавање окривљених у притвору до даље одлуке суда, из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је донео одлуку као у изреци решења сходно одредби члана 458 ЗКП.

**Виши саветник-записничар
Тања Славковић, с.р.**

**Председник већа-судија
Милимир Лукић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић